Dosarul nr. electronic 1-25140791-28-1-03102025
Dosarul nr. manual 1-151/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

04 mai 2026 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineț, sediul ***** Republica Moldova
Instanța în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța
Cu participarea :
procurorului
Alexandr Tcaci
avocatului Victor Chilat
translatorului Ecaterina Leontieva
examinând în şedinţa de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

Cușnir Iurii Nicolai, născut la *****, codul personal ***** născut și domiciliat în sat. ***** raionul***** căsătorit, studii medii, fără persoane la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat, antecedentul penal fiind stins,

- de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei 02 octombrie 2025 – 04 mai 2026.

Cauza judecată conform art. 364^1 CPP, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Cușnir Iurii, la data de 24 iulie 2025, aproximativ orele 18:50, aflându-se în sat. Rujnța raionul***** la fântâna din apropierea gospodăriei Annei Cadîn, din intenții huliganice, sub un pretext inventat, fără a avea motiv întemeiat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă, într-un loc public, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, a manifestat o lipsă de respect față de Cadîn Anna, și din intenții huliganice i-a aplicat o lovitură în regiunea feței, astfel cauzând-ui dureri fizice și leziuni corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202519D0240 din 05.08.2025, la examinarea documentelor medicale prezentate pe numele Annei Cadân s-au determinat: echimoză la față produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur, prin mecanism de lovire, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății..

În ședința de judecată inculpatul ***Cușnir Iurii*** prin cererea scrisă personal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecții.

Acuzatorul de stat - procurorul Rada Gorban, a susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că, probele administrate la faza de urmărire penală stabilesc fapta

inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului ***Cușnir Iurii*** de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penale.

În ședința de judecată inculpatul ***Cușnir Iurii***, fiind audiat sub jurământ, vina a recunoscut integral și a declarat instanței că, data nu-și amintește. În vara anului 2025 a avut un conflict cu vecina Cadîn Anna. Spre seară, în aceeași zi a venit la fântână, care se află în loc public pentru a lua apă și a adăpa bovina. Tot la fântână se afla Cadîn Anna care i-a zis că nu are voie să ia apă de la fântână. Atunci el a împins-o de la fântână. Recunoaște că a lovit-o, dar nu-și amintește unde. Sincer se căiește în cele comise.

Partea vătămată Cadîn Anna, fiind prezent în ședința de judecată a declarat că careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpat nu are. Referitor la pedeapsă a lăsat la decizia instanței.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpatul ***Cușnir Iurii***, vinovăția acestuia a fost dovedită şi prin probe administrate la urmărirea penală şi examinate în şedinţa de judecată, şi anume prin:

- ***declaraţiile părții vătămate, Cadîn Anna*** prin intermediul cărora s-a stabilit că, locuiește împreună cu soțul Cadîn Nicolai în gospodăria situată în sat. ***** raionul Ocnița. La data de 24.07.2025, aproximativ orele 18:30 a mers cu găleata după apă la fântâna care se află nu departe de gospodăria lor. În drum spre fântână ea discuta pe telefonul mobil cu fiica Irina care la moment se află în mun. Chisinău. Cînd s-a apropiat de fântână continua să discute cu fiica, dar într-un moment a scăpat telefonul mobil în fântână. Atunci, a împlut găleata cu apă și s-a întors înapoi acasă și i-a comunicat soțului cele întâmplate. Nicolai îi spunea să nu se întristeze, după care a luat telefonul soțului și a făcut un apel către fiică, comunicînd-ui ce s-a întâmplat. Irina o liniștea, spunea că nu s-a întâmplat nimic strașnic, după care a mers cu Nicolai la fântână, pentru a încerca cu puterile proprii să scoată telefonul cu ajutorul unui magnet și ață. În timp ce soțul a aruncat magnetul legat de ață în fântână, pe drum cu o bicicletă trecea un consătean pe nume Cușnir Iurii care s-a oprit de ei și a întrebat ce fac. Iurii locuiește în sat. ***** raionul***** dar pînă la cazul dat nu a avut niciodată careva conflicte cu el, nici în careva relații nu află cu el. După ce el s-a apropiat de ei, întreba de Nicolai ce face lîngă fântână, dar soțul îi spunea că ea a scăpat telefonul. Iurii cînd s-a apropiat, se simțea că era servit, deoarece vorbea neclar și permanent căuta motiv de ceartă. Tot el spunea că dorește să se „bată”, dar ei nu l-au luat în serios. În timp ce soțul încerca să scoată telefonul, Iurii s-a apropiat de fântână și a luat bastonul soțului fără careva explicații. Nicolai îi spunea lui Iurii să se calmeze și să întoarcă bastonul, dar Iurii spunea că dacă dorește să vină ea și să-l ia. Atunci, ea fără nici un gînd s-a apropiat de Iurii să i-a bastonul soțului, tot atunci Iurii fără nici un motiv a lovit cu mîina în regiunea feței. Momentul cînd Iurii a lovit-o, soțul Nicolai nu a văzut, doar după ce a început a striga și a se adresa către el precum că Iurii a lovit-o, Nicolai a auzit și l-a întrebat pe Iurii din ce motiv procedează în așa fel. Tot atunci Iurii se îndârjea cu bastonul și la soțul ei, dacă nu greșește chiar și l-a lovit, dar nimic grav, soțul a refuzat să examinarea medicală la faza documentării cazului. După aceasta își aduce aminte că a alergat acasă și a apelat la poliție de pe telefonul soțului. Iurii auzind că ea a apelat la poliție, a fugit într-o direcție necunoscută, bicicleta așa și a lăsat-o lîngă fântînă. Își aduce minte că undeva prin 2023 sau 2024 i-a făcut observație fiicei lui Iurii să nu facă dezordine la fântâna de unde se alimentează cu apă, poate aceasta și a fost motivul din care Iurii a procedat în așa fel. În urma celor comise de Iurii, ei i-a fost cauzat un prejudiciu fizic în sumă de 5 000 lei și moral în sumă de 5 000 lei (f. d. 44);

- ***declarațiile martorului Cadîn Nicolai*** prin intermediul cărora s-a stabilit că, locuiește împreună cu soția Cadîn Anna în gospodăria situată în sat. ***** raionul Ocnița. Seara, la data

de 24.07.2025, soția a revenit de la fântâna de lîngă drum de la care se aprovizionează cu apă, și i-a comunicat că a scăpat telefonul mobil în fântână în timp ce purta discuții cu fiica. Soția a luat telefonul lui mobil și a apelat-o pe fiica, cornunicîndu-i ce s-a întâmplat, dar după aceasta el a luat o ață cu un magnet de ea și a mers la fântână pentru a încerca să scot telefonul. În timp ce el a aruncat magnetul în fântână, cu o bicicletă pe drum trecea un consătean pe nume Cușnir Iurii care s-a oprit de ei, și care întreba ce fac. Iurii locuiește în sat. ***** raionul***** cu el nu au avut niciodată careva conflicte, nu sunt în careva relații. După ce el s-a apropiat de ei, întreba ce fac lîngă fântână, el încercat să-i explice, dar Iurii nu înțelegea. Iurii era servit, deoarece vorbea neclar și permanent căuta motiv de ceartă, el spunea că dorește să se „bată", dar el cu soția nu l-au luat în serios. În timp ce el încerca să scoată telefonul, Iurii s-a apropiat de fântână, după care a luat bastonul lui fără nici o explicație. El a văzut lucrul respectiv, și i-a zis lui să se calmeze și să-i întoarcă bastonul, deoarece merge greu fără el. Iurii spunea că dacă dorește să vină soția să-l ia, aflîndu-se deja mai departe de fâtână. El atunci nu a dat atenție tuturor momentelor, încerca să scoată telefonul din fântână, dar într-un moment a auzit strigătele soției care spunea că Iurii a lovit-o cu mîina în față. Atunci el a lăsat ața și i-a facut observație lui Iurii, îl întreba din ce motiv a lovit-o pe soție, dar acesta nu explica nimic, începea a se îmbrânci și cu el, dar fără ca să-l lovească. După aceasta soția a alergat acasă și a apelat la poliție de pe telefonul lui. Iurii auzind că soția a apelat la poliție, a fugit într-o direcție necunoscută, bicicleta așa și a lăsat-o lîngă fântînă. Asta este tot ce poate comunica pe cazul dat, nu cunoaște din ce motiv Iurii a procedat în așa mod, alte persoane nu au văzut conflictul. În seara respectivă după cum cunoaște Iurii nu a fost stabilit, deoarece s-a ascuns de organele de poliție. După caz, Iurii nu și-a cerut scuză, nu a discutat cu el pînă în prezent. Personal lui nu i-a cauzat careva leziuni corporale, din acest motiv nu dorește să fie audiat în calitate de parte vătămată (f. d. 35-36);

materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, şi anume:

- proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 01 august 2025 depus de către OSS al SP nr. 3 Bârlădeni al IP Ocnița comisar principal Chistruga V., pe faptul că la data de 24.07.2025 în jurul orelor 18:50 în sat. ***** raionul***** Cadîn Anna anul nașterii 1957 domiciliată în sat. ***** raionul***** a fost înjurată și agresată fzic de către Cușnir Iurii, domiciliat în sat. ***** astfel cauzând-ui vătămări neînsemnate a integrității corporale (f. d. 4);

- informația telefonică parvenită la IP Ocnița și înregistrată cu nr. R-2/1598 din 24 iulie 2025 din care rezultă că, la data de 24.07.2025 în jurul orelor 18:50, în sat. ***** raionul***** în stradă, Cadîn Anna a fost agresată fizic de către un consătean pe nume Iurii (f. d. 5);

- proces-verbal de primire a plîngerii din 24.07.2025 depus de către Cadîn Anna prin care ultima roagă organele de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu Cușnir Iurii, cara la data de 24.07.2025 în jurul orelor 18:30 a agresat-o fizic și a numit-o cu cuvinte înjurioase (f. d. 6);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 24.07.2025 și planșa fotografică din aceeași dată, din care rezultă că, supus cercetării este drumul public din sat. ***** pe marginea căruia este o fântână (f. d. 7-9);

- raportul de constatare nr. 202519P0393 din 25 iulie 2025 unde conform documentelor medicale prezentate la Cadîn Anna, anul nașterii 1957 s-a determinat: echimoză la față, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil z timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (f. d. 14-15);

- raport de expertiză judiciară cu nr. 202519D0240 din 05 august 2025 din care rezultă că, conform documentelor medicale prezentate la Cadîn Anna, anul nașterii 1957 s-a determinat: echimoză la față, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil z timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății

Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunii corporale depistate, cât și lipsa leziunilor corporale concomitente pe alte părți proeminente ale carpului, producerea acesteia în rezultatul căderii propriului corp din poziție verticală - se exclude (f. d. 24-25);

- procesul-verbal de confruntare efectuat ***între partea vătămată Cadîn Anna și bănuitul Cușnir Iurii*** în care bănuitul Cușnir Iurii s-a refuzat de acțiunea procesuală de confruntare (f. d. 45);

- procesul-verbal de confruntare efectuat ***între martorul Cadîn Nicolai și bănuitul Cușnir Iurii*** în care bănuitul Cușnir Iurii s-a refuzat de acțiunea procesuală de confruntare (f. d. 46);

Prin prisma tuturor probelor administrate şi examinate în şedinţa de judecată s-a confirmat stare de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cit și în cadrul cercetării judecătoreşti. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuţios în şedinţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

În contextul dreptului material, *obiectul juridic special* al infracțiunii de huliganism îl constituie ordinea publică și ca obiect juridic special suplimentar poate fi privită viața și sănătatea, ordinea publică, precum și demnitatea, libertatea persoanei și dreptul la proprietate.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiuni active, cum ar fi: a) acţiuni care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violenţe; b) acţiuni care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, însoţite de opunerea de rezistență reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice; c) încălcarea grosolană a ordinii publice și exprimarea unei vădite lipse de respect faţă de societate, însoţită de acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin cinism; d) încălcarea grosolană a ordinii publice și exprimarea unei vădite lipse de respect faţă de societate, însoţită de acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenţie directă: făptuitorul înţelege că încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, că aplică violenţă asupra persoanelor sau ameninţă cu aplicarea unei asemenea violenţe, că opune rezistenţă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și că acțiunile sale, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, și el dorește săvârșirea acestor acţiuni.

Deci, administrând probele expuse supra, instanța de judecată reține că, acțiunile inculpatului ***Cușnir Iurii*** întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 287 alin.(1) Cod Penal după indicele – *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice*.

Prin urmare, instanța de judecată, analizând şi verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 CPP sub toate aspecte din punct de vedere al

pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, din punct de vedere al coroborării lor, consideră, că vina inculpatului a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Cușnir Iurii, instanța de judecată reține următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată tine cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată tine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Deci, instanța ține cont de faptul, că, inculpatul Cușnir Iurii potrivit caracteristicii eliberate de către Primăria comunei Bîrlădeni cu nr. 339 din 31.07.2025, se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f. d. 57a), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f. d. 59; 61), anterior a fost condamnat antecedentele penale fiind stins (f. d. 62) și niciodată nu a fost atras la răspundere contravențională (f. d. 63), precum și de faptul că vina a recunoscut și sincer se căiește în cele comise.

Careva circumstanțe atenuate, conform art. 76 Cod Penal, și agravante potrivit art. 77 Cod Penal instanța nu a stabilit.

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul ***Cușnir Iurii***, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancțiunea art. 287 alin. (1) Cod Penal prevede pedeapsa penală cu amendă în mărime de la *550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani*.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Luând în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilește nouă limită minimă şi maximă de pedeapsă pentru art. 287 alin. (1) Cod Penal și anume *cu amendă de la 500 unități convenționale (în temeiul art.64 Cod Penal) pînă la 787,5 unități convenționale*, *sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 ore, sau cu închisoare de la 3 luni (în temeiul art. 70 Cod Penal) pînă la 2 an şi 3 luni.*

În susținerile verbale acuzatorul de stat, a pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului ***Cușnir Iurii*** sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Poziția dată fiind susținută de către inculpatul ***Cușnir Iurii*** și avocatul acestuia.

În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate supra, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului, dar şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni este aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care este una echitabilă în raport cu inculpat şi cu infracţiunea săvârşită, iar în acelaşi timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Deci, instanța reține că la stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, a luat în considerare prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală, de faptul că inculpatul și-a recunoscut în totalitate vina și s-a căit sincer de cele săvârșite, de persoana inculpatului și poziția acestuia vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, precum și de concluziile acuzatorului de stat.

Respectiv, instanța va aplica în privința lui ***Cușnir Iurii*** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal, o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În același timp, instanța va informa inculpatul ***Cușnir Iurii***, că potrivit prevederilor 67 alin. (2) din Codul penal, munca neremunerată în folosul comunității se execută de la 2 până la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activități de bază sau studii, la solicitarea acestuia, până la 8 ore pe zi.

Subsecvent, conform art. 67 alin. (2^2) din Codul penal, persoanele condamnate la muncă neremunerată în folosul comunității vor semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul, sau după caz, la comandantul unității militare.

De asemenea, în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Prin urmare, instanței de judecată consideră că pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității este unica în măsură de constrângere aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, deoarece fapta în materialitatea sa duce la concluzia că scopul pedepsei poate fi realizat prin stabilirea pedepsei minime cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Soluționând chestiunea în ce privește prejudiciul material cauzat părții vătămate, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 219 alin. (1), (2) CPP, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Conform art. 221 alin. (1) - (3) CPP, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. (2) Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului. (3) În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile.

În cadrul procesului penal, Cadîn Anna a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și civilă, iar în cadrul ședinței de judecată partea vătămată a menționat că careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpat nu are, astfel instanța consideră necesar de a explica acestei că este în drept de a înainta pretenții de ordin material și/sau moral față de inculpat în ordinea procedurii civile.

Soluționând chestiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele:

În susținerile verbale acuzatorul de stat - procurorul în procuratura Edineț, oficiul Ocnița Tcaci Alexandr a solicitat încasarea de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 448,00 (patru sute patruzeci și opt) lei, suportate în urma efectuării raportului constatare cu nr. 202519P0393 din 25 iulie 2025 și a raportului de expertiză judiciară cu nr. 202519D0240 din 05 august 2025.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, statul a suportat cheltuieli în sumă de 448 lei pentru efectuarea raportului constatare cu nr. 202519P0393 din 25 iulie 2025 (f. d. 14-15) și a raportului de expertiză judiciară cu nr. 202519D0240 din 05 august 2025 (f. d. 24-25).

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținând cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului ***Cușnir Iurii*** fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea calificării acțiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului ***Cușnir Iurii*** în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 448,00 lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care lau adus justiţiei. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Ulterior, stabilindu-se vinovăția inculpatului ***Cușnir Iurii*** în săvârșirea infracțiunii, acestuia îi revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Ca urmare, instanța consideră necesar de a încasa de la inculpatul ***Cușnir Iurii*** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 448,00 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată față de inculpatul Cușnir Iurii, instanța a constatat următoarele:

În cadrul urmăririi penale în privința inculpatului ***Cușnir Iurii*** nu a fost aplicată nici o măsură preventivă prevăzută la art. 175 CPP.

În baza celor expuse, şi în conformitate cu art. 364^1, 384-385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cușnir Iurii se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal, şi i se aplică o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 (una sută patru zeci) ore.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui ***Cușnir Iurii*** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Controlul asupra comportării și executării de către ***Cușnir Iurii*** a pedepsei stabilite prin prezenta sentință, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

În temeiul art. 67 alin. (2^2) din Codul penal, ***Cușnir Iurii*** va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se informează ***Cușnir Iurii*** că în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 (trei) luni.

Cerințele acuzatorului de stat privind încasarea de la ***Cușnir Iurii*** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată, se admit integral.

Se încasează de la ***Cușnir Iurii*** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448,00 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Sentinţa poate fi atacată în ordinea de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, de la pronunţare, prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Natalia Vameș**