Judecătoria Căușeni

Dosarul nr. 4-116/2026
4-26080179-18-4-24062026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

18 noiembrie 2026 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Cristina Zagoreţ

cu participarea: făptuitorului Oleg Iurco şi a apărătorului său, avocatul Eugeniu Cotovici

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Andrei Irimița, precum şi a victimei Angela Iurco, citaţi legal

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa făptuitorului Iurco Oleg *****, IDNP ***** născut la *****în raionul Ştefan Vodă, domiciliat pe adresa: raionul Ştefan Vodă, satul Slobozia, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional

A CONSTATAT:

I. DESCRIEREA FAPTEI CONTRAVENŢIONALE

1. La data de 29 mai 2026, în perioada 20:00-21:00, Oleg Iurco, aflându-se la domiciliu comun din raionul Ştefan Vodă, satul Slobozia, împreună cu soţia sa Angela Iurco, în urma unei certi, a agresat-o fizic prin izbiri şi îmbrânceli, iar conform Raportului de constatare medico-legală nr. 202630P0109 din 2 iunie 2026, i-a cauzat leziuni corporale neînsemnate.

2. Prin acţiunile sale intenţionate, Oleg Iurco a comis contravenţia prevăzută de art. 78^1 din Codul contravenţional – *violența în familie, adică maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.*

3. Fapta contravenţională a fost constatată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Andrei Irimiţa, care în acest sens a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06375891 din 23 iunie 2026 (f. d. 27).

4. La data de 23 iunie 2026, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. c) şi art. 400 alin. (5) din Codul contravenţional, cauza contravenţională pornită în privinţa lui Oleg Iurco a fost expediată, pentru examinare, conform competenţei, în instanţa de judecată.

II. ARGUMENTELE PARTICIPANŢILOR LA PROCES, DECLARAŢIILE FĂPTUITORULUI ŞI DATE DESPRE CITARE

a. Date despre citarea agentului constatator:

5. În cadrul şedinţei de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Andrei Irimiţa nu s-a prezentat. La materialele cauzei există confirmarea de citare legală a acestuia prin intermediul poştei electronice (f. d. 34). În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

b. Date despre citarea victimei Angela Iurco:

6. Victima Angela Iurco nu s-a prezentat în proces, deşi a fost înştiinţată despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale. La materialele cauzei se regăseşte avizul de recepţie care conţine semnătura persoanei din 7 iulie 2026 (f. d. 39). Audiind opinia participanţilor la proces care nu au înaintat obiecţii, cu trimitere la prevederile art. 455 alin (3) din Codul contravenţional, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa victimei.

c. Declaraţiile făptuitorului Oleg Iurco:

7. Făptuitorul Oleg Iurco în cadrul şedinţei de judecată din 7 octombrie 2026 a declarat că îşi recunoaşte integral vinovăţia. La data de 29 mai 2026 a venit seara de la lucru. Soţia era în stare de ebrietae alcoolică şi i-a adresat injurii. S-a enervat pe ea şi o împingea. A apucat-o şi de mână. Soţia repede se învineţeşte şi respectiv i-au rămas semne pe piele. El a fost cel care a chemat poliţia în seara respectivă, nu soţia.

8. A mai menţionat că îi pare rău de cele comise. În cazul în care îi va fi aplicată o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii este de acord să o execute.

d. Poziţia apărătorului făptuitorului:

9. Apărătorul făptuitorului Oleg Iurco, avocatul Eugeniu Cotovici, în susţinerile verbale a menţionat că făptuitorul şi-a recunoscut vina, se căieşte sincer de cele comise şi pe viitor nu va mai repeta asemenea acţiuni. Ţinând cont de faptul că părţile s-au împăcat, iar Oleg Iurco este la prima sa abatere de acest gen, consideră că făptuitorului îi poate fi aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantumul minim posibil.

III. CIRCUMSTANŢELE CONSTATATE LA JUDEARE CAUZEI ŞI PROBELE PE CARE SE ÎNTEMEIAZĂ CONCLUZIA

10. Cu referire la elementele constitutive ale componenţei de contravenţie incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al acesteia îl formează relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială în calitate de obiect principal şi relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătate şi integritatea fizică în calitate de obiect secundar.

11. În acest context, pentru a înţelege relaţiile familiale, instanţa precizează că deşi legislaţia contravenţională nu defineşte noţiunea de membru de familie, aceasta se regăseşte în art. 133^1 din Codul penal. Astfel, ***în condiţia de conlocuire*** membrii de familie sunt ***persoanele aflate în căsătorie***, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; iar în condiţia de locuire separată membrii de familie sunt persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

12. În speţă, Oleg Iurco a atentat la relaţiile sociale care protejează viaţa de familie, aplicând violenţă fizică asupra soţiei sale, Angela Iurco. Aşadar, victima Angela Iurco este membru de familie în condiţie de conlocuire, ultima fiind în relaţii de căsătorie cu Oleg Iurco (f. d. 19).

13. Latura obiectivă a violenţei în familie prevăzută la art. 78^1 Cod contravenţional, are următoarea structură: a) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de maltratare sau alte acţiuni violente; b) urmările prejudiciabile sub

forma de suferinţe fizice (vătămări neînsemnate a integrităţii corporale); c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

14. În această cauză instanţa a constatat comiterea de către Oleg Iurco a contravenţiei de violenţă în familie manifestată prin fapta prejudiciabilă de acţiune intenţionată manifestată fizic prin îmbrânceli şi strângeri de mâini. Aplicarea violenţei a fost confirmată de însuşi făptuitorul Oleg Iurco în cadrul şedinţei de judecată.

15. Urmările prejudiciabile ale acţiunilor violente comise de Oleg Iurco, dar şi legătura de cauzalitate dintre acţiunile violente îndreptate spre soţie şi vătămarea cauzată au fost expuse în Raportul de constatare nr. 202630P0109 din 2 iunie 2026. Urmare a examinării medico-legale a Angelei Iurco s-au constatat echimoze la nivelul membrelor superioare, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui corp contondent dur, cu suprafaţă de interacţiune limitată, prin mecanism de lovire, condiţionează dereglarea sănătăţii de până la 6 zile şi **care se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii** (f. d. f. d. 16-17).

16. Latura subiectivă a contravenţiei de violenţă în familie se exprimă în vinovăţie sub formă de intenţie directă sau indirectă. Motivele contravenţiei pot fi diverse: răzbunare, gelozie, invidie, ură, interes material, motive huliganice, ură socială, naţională, rasială sau religioasă. În cazul de faţă, motivul indicat de către făptuitorul Oleg Iurco a fost faptul că victima era în stare de ebrietate alcoolică şi a iniţiat un conflict n care îl înjura.

17. Subiectul contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii contravenţiei are vârsta de 18 ani.

18. În această speţă Oleg Iurco întruneşte condiţiile subiectului contravenţiei în sensul art. 16 alin. (1) din Codul contravenţional (făptuitorul este născut la 19 noiembrie 1972), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 17^1 din Codul contravenţional, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

19. În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă lui Oleg Iurco pentru violenţa în familie,

faptă contravenţională care este prevăzută şi sancţionată de art. 78^1 din Codul contravenţional.

20. Vinovăţia lui Oleg Iurco de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional este dovedită prin următoarele probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

- raportul comisarului Haret din 31 mai2026 (f. d. 4);
- plângerea Angelei Iurco din 31 mai 2026 (f. d. 5);
- raportul de constatare nr. 202630P0109 din 2 iunie 2026 potrivit căruia la victima Angela Iurco au fost constatate vătămări corporale neînsemnate (f. d. 16-17);
- ordin de restricţie de urgenţă nr. 49 din 31 mai 2026 (f. d. 11);
- adeverinţa privind componenţa familiei (f. d. 19);
- raportul privind înregistrarea contravenţiei din 23 iunie 2026 (f. d. 24);
- proces-verbal de audiere a persoanei în privinţa căruia a fost pornit proces contravenţional din 23 iunie 2026 (f. d. 26);
- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06375891 din 23 iunie 2026 (f. d. 27).

21. De precizat că atât la faza procesului contravenţional atunci când a fost audiat (f. d. 26), dar şi nemijlocit în faţa instanţei de judecată, făptuitorul Oleg Iurco a recunoscut faptele indicate în actul de învinuire, menţionând că într-adevăr a aplicat violenţă fizică asupra soţiei sale, Angela Iurco, la data de 29 mai 2026.

22. În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere contravenţională a făptuitorului Oleg Iurco, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Oleg Iurco drept contravenţia concretă prevăzută la art. 78^1 din Codul contravenţional, adică temeiul juridic al răspunderii contravenţionale.

23. În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea sancţiunii contravenţionale în privinţa lui Oleg Iurco pentru fapta comisă.

IV. NECESITATEA SANCŢIONĂRII ŞI CARACTERUL SANCŢIUNII CONTRAVENŢIONALE

24. La stabilirea sancţiunii contravenţionale, potrivit prevederilor art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată ia în consideraţie

caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, caracteristica persoanei și circumstanțele atenuante sau agravante. Alineatul 2 al aceluiași articol prevede că față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

25. Primordial, instanța va face trimitere la limitele de care urmează să se conducă la stabilirea sancțiunii contravenționale. Astfel, pentru comiterea faptei contravenționale de la art. 78^1 din Codul contravențional, persoana se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

26. În continuare, instanța va aplica prevederile art. 41 alin. (1) din Codul contravențional în partea ce ține de individualizarea pedepsei potrivit caracterului și gradului prejudiciabil al contravenției, caracteristica persoanei și circumstanțele atenuante sau agravante.

27. Prioritar, instanța menționează că fapta a fost comisă în lipsa circumstanțelor agravante sau atenuante.

28. Cu referire la personalitatea făptuitorului, instanța de judecată menționează că potrivit caracteristicii eliberate de către autoritatea publică locală de la locul de domiciliu al lui Oleg Iurco, ultimul este angajat la CAP „Slobozia Hanesei". Este o persoană sociabilă și amabilă. Are o purtare modestă și nu încalcă ordinea publică (f. d. 20).

29. Alte înscrisuri care să se refere la personalitatea făptuitorului și care să contribuie la individualizarea pedepsei la materialele cauzei nu sunt.

30. În ședința de judecată făptuitorul Oleg Iurco a confirmat faptul că este capabil să muncească în folosul statului și că va executa această pedeapsă în cazul în care instanța i-o va stabili.

31. Ținând cont de cele menționate mai sus, instanța consideră că în cazul de față munca neremunerată în folosul comunității în mărime minimă de 45 de ore în calitate de sancțiune contravențională va influența pozitiv asupra corectării și reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială și va ajuta la prevenirea săvârșirii de noi contravenții atât din partea lui Oleg Iurco, cât și din partea altor persoane.

32. La stabilirea cuantumului muncii neremunerate în folosul comunității, instanța de judecată menționează că Oleg Iurco și-a recunoscut vinovăția atât la faza examinării cauzei la poliție, cât și în instanța de judecată, ultimul se caracterizează pozitiv la locul de trai și nu a comis fapta în prezența vreo unor

circumstanţe agravante. Instanţa de judecată a considerat că în această speţă nu există suficiente circumstanţe care ar face aplicabilă pedeapsa excepţională sub formă de arest.

33. În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Oleg Iurco în săvârşirea contravenţiei de la art. 78^1 din Codul contravenţional este dovedită complet, precum şi, luând în consideraţie comportamentul făptuitorului în cadrul şedinţei de judecată care a recunoscut integral vina şi a solicitat aplicarea în privinţa sa a sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, obligându-se să o execute, pentru ca sancţiunea contravenţională să-şi atingă scopul urmărit, să fie eficientă prin executarea ei, dar în egală măsură să nu-i trezească lui Oleg Iurco un sentiment de inechitate sau de nedreptate, instanţa de judecată consideră că aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantumul de 45 ore este în concordanţă cu acţiunile persoanei şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite.

34. Din considerentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art. 37, art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 400 alin. (5), art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Iurco Oleg *****, IDNP ***** născut la *****în raionul Ştefan Vodă, domiciliat pe adresa: raionul Ştefan Vodă, satul Slobozia vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional şi i se stabileşte o sancţiune contravenţională pentru fapta comisă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 45 (patruzeci şi cinci) de ore.

Hotărârea în cauză şi dispoziţia de executare se va trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul – *raionul Ştefan Vodă, satul Slobozia* care va asigura executarea sancţiunii contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se comunică lui Iurco Oleg ***** că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Președintele ședinței,
Judecătorul Alexandra Smolnițchi