Dosarul nr. 2a-4168/2022 Prima instanță, jud. Lupașcu Natalia
(2-19080424-02-2a-26032021)

DECIZIE

21 martie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Iurie Cotruță
Judecătorii Ion Țurcan şi Liuba Pruteanu
Grefier Diana Vascan

Examinînd în cadrul şedinţei publice cererea de apel declarată de avocatul Leșan Ana în interesele lui ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă la 29 octombrie 2020, în cauza civilă nr.2-2357/2019, intentată la cererea lui ***** de chemare în judecată a CA „*****", *****, *****, intervenienți accesorii Primăria or.*****, executorul judecătoresc Evelina Marianciuc privind stabilirea și determinarea cotei-părți ideale din proprietate comună, după expunerea esenței cauzei de către judecătorul - raportor Iurie Cotruță, a

c o n s t a t a t :

La 12 februarie 2019, ***** a depus cerere de chemare în judecată către CA „*****”, *****, *****, executorul Judecătoresc Evelina Marianciuc privind stabilirea și determinarea cotei-părți ideale din proprietate comună.

În susținerea acțiunii a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 decembrie 201***** s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către Cabinetul Avocatului „*****” privind rezilierea contractului, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată. S-a reziliat contractul de asistență juridică fără număr din 29 aprilie 2014, încheiat între CA „*****” și *****. S-a încasat din contul CA „*****” în beneficiul lui ***** suma de 30 000 lei, taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 1 000 lei și cheltuielile de expediere a telegramei în sumă de 51,36 lei.

Indică reclamantul că, prin încheierea executorului judecătoresc Evelina Marianciuc din 22 septembrie 2017 a fost primit spre executare documentul executoriu nr. 2-4258/16 privind încasarea datoriei în sumă de 31 05***** 36 lei din contul CA „*****”. Totodată, în urma acțiunilor/procedurilor de executare, pîrîtul/debitor CA „*****”, nu și-a executat obligația de plată și nu a achitat suma adjudecată.

Mai mult, menționează reclamantul că, în cadrul procedurii de executare a fost constatat faptul, că unicul bun, care poate fi urmărit de către executorul judecătoresc, întru executarea pretențiilor pecuniare ale reclamantului/creditor, este cota-parte din terenul și casa de locuit din or. *****, str. *****, ***** cu nr. cadastral ***** și *****.

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, imobilul menționat aparține cu drept de proprietate comună pîrîților ***** și ***** în baza contractului de vânzare-cumpărare din 04.11.2002 și dispoziției Primăriei or. ***** nr. 219 din 04 iulie 2005.

Reiterează reclamantul, că, unica posibilitate de a executa hotărârea nominalizată este urmărirea bunurilor comune și anume a cotelor-părţi, ce aparțin lui ***** din bunul imobil ce constituie terenul și casa de locuit din or. *****, str. *****, ***** cu nr. cadastral ***** și *****, iar pentru aceasta cota-parte a debitorului *****, urmează a fi divizată.

Invocă că, conform prevederilor codului de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor. Executorul judecătoresc are dreptul să urmărească bunurile debitorului prin aplicarea sechestrului, ridicarea și vânzarea lor.

Susține că, dreptul de a cere delimitarea cotei-părți din proprietate comună în devălmășie îl au atât coproprietarii cât şi creditorii unui coproprietar, la caz reclamantul - creditor *****, prin împărțirea bunului în temeiul art. 353 alin. (1) Cod civil.

Solicită reclamantul, admiterea cererii, emiterea unei hotărâri privind determinarea cotelor-părți ideale din bunul imobil ce constituie terenul și casa de locuit din or. *****, str. *****, ***** cu nr. cadastral ***** și ***** cu atribuirea coproprietarilor ***** şi ***** a cîte ½ cotă ideală fiecăruia. Încasarea din contul pîrîților în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată suportate.

La 05 martie 2019, reclamantul ***** a depus cerere de concretizare a acțiunii, astfel a concretizat cercul participanților la proces cu atragerea în calitate de intervenient accesoriu Primăria or. *****, invocând că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, terenul din or. *****, str. *****, ***** cu nr. cadastral ***** aparține cu drept de proprietate comună pîrîților ***** și ***** în procent de 53,89 % în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 19.07.2005 și 4*****11 % aparține administrației publice locale, totodată casa de locuit cu nr. cadastral ***** aparține cu drept de proprietate comună pîrîţilor ***** și ***** în baza contractului de vînzare-cumpărare din 04.11.2002.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă la 29 octombrie 2020, s-a respins Cererea de chemare în judecată depusă de ***** către CA "*****", *****, *****, intervenienți accesorii Primăria or.*****, executorul Judecătoresc Evelina Marianciuc privind stabilirea și determinarea cotei-părți ideale din proprietate comună.

La data de 26 noiembrie 2020 și 05 mai 2021, *****, reprezentat de avocatul Leșan Ana, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 29 octombrie 2020 în care a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată, suplimentar declarând că nu este de acord cu concluzia instanței de fond prin care a stabilit că, CA „*****” și ***** sunt doi subiecți de drept distincți, respectiv urmează a fi aplicate normele de drept ale legislației civile ce stabilesc capacitatea de folosință și exercițiu a persoanei fizice stabilite la art. 20 alin. (1) Cod civil.

A invocat art. 30 alin. (2) al Legii cu privire la avocatură, indicând că înregistrarea CA „*****” în Registrul cabinetelor avocaților și birourilor asociate de avocați, cât și atribuirea codului fiscal de către Serviciul Fiscal de Stat, nu conferă un alt statut de persoană fizică cabinetului avocatului, separat de persoana pe numele căruia a fost eliberată licența de avocat, deținătoare a numărului de identificare de stat al persoanei fizice.

A învederat că unica posibilitate de a executa hotărârea nominalizată este urmărirea bunurilor comune și anume a cotelor părti, ce aparțin lui ***** din bunul imobil ce constituie terenul și casa de locuit din or. *****, str. *****, ***** cu nr. cadastral ***** și nr. *****, iar pentru aceasta cotă-parte a debitorului *****, urmează a fi divizată.

A atenționat că, neexecutarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 22 decembrie 2016 va duce la încălcarea dreptului de proprietate, care este inviolabil în sensul articolului 1 din Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, art. art. 9, 46 și 127 din Constituția Republicii Moldova, și art. 315 alin. (1) –(2), 316 alin. (1)-(2) din Codul civil.

A enunțat că, prima instanță, contrar normelor de drept procedural, a examinat pricina fără a se expune asupra tuturor circumstanțelor și probelor din dosar fără să-și motiveze concluziile sale, fără să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care necesită un răspuns explicit și separat în hotărâre, examinând astfel litigiul insuficient și prejudiciabil actului de justiție.

Totodată, a concluzionat că, instanța de fond a încălcat legea materială, precum și a aplicat eronat normele de drept procedural.

Apelantul ***** a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 29 octombrie 2020, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată înaintată de ***** către CA

„*****”, *****, *****, intervenienții accesorii executorul judecătoresc Evelina Marianeiuc și Primăria or. ***** privind determinarea cotelor — părți ideale din bunul imobil ce constituie terenul din or. *****i, str. *****, ***** cu nr. cadastral ********** din cota parte 53,89 % și casa de locuit din or. *****, str. *****, 6.

La data de 27 septembrie 2021, intimatul CA „*****” a depus referință prin care a comunicat că, hotărârea instanței de fond o susține pe deplin, deoarece o consideră legală și întemeiată, solicitând respingerea apelului declarat de *****. Totodată, a declarat că la data de 22 februarie 2021, lui ***** i-a fost restituită suma de 39 200 lei (datoria și dobânda de întârziere), anexând copiile recipiselor scrise personal de *****.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2022, s-a admis apelul declarat de *****, prin intermediul avocatului Leșan Ana. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 29 octombrie 2020 și s-a emis o nouă hotărâre prin care: S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ***** către CA ”*****”, ***** și *****, intervenienți accesorii Primăria or. ***** și executorul judecătoresc Marianciuc Evelina cu privire la stabilirea și determinarea cotei-părți ideale din proprietate comună.

S-au determinat cotele-părți ideale din terenul cu nr. cadastral ***** (cota-parte 53, 89 %) și din casa de locuit cu nr. cadastral *****, situate în or. *****, str. ***** ***** cu atribuirea lui ***** și Larisei Tîrziu a câte ½ cotă parte fiecăruia.

S-au încasat de la CA ”*****”, ***** și *****, în mod solidar, în beneficiul lui ***** cheltuielile de judecată în sumă de 175 lei, suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și a cererii de apel.

La 20 iunie 2022, a fost înregistrat recursul declarat de către *****, prin care s-a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2022 și respingerea cererii de chemare în judecată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2022 s-a admis recursul declarat de *****. S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către CA ”*****”, ***** și *****, intervenienți accesorii Primăria or. ***** și executorul judecătoresc Evelina Marianciuc cu privire la stabilirea și determinarea cotei-părți ideale din proprietate comună, și s-a remis pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În ședința de judecată a instanței de apel, părțile deși au fost citate în mod legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat, cereri sau demersuri nu au înaintat, în legătură cu ce, în conformitate cu art. 379 alin. (2) CPC, coroborat cu art. 102 alin. (4^1) CPC, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces neprezenți.

Studiind materialele dosarului și înscrisurile administrate, analizând concluziile expuse în hotărârea supusă apelului în coroborare cu argumentele

expuse în cererea de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău concluzionează că cererea de apel depusă de avocatul Leșan Ana în interesele lui ***** este întemeiată, motiv din care urmează a fi admisă și casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă la 29 octombrie 2020, cu emiterea unei noi hotărâri, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art.373 alin. (1), (2) și (5) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate, Colegiul civil reține că sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art.373 alin.(1), (2) și (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit. c) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept, să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

Înaintând prezenta acțiune în judecată împotriva CA „*****”, *****, *****, intervenienți accesorii Primăria or.*****, executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, în baza circumstanțelor relatate, reclamantul ***** a solicitat stabilirea și determinarea cotei-părți ideale din proprietate comună.

Fiind învestită cu examinarea cauzei în fond, Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin hotărârea din 29 octombrie 2020, a respins cererea de chemare în judecată.

Colegiul consideră neîntemeiată soluția primei instanțe, la caz, o astfel de soluție rezultă din nedeterminarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele, mai mult că concluziile instanței de fond sunt bazate pe o apreciere unilaterală a materialului probator, fapt ce vine în contradicție cu normele de drept procedural.

Judecând cauza în ordine de apel, din materialele cauzei Colegiul a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 22 decembrie

201***** s-au încasat din contul CA ”*****” în beneficiul lui ***** suma de 30 000 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 1 000 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii și 51, 36 lei cu titlu de cheltuieli de expediere a telegramei.

Prin încheierea executorului judecătoresc Evelina Marianciuc din 22 septembrie 2017, documentul executoriu nr. 2-4258/16 privind încasarea sumei de 31 05***** 36 lei din contul CA ”*****” a fost primit spre executare.

La 07 februarie 2019, executorul judecătoresc Marianciuc Evelina a comunicat lui Miron Veaceslav că, în urma măsurilor de executare silită întreprinse a constatat că debitorul deține o cotă – parte din imobilul teren și casă de locuit cu nr. cadastrale: *****, *****.01 din str. ***** ***** or. *****, dar care nu este divizat la moment (f.d.8).

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile ********** actualizat la data de 06 februarie 2019, cota parte de 53,89% din bunul imobil teren cu nr. cadastral ***** aparține cu drept de proprietate lui ***** și *****, iar 4*****11% din acesta aparține Administrației publice locale. Conform aceluiași extras se atestă că, bunul imobil – construcția, nr. cadastral *****.01, cota – parte de 1.0 aparține ***** și ***** (f.d.9-13).

Reieșind din faptul că debitorul nu și-a executat obligația de plată, iar unica posibilitate de a executa hotărârea judecătorească este urmărirea cotelor-părți ce le aparțin soților Tîrziu, creditorul ***** a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, cu privire la stabilirea și determinarea cotei-părți ideale din proprietatea comună, cu atribuirea fiecărui coproprietar ***** și ***** a câte ½ cotă-ideală din terenul și casa de locuit din or. *****, str. *****, ***** cu nr. cadastrale ***** și *****, și încasarea cheltuielile de judecată.

Potrivit prevederilor art. 344 Cod civil (în redacţia până la 01 martie 2019), proprietatea este comună în cazul în care asupra unui bun au drept de proprietate doi sau mai mulţi titulari. Proprietatea comună poate apărea în temeiul legii sau în baza unui act juridic.

Potrivit art. 346 alin. (1) Cod civil (în redacţia până la 01 martie 2019), fiecare coproprietar este proprietarul exclusiv al unei cote-părţi ideale din bunul comun. Cotelepărţi sînt prezumate a fi egale până la probă contrară. Dacă bunul a fost dobândit printr-un act juridic, nu se va putea face probă contrară decît prin înscrisuri.

În conformitate cu prevederile art. 353 alin. (1) Cod civil (în redacţia până la 01 martie 2019), creditorii unui coproprietar pot urmări cota-parte ideală a acestuia din bunurile proprietate comună pe cote-părţi sau pot cere instanţei de judecată partajarea bunului, caz în care urmărirea se face asupra părţii din bun sau, după caz, asupra sumei de bani cuvenite debitorului.

Conform art. 366 Cod civil (în redacţia până la 01 martie 2019), în cazul în care dreptul de proprietate aparţine concomitent mai multor persoane fără ca vreo

una dintre ele să fie titularul unei cote-părţi ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmăşie. Proprietăţii comune în devălmăşie se aplică în modul corespunzător dispoziţiile cu privire la proprietatea comună pe cote-părţi dacă prezenta secţiune nu prevede altfel.

Potrivit art. 95 alin. (1) Cod de executare, urmărirea unei cote-părţi din bunurile proprietate comună pe cote-părţi şi în devălmăşie, inclusiv a celor indivizibile, se efectuează conform regulilor stabilite la art.353 din Codul civil.

Totodată, conform art. 599 alin. (1) din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), creditorul a cărui creanță este certă, lichidă și exigibilă poate, în numele debitorului său, exercita drepturile și acțiunile acestuia în cazul în care debitorul, în dauna creditorului, refuză sau omite să le exercite.

Colegiul reține că reclamantul *****, în temeiul hotărârii Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău nr. 2-4258/16 din 22.12.2016 deține o creanță de 31051,36 lei, fiind creditorul pârâtului Cabinetul Avocatului „*****” (f.d.6).

Conform art. 30 din Legea cu privire la avocatură, în cabinetul avocatului își exercită profesia un singur avocat (fondatorul cabinetului). Cabinetul avocatului activează și se prezintă în raporturile juridice ca persoană fizică.

Potrivit art. 29 alin.(1) –(6) Legii cu privire la avocatură, profesia de avocat se exercită, la discreţia fiecărui avocat, în una din următoarele forme: a) cabinet al avocatului; b) birou asociat de avocaţi. Avocatul poate fi fondator doar al unui cabinet sau al unui birou asociat de avocaţi. Dizolvarea cabinetului avocatului sau a biroului asociat de avocaţi se efectuează în conformitate cu legislaţia civilă. Cabinetul avocatului şi biroul asociat de avocaţi ţin registrul contractelor de asistenţă juridică încheiate de către avocaţi şi avocaţii stagiari cu clienţii lor. Cabinetul avocatului şi biroul asociat de avocaţi activează în condiţii juridice şi economice egale şi nu pot fi discriminate unul faţă de altul sub aspect financiar, fiscal ori de altă natură.

De asemenea, conform art.32 alin.(2) -(3) al Legii menționate, înregistrarea cabinetelor avocaţilor şi birourilor asociate de avocaţi se efectuează prin introducerea datelor în registrul ţinut de Ministerul Justiţiei. În caz de modificare a numărului de avocaţi, de schimbare a denumirii sau a sediului, noile date se consemnează în registru. Cabinetului avocatului sau biroului asociat de avocaţi i se eliberează un extras din registru, care serveşte drept temei pentru punerea la evidenţa fiscală, pentru confecţionarea ştampilei şi deschiderea conturilor bancare.

Colegiul reține că în conformitate cu art. 30 alin. (2) al Legii cu privire la avocatură, cabinetul avocatului activează şi prezintă în raporturile juridice ca persoană fizică. Astfel, înregistrarea CA „*****” în Registrul cabinetelor avocaților şi birourilor asociate de avocați, cât și atribuirea codului fiscal de către Serviciul Fiscal de Stat, nu conferă un alt statut de persoană fizică cabinetului avocatului, separat de persoana pe numele căruia a fost eliberată licența de avocat,

deținătoare a numărului de identificare de stat al persoanei fizice (IDNP). În acest sens, unica posibilitate de a executa hotărârea nominalizată este urmărirea bunurilor comune şi anume a cotelor părţi, ce aparţin lui ***** din bunul imobil ce constituie terenul şi casa de locuit din or. *****, str. *****, ***** cu nr. cadastral ***** şi ***** iar pentru aceasta cota-parte a debitorului *****, urmează a fi divizată.

Reieșind din cele relatate, Colegiul atestă că CA ”*****” în persoana lui *****, îi este justificată calitatea procesuală de reclamant în acțiunea înaintată de *****.

Din normele de drept citate supra rezultă că, dreptul de a solicita determinarea cotei-părți ideale din proprietate comună, îl dețin atât coproprietarii cât și creditorii coproprietarilor, la caz s-a stabilit cu certitudine existența datoriei CA „*****” față de *****.

Colegiul civil reține că, în cadrul proprietății comune bunul aparţine la mai mulţi titulari, fără ca bunul însuşi să fie fracționat în materialitatea sa, în schimb dreptul de proprietate este divizat în cote-părţi. Fiecare coproprietar în cazul proprietății comune pe cote-părţi îşi cunoaște mărimea cotei-părţi. Asupra cotei-părţi coproprietarul are un drept exclusiv, ceea ce înseamnă că dreptul de a dispune cu această cotă-parte îi aparţine în exclusivitate coproprietarului. Mărimea cotelor-părţi din proprietatea comună este determinată fie prin lege fie prin acordul proprietarilor. În lipsa unei prevederi legale, sau lipsă a acordului dinte coproprietari privind mărimea cotelor-părţi, va fi aplicabilă prezumția stipulată în art. 346 alin. 1 Cod civil (în redacţia până la 01 martie 2019), conform căreia cotele-părţi vor fi considerate egale.

Astfel, se reţine că potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile *****6 eliberat la data de 06 februarie 2019, bunul imobil litigios aparţine cu drept de proprietate comună debitorului ***** precum şi Larisei Tîrziu, fără a fi stabilite cotele-părţi ideale a fiecărui coproprietar.

Având în vedere cele menționate şi din considerentul că bunul imobil - cota-parte de 53,89% a terenului nr. cadastral ***** și casa de locuit nr. cadastral ***** situate mun. Chișinău, or. *****, str. ***** ***** aparţin cu drept de proprietate comuna în devălmășie lui ***** și *****, din care motiv nu poate fi urmărită cotă-parte ideală a debitorului ***** în vederea stingerii datoriei în mărime de 30 000 lei, iar executarea în continuare a documentului executoriu a devenit imposibilă fără stabilirea cotei-părţi ideale din bunul proprietate comună a debitorului ***** și *****, Colegiul civil concluzionează că pretenţiile lui ***** sunt întemeiate.

Reieșind din aceste considerente , Colegiul consideră necesar de a determina cotele-părţi ideale din bunul imobil ce constituie terenul din or. *****, str. ***** ***** cu nr. cadastral *****, din cota-parte 53,89% şi casa de locuit din or. *****,

str. ***** ***** nr, cadastral ***** şi va atribui lui ***** şi ***** a câte 1/2 cotă parte ideală fiecăruia din bunul imobil menționat.

În această ordine de idei, Colegiul civil menționează că executarea unei hotărâri judecătoreşti reprezintă ultima etapă a procesului judiciar şi constituie un drept consfinţit cumulativ de art. 20 şi art. 120 din Constituția Republicii Moldova. Un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiţie formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază - protejarea drepturilor şi libertăţilor omului, proclamate de actele normative naţionale şi internaţionale.

În jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că executarea unei sentinţe sau a unei hotărâri a oricărei instanţe trebuie considerată ca făcând parte integrantă din "proces", în sensul art. 6 din Convenţie. Accesul la justiţie semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a te adresa unui organ de plină jurisdicţie pentru soluţionarea unei contestaţii şi obţinerea unei satisfacţii, ci şi dreptul de a cere executarea hotărârii obţinute, iar respectarea sentinţelor şi a altor hotărâri definitive ale instanţelor judecătoreşti este obligatorie. Caracterul obligatoriu al hotărârilor judecătoreşti se exprimă prin obligativitatea executării acestora.

Colegiul va aprecia critic afirmațiile intimatului CA „*****" precum că, datoria față de ***** a fost restituită, or, potrivit răspunsului executorului Judecătoresc Marianciuc Evelina nr.059-640r/19 din 15.03.2023 documentul executoriu nr. 2- 4258/16 din 22 decembrie 2016 se află în procedura de executare.

Așa dar, Colegiul consideră că acțiunea reclamantului este întemeiată, bazată pe suport legal, și ca rezultat urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (l) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Astfel, ținând cont de faptul că în speță s-a constatat temeinicia pretențiilor formulate de *****, instanța de apel urmează să dispună încasarea în mod solidar de la CA „*****", *****, ***** în beneficiul lui ***** cheltuielile de judecată în sumă de 175 (una suta şaptezeci şi cinci) lei, pentru taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată şi cererii de apel.

Din considerentele menționate, statuând faptul că, instanța de fond nu a elucidat pe deplin circumstanțele speței deduse judecății, în consecință a admis erori în aprecierea probatoriului administrat și a aplicat eronat normele de drept material, luând în considerație că argumentele expuse în apel sau dovedit a fi fondate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău concluzionează despre necesitatea admiterii apelului, casarea hotărârii

Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă la 29 octombrie 2020, în cauza civilă nr.2-2357/2019, emițând o nouă hotărâre de admitere a cererii depusă de *****.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art.385,389-390 din CPC, Colegiul civil

D e c i d e:

Se admite cererea de apel depusă de avocatul Leșan Ana în interesele lui *****.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă la 29 octombrie 2020, în cauza civilă nr.2-2357/2019, emițînd o nouă hotărîre după cum urmează:

Se admite cererea lui ***** de chemare în judecată a CA „*****", *****, *****, intervenienți accesorii Primăria or.*****, executorul judecătoresc Evelina Marianciuc privind stabilirea și determinarea cotei-părți ideale din proprietate comună.

Se determină cotele-părţi ideale din bunul imobil ce constituie terenul din or. *****, str. ***** ***** cu nr. cadastral *****, din cota-parte 53,89% şi casa de locuit din or. *****, str. ***** ***** nr, cadastral ***** şi i se atribuie lui ***** şi ***** a câte 1/2 cotă parte ideală fiecăruia.

Se încasează, în mod solidar, de la CA „*****”, *****, ***** în beneficiul lui ***** cheltuielile de judecată în sumă de 175 (una suta şaptezeci şi cinci) lei, pentru taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată şi cererii de apel.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele completului, judecător Iurie Cotruță

Judecători: Ion Țurcan

Liuba Pruteanu