Dosarul nr. 5r-1405/2025
4-25047366-12-5r-08042025

Hotărîre

în numele Legii

31 octombrie 2025 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău *(sediul Buiucani)*

Instanța compusă din:

Președintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beșliu

Grefier, Olga Topalov

cu participarea: contestatarului Răilean Sergiu;

în lipsa: agentului constatator Cîrpă Sergiu;

Examinând, în ședință publică, contestația declarată de către Răilean Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 454740 din 18.03.2025 întocmit de către agentul constatator Cîrpă Sergiu din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care Răilean Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional și sancționat prin deciziei de sancționare din 18.03.2025 cu amenda 72 unități convenționale, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 18 martie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Răilean Sergiu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 454740, prin care Răilean Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 72 unităţi contravenţionale, ceea ce constituie 3 600 lei, pentru faptul că la 05-06 martie 2025, în timp ce se afla în incinta IP Buiucani, l-a filmat fără acordul pe colaboratorul de poliție Cătălin Leu și l-a postat pe rețelele de socializare „TikTok” amuzându-se pe seama lui și calominându-l.

La rândul său, făptuitorul Răilean Sergiu la 01 aprilie 2025 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator Cîrpă Sergiu, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, astfel potrivit art.445 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora, cu remieterea copiei de pe hotărâre.

Contestatarul Răilean Sergiu fiind prezent în ședința de judecată, a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție pe motiv că, a fost întrocmit în lipsa lui.

Audiind poziția contestatarului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) Cod contravnțional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, conform anexelor la caz, decizia de sancționare datează cu 18.03.2025, iar, contestația a fost depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator, la 01.04.2025, astfel reieșind din faptul că procesul verbal a fost întocmit în privința lui Răilean Sergiu în lipsa acestuia, iar careva acte confirmative referitor la recepționarea actului constatator nu s-a anexat de agent, instanța atestă cerințele legale respectate de către contestatar.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța constată că acesta a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (5) Cod contravențional care dictează că, „*procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, <u>de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional</u> şi de victimă când există.*”

În conformitate cu norma citată, precum și cu raționamentele Hotărârii Curții Constituționale nr. 14 din 18 martie 1999 (citată mai sus), considerăm că, în cazul în

care semnătura lipsește de pe un exemplar al procesului-verbal cu privire la contravenție, sancțiunea acestuia este nulitatea absolută, deoarece pornind de la principiul că toate exemplarele unui act au forță juridică echivalentă, acestea trebuie privite ca un tot întreg, fără a admite diferențe între exemplarele procesului-verbal, întrucât nu se va putea stabili ulterior care dintre copiile acestuia sunt veridice, iar omisiunea cu privire la absența semnăturii nu poate fi înlăturată la etapa controlului judiciar.

Procesul-verbal trebuie semnat pe fiecare pagină, de către contravenient, or, faptul absenței contravenientului ori al refuzului său de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se adeverește prin semnătura unui martor indicându-se și datele acestuia (art. *443 alin.(6) din Codul contravențional).*

Potrivit art.443 alin.(6) Cod contravenţional, "faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon".

Cu precădere la caz, instanța constată că nu este clar dacă procesul verbal a fost încheiat în absența făptuitorului, sau în prezența acestuia, acest fapt nefiind confirmat prin semnătura unui martor asistent, cu indicarea datelor acestuia, or potrivit normelor legale absența făptuitorului la întocmirea procesul verbal cu privire la contravenție sau refuzul acestuia de al semna se adeverește de un martor asistent cu *indicarea datelor a acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).*

Astfel, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie menţiunilor* din art. 443, în speța - a datelor de identitate ale martorului asistent (*numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon*), în cazul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau refuzul acestuia ce al semna atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, or, datele respective sunt necesare de a fi incluse în procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece la necesitate să poată fi asigurată prezența acestuia în ședința de judecată întru confirmarea, la caz a întocmirii procesului-verbal în absența contravenientului sau a refuzului acestuia de al semna.

Mai mult ca atât, agentul constatator fiind citat în ședința de judecată pentru a relata circumstanțele indicate supra, referitor la martorul asistent, în cadrul ședinței nu s-a prezentat.

Astfel, este imposibil de a menționa faptul că, cazul a fost examinat de agentul constatator corespunzător, și nu trezește dubii la capitolul de individualizare, fapt care

vine în contradicție cu prezumția de nevinovăție, iar erorile admise urmând a fi tratate în folosul contravenientului, fiind în detrimentul învinuirii aduse.

Instanţa reţine că: "Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO", respectiv că: săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat".

Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendențios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenţie care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

În circumstanțele constatate instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, contestatarului Răilean Sergiu i-au fost încălcate grav drepturile, la un proces echitabil.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator nu a respectat totalmente norma legală la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art.445 Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu prevederile art.art.443, 448, 462 al Codului contravenţional instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația declarată de Răilean Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 454740 din 18.03.2025 întocmit de către agentul constatator Cîrpă Sergiu din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care Răilean Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional și sancționat prin deciziei de sancționare din 18.03.2025, *ca fiind întemeiată*.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 454740 din 18.03.2025 întocmit în privinţa lui Răilean Sergiu pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art.70 alin. (1) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui Răilean Sergiu, *din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție*.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

Judecător ***Liudmila Beșliu***