Dosar nr. 5r-6798/2025
4-25156696-12-5r-07112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarţ
în lipsa
avocatului Petru Raileanu
petiționarului Russu Chirill
agentului constatator Gorbatiuc Dumitru

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de avocatul Petru Raileanu în interesele petiționarului Russu Chirill împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 323627 din 16.10.2025 în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La data de 29 octombrie 2025 avocatul Petru Raileanu în interesele petiționarului Russu Chirill a depus contestație împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 323627 din 16.10.2025 în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, prin contestație solicită anularea procesului - verbal cu privire la contravenție MAI 06 323627 din 16.10.2025 cu încetarea procesului contravențional, din motivul nulității actului contestat în baza art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

În ședință de judecată petiționarul Russu Chirill și avocatul Petru Raileanu în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind citați legal despre data, locul și ora examinării contestației, și nici nu au solicitat prin cerere examinarea contestației în lipsa sa, în virtutea cărui fapt, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Agentul constatator în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind citați legal despre data, locul și ora examinării contestației, și nici nu au solicitat prin cerere examinarea contestației în lipsa sa, în virtutea cărui fapt, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialele dosarului instanța de judecată consideră că contestația depusă de petiționarul Russu Chirill, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 323627 din 16.10.2025 Russu Chirill la data de 26.09.2025 ora 11.45 conducînd cu automobilul de model „BYD„ cu nr/î GTW803 pe str. M. Spătaru intersecție cu str. Vadul-lui-Vodă mun. Chișinău la semnalul verde a semaforului conectat, nu a cedat trecerea vehiculului de model „Peugeout„ n/î LXY 251 condus de Sandu Stela, a.n. 1990, astfel ignorînd prevederile p. 58.3 RCR și săvîrșirnd contravenția prevăzute de art. 242 alin. (1) CCo.

Conform art. 448 alin. (1) CCo, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l conteste în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Petiţionarul, şi–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa sa, în termenii stabiliţi.

Cu referire la prevederile art.384 Cod contravenţional, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoştinţă de materialele din dosar, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărîrile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărîri.

Raportînd situaţia procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 323627 din 16.10.2025 instanţa de judecată relevă, că actul contestat a fost întocmită în lipsa petiționarului, fapt confirmat prin semnătura aplicată de martorul asistent Lungu Adrian, iar procesul-verbal cu privire la contravenție, corespunde cerințelor stipulate în art. 443 Cod contravenţional.

Concomitent, art. 442 alin. (1) Cod contravențional prevede, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 443 al. (1) lit. e) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială şi indicele calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Prin urmare, agentul constatator potrivit art. 440 Cod contravențional, corect a întocmit actul contestat nr. MAI 06 323627 din 16.10.2025 în privinţa lui Russu Chirill .

Art. 242 alin. (1) Cod contravențional indică, că încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Conform art. 425 (1,2) Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social

mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului Russu Chirill.

Reieșind din norma legală citată supra, în calitate de probă pentru a demonstra comiterea contravenției, servește însăși procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 323627 din 16.10.2025 și tabelul foto, procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 26.09.2025; schița accidentului rutier din 26.09.2025; procesul-verbal de examinare a obiectului automobilul de model ,,BYD,, cu nr/î GTW803 din 26.09.2025; procesul-verbal de examinare a obiectului automobilului de model „Peugeout,, n/î LXY 251 din 26.09.2025; procesul-verbal privind actele de constatare din 26.09.2025 – Russu Chirill; procesul-verbal privind actele de constatare din 26.09.2025 – Sandu Stela; procesul-verbal de audiere din 01.10.2025 – Russu Chirill.

În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia cu privire la contravenţie, petiționarul s-a limitat la invocări formale privind inexistența faptei contravenționale, circumstanță care nu a fost confirmată de probele existente la materialele cauzei contravenționale. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenționale.

Afirmația avocatului, precum că agentul constatator nu a respectat prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, instanţa în apreciază ca unul declarativ, or agentul constatator a indicat toate datele de anchetă a martorului asistent Lungu Adrian, mun. Chișinău, str. Grădina Botanică, 20/1.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi

afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de de avocatul Petru Raileanu este neîntemeiată, fiind o încercare din partea acestuia de a evita răspunderea contravențională pentru faptele pe care le-a comis.

Drept concluzie, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Russu Chirill, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

În raport cu normele legale sus enunțate și cu situația faptică reținută, potrivit materialelor prezentate, instanța va respinge contestația depusă de avocatul Petru Raileanu în interesele petiționarului Russu Chirill împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 323627 întocmit în privința lui Russu Chirill în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, ori ultimul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar demonstra că actul contestat ar fi unul ilegal, contrar legii și ar fi pasibili de răspundere contravențională.

În temeiul art.art. 448, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de către avocatul Petru Raileanu în interesele petiționarului Russu Chirill împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 323627 din 16.10.2025 în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, întocmit în privinţa lui Russu Chirill, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta