Dosarul nr. 2-489/26
2-26047774-46-2-16042026-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

20 august 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Avocatului reclamantului Ig. Craveț
Avocatului pîrîtei Ig. Otgon

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă după cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Igor Craveț în interesele lui Bruma Valerii împotriva lui Bruma (Bella) Victoria privind modificarea prin micșorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori și cererea reconvențională înaintată de avocatul Igor Otgon în interesele în interesele lui Bella (Burma)Victoria împotriva lui Bruma Valerii, parte interesată Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est, Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est privind modificarea prin majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori și decăderea din drepturile părintești,

constată:

La 16 aprilie 2026, avocatul Igor Craveț, acționând în interesele lui Bruma Valerii, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bruma Victoria privind modificarea prin micșorare a cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori.

În motivarea cererii a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Soroca nr. 2-1028/17 din 20 martie 2018, Bruma Valerii a fost obligat să achite în beneficiul lui Bruma Victoria pensie pentru întreținerea fiicelor minore *****, născută la *****, și *****, născută la *****, în sumă bănească fixă de 1536,90 lei lunar pentru ambii copii.

Ulterior pronunțării hotărârii din 20 martie 2018, situația reclamantului în plan personal, medical și material s-a modificat substanțial. Acesta suferă *****, afecțiune psihică diagnosticată și documentată din anul 2018, fiind supus în perioada 2018–2021 unor tratamente de specialitate. Boala i-ar fi afectat grav capacitatea de muncă și posibilitatea de a obține venituri regulate. Potrivit extrasului din contul personal emis de

Casa Națională de Asigurări Sociale la 06 aprilie 2026, în perioada ianuarie 2018 – februarie 2022 nu a realizat venituri salariale, iar în perioada martie–decembrie 2022 a desfășurat temporar activitate salariată, ulterior a beneficiat de prestații sociale.

Invocă că, reclamantul nu urmărește înlăturarea obligației de întreținere față de copii, însă consideră că suma stabilită în anul 2018 nu mai corespunde posibilităților sale materiale actuale.

Solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilite prin hotărârea Judecătoriei Soroca nr. 2-1028/17 din 20 martie 2018, prin reducerea acesteia de la suma de 1 536,90 lei lunar pentru fiicele minore *****, născută la *****, și *****, născută la *****, la suma totală de 500 lei lunar, pe durata menținerii stării de sănătate și a nivelului actual de venituri ale reclamantului.

La 22 mai 2026, avocatul Igor Otgon, acționând în interesele lui Bella (Bruma) Victoria, a depus cerere reconvențională împotriva lui Bruma Valerii, părți interesate Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est și Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest, prin care a solicitat modificarea pensiei de întreținere stabilite prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 20 martie 2018 de la suma de 1 536,90 lei lunar pentru ambii copii la 4 000,00 lei și 1/3 din salariul și/sau alte venituri lunar pentru fiecare copil, *****, născută la ***** și *****, născută la *****, precum și decăderea lui Bruma Valerii din drepturile părintești în privința minorelor ***** și *****.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că, prin hotărârea din 20 martie 2018, căsătoria părților a fost desfăcută, domiciliul copiilor a fost stabilit împreună cu mama, iar Bruma Valerii a fost obligat la plata pensiei de întreținere în sumă de 1 536,90 lei lunar. După desfacerea căsătoriei, la 19 mai 2018, a avut loc un incident deosebit de grav, în urma căruia aceasta a suferit leziuni corporale grave, eveniment produs în prezența copiilor minori. Potrivit Raportului de expertiză judiciară psihiatrică nr. 201836S0080 din 26 septembrie 2018, la momentul producerii faptei Bruma Valerii ***** – și nu putea acționa cu discernământ. Prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 06 februarie 2019, în privința lui Bruma Valerii a fost aplicată măsura de constrângere cu caracter medical constând în internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită.

Prin scrisoarea nr. 651 din 24 aprilie 2019, autoritatea tutelară a refuzat stabilirea unui program de întrevederi și comunicare între Bruma Valerii și fiicele minore, având în vedere circumstanțele violente produse în prezența acestora și starea de teamă dezvoltată de copii față de tată. Totodată, a susținut că Bruma Valerii nu a contribuit la întreținerea fiicelor o perioadă de aproximativ de șapte ani. Potrivit încheierii executorului judecătoresc Plitoc Serghei din 20 ianuarie 2026, pentru perioada 30 mai 2018 – 30 decembrie 2025 a fost stabilită o restanță la plata pensiei de întreținere în mărime de 121 415,10 lei. Invocă creșterea costurilor necesare întreținerii copiilor, iar potrivit informației Biroului Național de Statistică pentru semestrul II al anului 2025, minimul de existență pentru copiii cu vârsta de 7–17 ani din mediul rural constituia 3 126,40 lei. Bruma Valerii dispune de resurse financiare mai mari decât cele declarate, și anume, la 21 mai 2025, acesta a procurat de la Bella (Bruma) Victoria cota-parte din bunuri imobile din proprietatea comună în devălmășie, pentru care i-a achitat suma de 10 000,00 euro.

Cu privire la decăderea din drepturile părintești, a invocat lipsa relației dintre tată și copii, neexecutarea obligației de întreținere, circumstanțele evenimentului din anul 2018 și efectele psihologice produse asupra minorelor. Potrivit extrasului din Raportul de expertiză psihologică nr. 01 din 08 ianuarie 2026, având în vedere lipsa unei legături afective funcționale cu tatăl biologic și impactul negativ al experiențelor anterioare asupra stării emoționale a minorelor, s-a recomandat ca orice formă de relaționare cu acesta să nu fie impusă, tatăl biologic nefiind recunoscut de minore drept figură de atașament sau referință afectivă.

La 22 iunie 2026, avocatul Craveț Igor, în interesele reclamantului Bruma Valerii, a depus referință față de cererea reconvențională a pârâtei Bruma (Bella) Victoria, prin care a solicitat respingerea acțiunii reconvenționale ca neântemeiată. Cu privire la majorarea pensiei de întreținere, acesta a susținut că simpla majorare a minimului de existență nu este suficientă pentru a justifica modificarea pensiei, deoarece trebuie examinată și posibilitatea materială reală a debitorului. A contestat existența unor venituri ascunse a reclamantului și a explicat că suma de 10 000,00 euro utilizată pentru procurarea cotei-părți din bunurile imobile a provenit din transferuri efectuate de mama lui Bruma Valerii, aflată peste hotarele Republicii Moldova, reprezentând sprijin familial ocazional și nu venit permanent. Cu privire la decăderea din drepturile părintești, a susținut că lipsa contactelor cu copiii nu ar fi rezultatul unei conduite intenționate de abandon, ci consecința maladiei psihice și a refuzului autorității tutelare de a stabili un program de întrevederi. Boala psihică de care suferă Bruma Valerii nu reprezintă prin ea însăși un temei pentru decăderea din drepturile părintești, iar pârâta nu a demonstrat existența unui pericol actual pentru copii.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 22 iunie 2026, cererea reconvențională a fost primită spre examinare împreună cu acțiunea principală.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Craveț Igor, a susținut acțiunea înaintată pe motivele de drept și de fapt invocate, solicitînd admiterea integrală a acesteia, iar acțiunea reconvențională înaintată de pârâta Bella (Bruma) Victoria nu a recunoscut-o solicitând respingerea acesteia în tot ca fiind neântemeiată. A explicat că, după pronunțarea hotărârii prin care a fost stabilită pensia de întreținere, situația reclamantului s-a modificat esențial atât sub aspect medical, cât și material. Potrivit actelor medicale și certificatului de dizabilitate, Bruma Valerii este încadrat în grad accentuat de dizabilitate, suferă de schizofrenie și, din cauza stării grave de sănătate, capacitatea sa de muncă este limitată. Reclamantul s-a aflat o perioadă în câmpul muncii, însă ulterior a încetat activitatea din cauza bolii. Suma de 10 000,00 euro achitată pentru procurarea cotei-părți din bunurile imobile nu reprezintă venit propriu al reclamantului, întrucât mijloacele bănești au fost transferate de mama acestuia, care muncește peste hotarele țării. În opinia sa, decăderea lui Bruma Valerii din drepturile părintești este neîntemeiată, deoarece acesta menține legătura cu fiicele sale, comunică cu ele. În privința acestuia nu a fost instituită măsură de ocrotire judiciară.

Reprezentantul pârâtei, avocatul Otgon Igor, în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea civilă înaintată de reclamantul Bruma Valerii, solicitând respingerea acesteia ca neântemeiată, iar acțiunea reconvențională a susținut-o în sensul formulat, solicitând

admiterea integrală a acesteia. A explicat că, starea de sănătate a reclamantului nu îl exonerează de obligația legală de întreținere a copiilor minori și că pensia de întreținere stabilită anterior este vădit insuficientă în raport cu necesitățile actuale ale acestora. Deși reclamantul invocă incapacitatea de muncă, în anumite perioade acesta a desfășurat activitate remunerată și a obținut venituri, ceea ce demonstrează că starea sa de sănătate nu a exclus în mod absolut posibilitatea de a munci. Reclamantul nu a întreprins în mod constant și efectiv acțiuni pentru executarea obligației de întreținere, nefiind prezentate dovezi privind stingerea restanței acumulate, o plată minimă a fost efectuată doar după sesizarea executorului judecătoresc. A mai indicat că reclamantul nu a prezentat dovezi suficiente privind existența unei pensii de invaliditate ori a unor venituri exclusiv de natură socială care să justifice diminuarea drastică a cuantumului pensiei. Cu privire la pretenția privind decăderea din drepturile părintești, a invocat cumulativ neexecutarea îndelungată a obligației de întreținere, lipsa unei relații părinte–copil corespunzătoare, circumstanțele faptei grave săvârșite împotriva mamei copiilor și concluziile raportului de expertiză psihologică, potrivit căruia copiii manifestă teamă față de tată, iar contactele cu acesta se desfășoară doar sub supravegherea bunicii. Astfel, raportat la interesul superior al minorelor, la durata neexecutării obligației de întreținere, la situația afectivă și psihologică a copiilor și la celelalte probe administrate în cauză, cererea principală urmează a fi respinsă, iar cererea reconvențională privind majorarea pensiei de întreținere și decăderea din drepturile părintești urmează a fi admisă.

Reclamantul Bruma Valerii și pârâta Bella (Bruma) Victoria, fiind înștiințați despre data, locul și ora petrecerii ședinței, în ședința de judecată nu s-au prezentat, însă reieșind din faptul că interesele acestora în prezenta cauză sunt reprezentate de către avocatul Craveț Igor, și respectiv de avocatul Otgon Igor, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Reprezentanții Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Est și Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Est, fiind citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat, prin cerere fiind solicitată examinarea cauzei în lipsa reprezentantului Autorității Tutelare Ungheni, prin urmare instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului instanţa de judecată consideră că, cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Igor Craveț, în interesele lui Bruma Valerii, împotriva lui Bruma (Bella) Victoria privind modificarea prin micșorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, urmează a fi respinsă ca neântemeiată, iar cererea reconvențională înaintată de avocatul Igor Otgon, n interesele lui Bella (Bruma) Victoria, împotriva lui Bruma Valerii, parte interesată Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est, Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est privind modificarea prin majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori și decăderea din drepturile părintești, urmează a fi admisă parțial, din motivele expuse în continuare.

Potrivit art. 239 Cod de Procedură Civilă, „*hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*”.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, „*la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii”.*

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, „*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel”.*

În conformitate cu art. 58 alin. (1) Codul Familiei, „*părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat, cu excepția cazurilor în care instanța judecătorească a limitat, pentru o anumită perioadă, dreptul părintelui de a comunica cu copilul pe motiv de violență în familie”.*

Potrivit art. 60 alin. (1) şi (2) Codul Familiei, „*părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat, cu excepția cazurilor în care instanța judecătorească a limitat, pentru o anumită perioadă, dreptul părintelui de a comunica cu copilul pe motiv de violență în familie. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane”.*

Conform art. 74 alin. (1) Codul Familiei, „*părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material*.

Potrivit art. 75 alin. (1) şi (2) Codul Familiei, „*pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante”.*

În temeiul art. 76 alin. (1) şi (2) Codul Familiei, „*în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art. 108 şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului”.*

Conform art. 110 Codul Familiei, „*în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să*

modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia”.

Totodată, potrivit art. 254 alin. (5) Cod de Procedură Civilă, „*dacă pârâtul este obligat, prin hotărâre definitivă, să efectueze plăţi periodice şi dacă se schimbă circumstanţele care influenţează determinarea cuantumului obligaţiilor de plată sau durata lor, fiecare parte este în drept să depună o nouă cerere în judecată şi să solicite schimbarea cuantumului obligaţiilor de plată sau a termenului lor, înaintând o nouă acţiune”*.

Art. 3 alin. (1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului stabileşte că, „*în toate deciziile care privesc copiii, interesul superior al acestora trebuie să fie luat în considerare cu prioritate*.

Potrivit art. 18 alin. (1) din aceeaşi Convenţie, „*ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului, iar în exercitarea responsabilităţilor lor trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului”*.

Conform art. 27 alin. (1) şi (2) din Convenţie, „*copilului îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului”*.

În aceeaşi ordine de idei, art. 48 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova consacră dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.

Cu privire la acțiunea principală înaintată de către avocatul Igor Craveț, în interesele lui Bruma Valerii, privind micșorarea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiicele minore *****, născută la *****, și *****, născută la *****, de la suma de 1 536,90 lei lunar, la suma totală de 500 lei lunar, instanța o apreciază ca fiind neântemeiată și care urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele motive.

Instanța reține că, în accepțiunea art. 110 Codul Familiei, modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilite anterior poate interveni atunci când starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța fiind obligată să ia în considerare și alte circumstanțe importante ale părților.

Prin urmare, nu este suficientă simpla invocare a unei schimbări intervenite în situația debitorului întreținerii. Instanța urmează să stabilească dacă schimbarea invocată este reală și relevantă, care este amploarea acesteia și dacă, prin raportare la situația actuală a copiilor și la celelalte împrejurări ale cauzei, ea justifică modificarea cuantumului obligației.

La caz, prin hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul Central) nr. 2-1028/17 din 20 martie 2018, Bruma Valerii a fost obligat să achite în beneficiul lui Bruma Victoria pensie pentru întreținerea fiicelor minore *****, născută la *****, și *****, născută la *****, în sumă bănească fixă de 1 536,90 lei lunar, pentru ambii copii (f. d. 4).

Drept temei al cererii, reclamantul a invocat în principal modificarea stării de sănătate și a situației materiale, susținând că suferă de schizofrenie, afecțiune diagnosticată din anul 2018, este încadrat în grad accentuat de dizabilitate (f. d. 88),

capacitatea sa de muncă este limitată, iar veniturile sale actuale provin preponderent din prestații sociale.

Instanța nu pune la îndoială existența afecțiunii reclamantului și nici caracterul serios al acesteia. Din materialele cauzei rezultă că reclamantul suferă de o maladie psihică, a beneficiat de tratament de specialitate, iar starea sa de sănătate constituie o circumstanță importantă care trebuie luată în considerare la aprecierea posibilităților sale materiale. Situația respectivă a constituit, de altfel, principalul argument al acțiunii.

Cu toate acestea, instanța consideră că existența gradului de dizabilitate și a unei capacități de muncă limitate nu echivalează, în circumstanțele prezentei cauze, cu dovada imposibilității absolute a reclamantului de a contribui la întreținerea copiilor și, cu atât mai mult, nu justifică reducerea pensiei la suma solicitată de 500 lei lunar pentru ambii copii.

Or, reieșind din prevederile art. 74 alin. (1) Codul Familiei, obligația de întreținere a copilului minor este o obligație legală a ambilor părinți, iar conform art. 58 alin. (1) din același cod, părinții au drepturi și obligații egale față de copii.

Prin urmare, starea de sănătate a reclamantului trebuie pusă în balanță cu dreptul copiilor de a beneficia de o întreținere efectivă și corespunzătoare necesităților lor actuale.

Reclamantul solicită stabilirea unei pensii totale de 500 lei lunar pentru doi copii, ceea ce ar reprezenta numai 250 lei lunar pentru fiecare copil.

În aprecierea instanței, o asemenea sumă are un caracter vădit insuficient raportat la necesitățile elementare ale unui copil de vârsta Danielei și Evelinei și nu este aptă să reprezinte o contribuție reală a tatălui la asigurarea hranei, îmbrăcămintei, încălțămintei, educației, sănătății, igienei, transportului și celorlalte necesități cotidiene ale acestora.

Mai mult, de la stabilirea pensiei în anul 2018 și până în prezent au trecut peste 8 ani, perioadă în care copiii au crescut, iar necesitățile lor materiale, educaționale și sociale s-au majorat în mod obiectiv.

În consecință, la aplicarea art. 110 Codul Familiei, instanța nu poate examina exclusiv schimbarea intervenită în situația reclamantului, ignorând schimbarea concomitentă intervenită în situația creditorilor întreținerii.

În ceea ce privește afirmația reclamantului potrivit căreia, din cauza bolii, nu poate desfășura activitate de muncă, instanța constată că **nu au fost prezentate probe medicale din care să rezulte că dizabilitatea constatată determină pierderea totală a capacității de muncă sau imposibilitatea acestuia de a desfășura orice activitate remunerată**. Or, chiar potrivit datelor invocate în acțiune, în perioada martie–decembrie 2022 reclamantul a desfășurat activitate salariată (f. d. 5).

Această împrejurare nu permite instanței să concluzioneze că reclamantul este în prezent pe deplin inapt de muncă și nici să ignore afecțiunea sa, însă demonstrează că maladia nu a determinat o imposibilitate absolută și neîntreruptă de a desfășura orice activitate remunerată.

Instanța mai reține că, potrivit încheierii executorului judecătoresc Serghei Plitoc din 20 ianuarie 2026, pentru perioada 30.05.2018–30.12.2025 s-a stabilit o restanță a lui Bruma Valerii la plata pensiei de întreținere în cuantum de 121 415,10 lei (f. d. 34).

Această împrejurare este invocată în cererea reconvențională și nu poate fi ignorată la aprecierea conduitei părintelui față de obligația sa legală.

Instanța ține cont de argumentul reclamantului că neexecutarea obligației a fost influențată de starea sa de sănătate. Totuși, această explicație nu justifică integral lipsa contribuției pentru întreaga perioadă, inclusiv pentru intervalele în care reclamantul a desfășurat activitate remunerată.

În aceeași ordine de idei, argumentul că anumite prestații sociale nu pot fi urmărite silit ori beneficiază de un regim juridic special nu este de natură să determine reducerea pensiei.

Regimul juridic al urmăririi silite a unei anumite categorii de venituri privește modalitatea de executare a obligației, în timp ce cuantumul pensiei de întreținere se determină potrivit art. 74–76 și art. 110 Codul Familiei, prin raportare la situația ambelor părți și la necesitățile copiilor.

Astfel, instanța constată că reclamantul a demonstrat existența unei modificări a stării sale de sănătate, însă nu a demonstrat că această modificare justifică reducerea pensiei de întreținere până la suma de 250 lei lunar pentru fiecare copil.

Or, probele administrate nu permit de a concluziona că interesul reclamantului de a obține diminuarea obligației la cuantumul solicitat prevalează asupra necesității de a asigura copiilor un nivel corespunzător de întreținere.

Cu privire la pretenția din cererea reconvențională înaintată de avocatul Igor Otgon, în interesele lui Bella (Bruma) Victoria, împotriva lui Bruma Valerii, parte interesată Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est, Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est privind modificarea prin majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, de la suma de 1 536,90 lei pentru doi copii, la suma de 4 000 lei și 1/3 din salariul și/sau alte venituri lunar pentru fiecare copil, instanța apreciază ca urmează a fi admisă parțial, din următoarele motive.

La caz, instanța constată că există temeiuri obiective pentru reevaluarea în sensul majorării pensiei de întreținere a copiilor minori.

În primul rând, au trecut aproximativ 8 ani de la stabilirea cuantumului anterior. În al doilea rând, fiicele minore Daniela și Evelina au crescut, ceea ce presupune în mod firesc majorarea cheltuielilor necesare pentru alimentație, îmbrăcăminte, educație, rechizite, sănătate, transport, igienă și dezvoltare socială. În al treilea rând, potrivit informației Biroului Național de Statistică invocate și prezentate în cauză, minimul de existență pentru copiii cu vârsta de 7–17 ani din mediul rural constituia, în semestrul II al anului 2025, suma de 3 126,40 lei lunar.

Instanța subliniază că minimul de existență nu reprezintă prin el însuși cuantumul pensiei și nu poate fi aplicat mecanic. Totuși, reprezintă un reper obiectiv pentru aprecierea nivelului minim al necesităților copilului și, coroborat cu vârsta copiilor, perioada îndelungată trecută de la stabilirea pensiei și creșterea generală a costurilor de întreținere, confirmă că suma de 768,45 lei pentru fiecare copil nu mai corespunde realităților actuale.

Mai mult, în aplicarea art. 58 și art. 74 Codul Familiei, instanța reține că obligația de întreținere revine ambilor părinți. Aceasta nu presupune însă o împărțire strict matematică a fiecărei cheltuieli în două părți egale.

Părintele cu care locuiesc copiii contribuie nu numai financiar, ci și prin asigurarea zilnică a locuinței, hranei, supravegherii, îngrijirii, educației și timpului necesar creșterii acestora.

În consecință, este nejustificată menținerea unei contribuții bănești a tatălui la nivelul stabilit în anul 2018, în condițiile în care sarcina cotidiană a întreținerii copiilor este suportată în mod direct de mamă.

Cu toate acestea, instanța consideră că nici pretenția formulată de Bella (Bruma) Victoria nu poate fi admisă în întregime.

Reieșind din prevederile art. 76 alin. (2) Codul Familiei, la stabilirea sumei fixe instanța trebuie să țină cont nu numai de necesitățile copilului, ci și de starea materială și familială a părților și de celelalte circumstanțe importante.

În speță, starea gravă de sănătate a lui Bruma Valerii este confirmată și reprezintă o circumstanță care trebuie efectiv reflectată în cuantumul obligației.

În plus, în condițiile art. 118 CPC, Bella Victoria nu a demonstrat existența unor venituri lunare permanente și stabile ale reclamantului într-un asemenea cuantum încât să justifice încasarea pentru fiecare copil a unei sume fixe de 4 000 lei și, concomitent, a 1/3 din salariul și/sau alte venituri.

Cu referire la tranzacția din 21 mai 2025, instanța reține că dobândirea de către Bruma Valerii a cotei-părți din bunurile imobile proprietate comună în devălmășie contra sumei de **10 000,00 euro** constituie o circumstanță pertinentă pentru aprecierea stării sale materiale. Totuși, proveniența banilor din partea mamei reclamantului, caracterul singular al acestei operațiuni patrimoniale nu permite, în lipsa unor probe concludente, prezumarea existenței unor venituri periodice ori nedeclarate ale reclamantului. În consecință, instanța va aprecia tranzacția respectivă **ca element al situației patrimoniale a reclamantului, iar nu ca dovadă a existenței unei surse constante de venit**, în coroborare cu ansamblul probelor administrate în cauză.

Prin urmare, instanța consideră că stabilirea cuantumului solicitat integral ar depăși un raport rezonabil între necesitățile copiilor și posibilitățile materiale demonstrate ale tatălui.

Punând în balanță, pe de o parte, interesul superior al copiilor, vârsta și necesitățile actuale ale acestora, cuantumul insuficient stabilit în anul 2018 și contribuția cotidiană a mamei, iar, pe de altă parte, starea de sănătate, dizabilitatea și situația materială a reclamantului, instanța apreciază ca fiind echitabilă stabilirea pensiei în sumă bănească fixă de câte 2 000,00 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 22 mai 2026, data înaintării cererii reconvenționale, și până la atingerea majoratului de către fiecare copil.

În rest, pretenția privind încasarea pensiei de întreținere în cuantum de 4 000,00 lei și 1/3 din salariul și/sau alte venituri lunar pentru fiecare copil, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată. Or, actele cauzei nu denotă **existența în prezent a unor venituri salariale ori a altor venituri periodice și stabile ale lui Bruma Valerii**, care ar justifica stabilirea suplimentară a pensiei sub forma unei cote de 1/3 din venituri.

Având în vedere că prin prezenta hotărâre instanța modifică, în temeiul art. 110 Codul Familiei, cuantumul pensiei stabilite prin hotărârea Judecătoriei Soroca nr. 2-1028/17 din 20 martie 2018, executarea pentru viitor urmează să se realizeze în conformitate cu noul cuantum stabilit. În acest sens, încetarea executării titlului executoriu anterior în ceea ce privește prestațiile periodice ulterioare este necesară și urmează a fi dispusă pentru a exclude existența concomitentă a două obligații executorii pentru aceeași perioadă și în beneficiul acelorași copii.

Instanța precizează însă, că modificarea cuantumului pensiei pentru viitor nu stinge restanța formată anterior, deoarece obligațiile devenite scadente sub imperiul hotărârii anterioare își păstrează caracterul datorat.

Cu referire la pretenția din acțiunea reconvențională formulată de avocatul Igor Otgon, în interesele în interesele lui Bella (Bruma) Victoria, privind decăderea din drepturile părintești a lui Bruma Valerii, instanța o apreciază ca fiind întemeiată și care urmează a fi admisă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 68 alin. (1) Codul Familiei, „*decăderea din drepturile părinteşti are loc numai pe cale judecătorească”*.

Instanța ţine să menţioneze că, dispoziţiile art. 67 din Codul Familiei, care indică expres cazurile în care părinții pot fi decăzuți din drepturile părintești, nu pot fi aplicate în mod automat, ci numai în urma unei examinări ample în vederea stabilirii: 1) dacă au fost săvârşite abateri grave de către părinte, în privinţa persoanei copilului şi 2) dacă este în interesul superior al copilului, aplicarea unei astfel de măsuri. La caz, drept temeiuri pentru decăderea tatălui din drepturile părinteşti a fost invocat faptul, că acesta se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, a săvîrșit infracțiune contra vieții și sănătății soțului, precum și alte cazuri care se cer a fi evidențiate în interesele copilului.

Instanța notează că, decăderea din drepturile părintești constituie o măsură excepțională de drept familial, care nu poate fi aplicată în mod formal sau utilizată drept sancțiune pentru existența unui conflict între părinți. Aplicarea acesteia presupune examinarea conduitei părintelui în ansamblu, a caracterului și duratei neîndeplinirii obligațiilor părintești, a relației efective dintre părinte și copil, precum și a consecințelor menținerii acestei relații juridice asupra interesului superior al copilului.

Potrivit art. 67 lit. a) Codul Familiei, „*părinții pot fi decăzuți din drepturile părinteşti dacă se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv de la plata pensiei de întreținere”*.

Raportând norma citată la circumstanțele cauzei, instanța reiterează că prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 20 martie 2018, Bruma Valerii a fost obligat să achite pensie de întreținere pentru fiicele sale ***** și *****, în cuantum total de 1 536,90 lei lunar pentru ambii copii, iar potrivit încheierii executorului judecătoresc Serghei Plitoc din 20 ianuarie 2026, pentru perioada 30 mai 2018 – 30 decembrie 2025, Bruma Valerii a acumulat o restanță la plata pensiei de întreținere în cuantum de 121 415,10 lei.

Instanța reține că, simpla existență a unei restanțe nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a constata eschivarea în sensul art. 67 lit. a) Codul Familiei, fiind necesară aprecierea cauzelor neexecutării, a duratei acesteia și a conduitei concrete a părintelui față de obligația legală de întreținere.

Sub acest aspect, reprezentantul lui Bruma Valerii a invocat faptul că neexecutarea obligației nu a fost una intenționată, fiind determinată de starea acestuia de sănătate, gradul de dizabilitate și posibilitățile materiale reduse.

Instanța ține cont de aceste circumstanțe, confirmate prin actele medicale administrate la dosar, însă apreciază că ele nu justifică integral neexecutarea obligației pe întreaga perioadă de peste 7 ani.

Or, din datele privind veniturile reclamantului rezultă că acesta a fost încadrat în muncă în perioada martie–decembrie 2022, realizând venituri salariale. Cu toate acestea, nu au fost prezentate probe care să confirme că, în perioada în care a dispus de venituri, reclamantul a executat în mod constant obligația de întreținere ori a contribuit, în limita posibilităților sale, la întreținerea fiicelor.

Prin urmare, argumentul potrivit căruia neexecutarea obligației a fost determinată exclusiv de starea de sănătate nu poate fi reținut. Starea medicală explică diminuarea posibilităților materiale ale reclamantului în anumite perioade, dar nu justifică neexecutarea îndelungată și acumularea unei restanțe de 121 415,10 lei.

În aceste circumstanțe, ținând cont de durata neexecutării, cuantumul restanței și lipsa probelor privind o contribuție materială constantă chiar și în perioadele în care reclamantul a obținut venituri, instanța constată că temeiul prevăzut de art. 67 lit. a) Codul Familiei este incident în cauză.

Potrivit art. 67 lit. g) Codul Familiei, *„părinții pot fi decăzuți din drepturile părintești dacă, au săvârșit infracțiuni premeditate contra vieții și sănătății copiilor sau a soțului”*.

Prin sentința Judecătoriei Soroca din 06 februarie 2019 (f. d. 32) au fost constatate circumstanțele evenimentului din 19 mai 2018, când Bruma Valerii i-a aplicat fostei sale soții multiple lovituri cu un topor și cu picioarele, inclusiv în regiunea capului, provocându-i vătămări corporale grave după criteriul pericol pentru viață (f. d. 32-33). Fapta a avut loc în gospodăria comună și în prezența copiilor minori. Astfel, din circumstanțele reținute prin sentință rezultă că minorele au asistat la eveniment și au ieșit ulterior din locuință plângând.

Totodată, aceeași sentință, întemeindu-se pe Raportul de expertiză judiciară psihiatrică nr. 201836S0080 din 26 septembrie 2018, a constatat că Bruma Valerii suferea la momentul faptei ***** și nu putea să-și dea seama de acțiunile sale și să le dirijeze. În consecință, acesta a fost absolvit de răspundere penală și supus unei măsuri de constrângere cu caracter medical.

Instanța reține că art. 67 lit. g) Codul Familiei nu se referă la orice faptă prejudiciabilă îndreptată împotriva soțului, ci stabilește expres condiția săvârșirii unei „infracțiuni premeditate”.

În aceste condiții, instanța nu poate ignora efectele sentinței penale prin care s-a constatat că, la momentul faptei, Bruma Valerii se afla în stare de iresponsabilitate și nu putea conștientiza ori dirija acțiunile sale.

Astfel, argumentul reclamantei reconvenționale potrivit căruia însăși fapta din 19 mai 2018 ar fi suficientă pentru aplicarea art. 67 lit. g) Codul Familiei nu poate fi reținut.

Gravitatea obiectivă a faptei nu poate substitui condiția expres prevăzută de norma legală referitoare la săvârșirea unei infracțiuni premeditate.

Această concluzie nu înseamnă însă că evenimentul din 19 mai 2018 este lipsit de relevanță pentru cauza civilă. Faptul că reclamantul nu poate fi culpabilizat în condițiile art. 67 lit. g) Codul Familiei nu înlătură consecințele obiective ale evenimentului asupra copiilor care au asistat la acesta.

În acest sens, sentința Judecătoriei Soroca din 06 februarie 2019 prezintă o importanță probatorie deosebită în prezenta cauză, întrucât prin aceasta au fost stabilite circumstanțele concrete ale evenimentului din 19 mai 2018, gravitatea faptelor produse în mediul familial, prezența minorelor la desfășurarea acestora, precum și reacția imediată a copiilor. Totodată, sentința stabilește și starea de iresponsabilitate a lui Bruma Valerii la momentul faptei, circumstanță ce urmează a fi respectată la aprecierea conduitei acestuia.

Prin urmare, instanța va ține cont de sentința penală nu doar prin prisma calificării juridice a faptei în raport cu art. 67 lit. g) Codul Familiei, ci și ca probă a circumstanțelor obiective în care s-a produs evenimentul și a impactului acestuia asupra copiilor.

Potrivit art. 67 lit. h) Codul Familiei, *„părinții pot fi decăzuți din drepturile părinteşti în alte cazuri când aceasta o cer interesele copilului”*.

Spre deosebire de temeiurile expres individualizate la celelalte litere ale art. 67 Codul Familiei, lit. h) impune instanței să examineze situația concretă a copilului și să stabilească dacă menținerea drepturilor părintești corespunde sau, dimpotrivă, contravine interesului său.

La caz, instanța reține mai întâi consecințele evenimentului din 19 mai 2018 asupra copiilor. După cum rezultă din sentința Judecătoriei Soroca din 06 februarie 2019, Daniela și Evelina s-au aflat în locuință în momentul agresiunii asupra mamei lor și au fost expuse nemijlocit evenimentului traumatic. Ulterior, prin scrisoarea nr. 651 din 24 aprilie 2019, autoritatea tutelară a refuzat stabilirea unui program de întrevederi și comunicare între Bruma Valerii și copii (f. d. 42).

Instanța a examinat argumentul reprezentantului reclamantului, Craveț Igor, potrivit căruia, în aceste condiții, lipsa relațiilor dintre tată și fiice nu îi poate fi imputată lui Bruma Valerii.

Argumentul este justificat în măsura în care reclamantului nu îi poate fi imputată exclusiv lipsa întrevederilor după refuzul autorității tutelare. Totuși, acest fapt nu demonstrează existența în prezent a unei relații afective corespunzătoare între tată și copii. Mai mult, refuzul autorității tutelare a intervenit tocmai în contextul circumstanțelor din 19 mai 2018 și al necesității protejării minorelor.

Situația actuală a raporturilor dintre tată și fiice este relevată, în special, de Raportul de expertiză psihologică nr. 01 din 08 ianuarie 2026 (f. d. 40-41).

Din concluziile acestuia rezultă că Bruma Valerii nu este perceput de minore drept figură de atașament sau referință afectivă, între acesta și copii nefiind identificată o legătură afectivă funcțională și securizantă. Totodată, specialistul a recomandat ca relaționarea cu tatăl să nu fie impusă, în vederea evitării reactivării trăirilor traumatice, anxietății și regresului emoțional.

În acest context, instanța nu poate reține afirmația reprezentantului reclamantului potrivit căreia fiicele sunt atașate de tată și comunică în mod normal cu acesta, deoarece această susținere nu este confirmată prin probe obiective capabile să înlăture concluziile evaluării psihologice din 08 ianuarie 2026.

Nici faptul existenței unor contacte ocazionale, inclusiv în prezența bunicii, nu este suficient pentru a demonstra existența unei relații părinte–copil stabile și securizante.

De asemenea, instanța precizează că maladia psihică a lui Bruma Valerii nu constituie temeiul decăderii. Diagnosticul reclamantului este relevant pentru explicarea anumitor circumstanțe ale cauzei, inclusiv a faptei din 19 mai 2018, însă reclamantul nu este decăzut din drepturile părintești pentru starea sa de sănătate.

Determinante prin prisma art. 67 lit. h) Codul Familiei sunt situația actuală a copiilor și consecințele menținerii raportului parental asupra acestora.

Cu referire la poziția autorităților tutelare, instanța reține că Structura Teritorială de Asistență Socială Soroca, în urma evaluării condițiilor de trai ale lui Bruma Valerii, a constatat că acesta are grad de dizabilitate, nu este încadrat în câmpul muncii, dispune de venituri reduse provenite din pensia de dizabilitate și beneficiază ocazional de sprijinul financiar al mamei sale. Totodată, potrivit declarațiilor acestuia consemnate în referință, nu menține relații și nu comunică cu copiii. Autoritatea nu s-a expus asupra decăderii din drepturile părintești, motivând imposibilitatea evaluării situației mamei și copiilor, care locuiau în raza de competență a altei autorități tutelare (f. d. 68).

La rândul său, Autoritatea Tutelară Teritorială Ungheni, examinând acțiunea principală și cererea reconvențională, a constatat că Bella Victoria și copiii ***** și *****, deși aveau viza de reședință în ***** din decembrie 2025 nu se mai aflau în teritoriu, fapt confirmat prin certificatul nr. 564 din 17 iulie 2026 (f. d. 76). În consecință, autoritatea nu a formulat un aviz favorabil sau nefavorabil decăderii, ci a lăsat soluționarea acestui capăt de cerere la discreția instanței (f. d. 74).

Instanța apreciază aceste referințe în coroborare cu celelalte probe, potrivit art. 130 CPC. Lipsa unui aviz categoric al autorității tutelare nu poate fi interpretată în favoarea sau în defavoarea vreuneia dintre părți, urmând ca existența temeiurilor de decădere să fie stabilită de instanță în baza ansamblului probator administrat și prin prisma interesului superior al copiilor.

În contextul protecției drepturilor copiilor, la caz decăderea din drepturile părintești este justificată, or în speță s-a demonstrat că comportamentul tatălui a avut un impact negativ direct asupra copiilor, prin acte de violență săvîrșite față de soție în prezența acestora, care au afectat grav bunăstarea emoțională și psihologică a copiilor.

Astfel, **neexecutarea îndelungată a obligației de întreținere, soldată cu acumularea unei restanțe de 121 415,10 lei, lipsa unei contribuții materiale constante la întreținerea fiicelor, circumstanțele evenimentului din 19 mai 2018 constatate prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 06 februarie 2019 și consecințele acestuia asupra copiilor, refuzul autorității tutelare din 24 aprilie 2019 privind stabilirea graficului de întrevederi între tată și copii, precum și concluziile Raportului de expertiză psihologică nr. 01 din 08 ianuarie 2026**, apreciate în ansamblu și în interconexiunea lor, relevă caracterul persistent al neîndeplinirii

obligațiilor părintești și confirmă că între Bruma Valerii și fiicele sale nu există în prezent o legătură afectivă funcțională și securizantă, iar impunerea relaționării este susceptibilă să afecteze starea emoțională și psihică a copiilor.

În conformitate cu art. 82 Cod de Procedură Civilă, „*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei”*.

Potrivit art. 85 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, „*scutirile de taxa de stat sunt stabilite prin Legea taxei de stat nr. 213/2023”*.

Conform pct. 1.1.2 din Anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023, reclamanții în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere sunt scutiți de plata taxei de stat.

Potrivit art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de Procedură Civilă, „*în acțiunile privind plata pensiei de întreținere valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an”*.

Totodată, potrivit art. 98 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, ”*taxa de stat de a cărei plată reclamantul a fost scutit se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune, dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată”*.

În speță, Bella (Bruma) Victoria a beneficiat de scutirea legală de la plata taxei de stat pentru pretenția privind pensia de întreținere.

Întrucât cererea reconvențională a fost admisă parțial, iar cuantumul pensiei a fost majorat de la 1 536,90 lei lunar pentru ambii copii, la câte 2 000,00 lei lunar pentru fiecare copil, obligația de achitare a taxei de stat aferente părții admise urmează a fi pusă în sarcina lui Bruma Valerii, în conformitate cu art. 98 alin. (1) CPC.

Prin urmare, raportat la valoarea pretenției admise și la cota taxei prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023, instanța va încasa de la Bruma Valerii în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 416,64 lei.

În concluzie, apreciind probele în ansamblu și în interconexiunea lor, conform art. 130 CPC, și soluționând fiecare pretenție în limitele învestirii sale, instanța constată că acțiunea principală formulată de Bruma Valerii urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar cererea reconvențională formulată de Bella (Bruma) Victoria urmează a fi admisă parțial, prin majorarea pensiei de întreținere la câte 2 000,00 lei lunar pentru fiecare copil, precum și decăderea lui Bruma Valerii din drepturile părintești în privinţa copiilor minori ***** și *****.

Conducându-se de prevederile art. art. 74, 75 alin. (2), 76, 67 Codul Familiei, de art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Igor Craveț în interesele lui Bruma Valerii împotriva lui Bruma (Bella) Victoria privind modificarea prin micșorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori.

Se admite parțial cererea reconvențională înaintată de avocatul Igor Otgon în interesele în interesele lui Bella (Bruma) Victoria împotriva lui Bruma Valerii, parte interesată Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est, Agenția Teritorială de

Asistență Socială Centru-Est privind modificarea prin majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori și decăderea din drepturile părintești.

Se modifică prin majorare cuantumul pensiei de întreținere şi se încasează de la debitorul Bruma Valerii, a. n. *****, (n. i. *****), domiciliat în ***** (adresa de corespondență *****) în beneficiul creditorului Bella (Bruma) Victoria, a. n. *****, (n. i. *****), domiciliată ***** pensie pentru întreținerea copiilor minori *****, a. n. ***** și *****, a. n. ***** în sumă bănească fixă în mărime de a cîte 2 000,00 (două mii) lei lunar pentru fiecare copil, începând cu 22.05.2026, data adresării în judecată cu cerere reconvențională şi până la atingerea de către copiii a majoratului.

Se încasează de la Bruma Valerii, a. n. *****, (n. i. *****), domiciliat în ***** (adresa de corespondență *****) în beneficiul statului (IBAN: MD94TRGAAA14222001000000, c/f *****), taxa de stat în mărime de 1 416,64 (una mie patru sute șaisprezece) lei 64 bani.

Se încetează executarea titlului executoriu nr. 2-1028/17 din 20.03.2018 emis în baza hotărîrii Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 20.03.2018.

Se decade din drepturile părintești Bruma Valerii, a. n. *****, (n. i. *****), domiciliat în ***** (adresa de corespondență *****) în privinţa copiilor minori *****, a. n. ***** și *****, a. n. *****.

Copia hotărîrii, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, a trimite pentru informare Serviciului Stare Civilă Soroca.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă.

Hotărîrea privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori urmează a fi executată imediat la expirarea termenului de 15 zile pentru executarea benevolă, calculat de la data pronunțării prezentei hotărîri, însă poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ghenadie Purici**