Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecătorul Valeriu Pădurari)
Dosarul nr.3a-102/25 (nr.2-24045858-03-3a-24062025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de Contencios Administrativ

D E C I Z I E

15 ianuarie 2026
mun.Bălți

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul: Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Svetlana Ghercavii
Grefier: Radmila Roșca

examinând în ședință publică, cererea de apel declarat de administratorul ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" - Cristina Sochirca și cererea de apel declarată de Cristina Sochirca împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central, din 17 aprilie 2025, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Calmațui Maxim către Consiliul municipal Bălți, persoane terțe Primăria municipiului Bălți și Sochirca Cristina, privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ favorabil, și

la cererea de chemare în judecată înaintată de Primarul municipiului Bălți către Consiliul municipal Bălți, persoane terțe Sochirca Cristina, Calmațui Maxim, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți", privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La 25 aprilie 2024, Calmațui Maxim s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul municipal Bălți, persoană terță Primăria mun.Bălți, privind obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, în conformitate cu prevederile art.14 din Legea RM nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, Legea RM nr.246 din 23.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală, prin Decizia Consiliului municipal Bălţi nr.4/35 din 25.07.2019 a fost aprobat Regulamentul privind modul de selectare şi de numire a administratorului întreprinderii municipale. În temeiul Regulamentului aprobat prin Decizia Consiliului mun.Bălţi nr.4/35 din 25.07.2019, la data de 21.12.2023, Consiliul mun.Bălţi a adoptat decizia nr.14/18 „Cu privire la aprobarea documentației pentru promovarea şi desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de administrator al ÎM „Direcția reparații şi construcții drumuri Bălţi" s-a aprobat anunțul pentru ocuparea funcției vacante de administrator al întreprinderii municipale „Direcția reparații şi

construcţii drumuri Bălţi şi a condiţiilor privind desfăşurarea şi promovarea concursului pentru ocuparea funcţiei vacante de administrator al întreprinderii în cauză.

Reclamantul susţine că, la data de 19.01.24, a prezentat pachetul de documente în conformitate cu condiţiile stabilite în anexa nr.2 la Decizia Consiliului municipal Bălţi nr.14/18 din 21.12.2023 „Cu privire la aprobarea documentaţiei pentru promovarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei de administrator al ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi". În rezultatul promovării cu succes a concursului, expus în procesul-verbal nr.03 din 22.02.2024 al Comisiei de concurs, primarul municipiului Bălţi prin Dispoziţia nr.101 „Cu privire la convocarea şedinţei a II-a ordinară a Consiliului municipal Bălţi" din 21.03.2024 a inclus proiectul de Decizie a Consiliului mun.Bălţi pe ordinea de zi a şedinţei a II-a ordinară a Consiliului municipal Bălţi din 28.03.2024.

Notează că, în cadrul şedinţei Consiliul municipal Bălţi a exclus examinarea proiectului de Decizie „Cu privire la numirea dlui Maxim Calmaţui în funcţia de administrator al ÎM „Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri" de pe ordinea de zi a şedinţei a II-a ordinară a Consiliului municipal Bălţi din 28.03.2024.

Consideră ilegale acţiunile Consiliului municipal Bălţi, deoarece a fost declarat câştigător al concursului pentru ocuparea funcţiei de administrator al ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi", iar conform pct.44, 50, din Regulamentul privind modul de selectare şi de numire a administratorului întreprinderii municipale, aprobat prin Decizia Consiliului mun.Bălţi nr.4/35 din 25.07.2019, fondatorul la următoarea şedinţă a Consiliului mun.Bălţi numeşte prin act administrativ, candidatul învingător al concursului în funcţia de administrator al întreprinderii municipale pentru care s-a organizat concursul; fondatorul are următoarele atribuţii principale: emite actul administrativ cu privire la numirea candidatului învingător al concursului în funcţia de administrator al întreprinderii municipale.

Reieşind din prevederile art.art.10, 11, 224 din Codul administrativ, solicită obligarea Consiliului municipal Bălţi de a emite un act administrativ favorabil în sensul numirii dlui Maxim Calmaţui în funcţia de administrator al ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi" conform procesului-verbal nr.03 din 22.02.2024 al Comisiei de concurs.

Ulterior, la 08.05.2024, Calmaţui Maxim, prin intermediul avocatului Duca Denis, s-a adresat cu acţiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul mun.Bălţi, persoană terţă Sochirca Cristina, privind anularea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, prin Decizia Consiliului municipal Bălţi nr.3/1 din 24.04.2024 „Cu privire la eliberarea dlui Maxim Calmaţui din funcţia de administrator interimar al ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi" şi numirea dnei Cristina Sochirca în calitate de administrator interimar al ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi", adoptată la şedinţa a III-a extraordinară din 24.04.2024, s-a dispus:

1.Se eliberează din funcţia de administrator interimar al ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi", din 29.04.2024, dl Maxim Calmaţui în conformitate cu pct.8.2

din Contractul individual de muncă şi art.200 din Codul Civil al Republicii Moldova nr.1107/2002;

1.1. În cazul în care, până la 29.04.2024, intervine suspendarea raporturilor de serviciu ale titularului funcției în legătură cu concediul medical în caz de boală sau traumă, concediu de odihnă anual, concediu neplătit, contractul individual de muncă încetează în prima zi de revenire la serviciu, fără emiterea în acest sens a altei decizii a Consiliului mun.Bălţi;

2. Se obligă dl Maxim Calmaţui, să transmită prin act de predare-primire toate documentele şi bunurile aflate în gestiune ÎM „Direcția reparații şi construcții drumuri Bălţi" conform pct.1.2 şi pct.1.3 din Contractul individual de muncă;

3. Se stabilește o compensație, în mărime de 3 salarii medii lunare, achitate din bugetul ÎM „Direcția reparații şi construcții drumuri Bălţi", conform pct.8.4 din Contractul individual de muncă nr.7/23 din 08.12.2023 încheiat cu dl Maxim Calmaţui;

4. Se numește dna Cristina Sochirca, începând cu data de 29.04.2024, în funcția de administrator interimar la ÎM „Direcția reparații şi construcții drumuri Bălţi" până la ocuparea funcției în condițiile legii;

5. Se pune în sarcina dnei Cristina Sochirca, înregistrarea prezentei decizii la Agenția servicii publice, Departamentul înregistrare şi licențiere a unităților de drept;

6. Se împuternicește dl Alexandr Petkov, primarul mun.Bălţi, să semneze Contractul individual de muncă cu dna Cristina Sochirca, administrator interimar la ÎM „Direcția reparații şi construcții drumuri Bălţi" conform anexei la prezenta decizie;

7. Prezenta decizie poate fi contestată la Judecătoria Bălţi (sediul Central, str.Hotinului nr.43) în termen de 30 de zile de la data comunicării, potrivit prevederilor Codului Administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018.

Consideră reclamantul că decizia Consiliului municipal Bălţi nr.3/1 din 24.04.2024 este una ilegală şi urmează a fi anulată de către instanța de contencios administrativ, indicând că, prin Decizia Consiliului municipal Bălţi nr.14/18 din 21.12.2023 „Cu privire la aprobarea documentației pentru promovarea şi desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al ÎM „Direcția reparații şi construcții drumuri Bălți" s-a aprobat anunțul pentru ocuparea funcției vacante de administrator al ÎM „Direcția reparații şi construcții drumuri Bălţi". Mai mult, dânsul a participat la acest concurs şi drept rezultat l-a promovat cu succes, conform Procesului-verbal a Comisiei de Concurs nr.3 din 22.02.2024.

La fel, menționează că, potrivit pct.3.2 al Deciziei nr.14/18 din 21.12.2023, comisia de concurs va prezenta candidatura la funcția de administrator al întreprinderii municipale la următoarea ședință a Consiliului mun.Bălţi pentru aprobare, în conformitate cu legislația în vigoare. În acest sens, potrivit Dispoziției Primarului mun. Bălţi nr.101 din 21.03.2024 „Cu privire la convocarea ședinței a II-a ordinară a Consiliului municipal Bălţi", a fost convocată ședința Consiliului pentru data de 28.03.2024, unde pe ordinea de zi la nr.57 a fost introdusă chestiunea cu privire la numirea dlui Maxim Calmaţui în funcția de administrator al ÎM „Direcția Reparații şi Construcții Drumuri".

A mai indicat că, la ședința Consiliului din 28.03.2024, a fost exclusă din ordinea de zi chestiunea nr.57 cu privire la numirea dlui Maxim Calmaţui în funcția de administrator al ÎM „Direcția Reparații şi Construcții Drumuri”. Tot aici, face trimitere la art.7 alin.(4) al Legii nr.246 din 22.11.2017 „cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală” și menționează că, promovând acest concurs, în temeiul legislației şi inclusiv al Regulamentului privind modul de selectare şi de numire a administratorului întreprinderii municipale aprobat prin Decizia Consiliului mun.Bălţi nr.4/35 din 25.07.2019, în special la pct.50 lit.e), urma ca la următoarea ședință să fie aprobată candidatura reclamantului şi să fie numit, Maxim Calmaţui în funcția de administrator al ÎM „Direcția Reparații şi Construcții Drumuri”, prin emiterea actului administrativ cu privire la numirea candidatului învingător al concursului în funcția de administrator al întreprinderii municipale.

Relevă că, Consiliul mun.Bălţi, prin faptul excluderii de pe ordinea de zi a chestiunii de numire în funcție a reclamantului, deja a încălcat prevederile legale. Totodată, potrivit dispoziției Primarului nr.143 din 19.04.2024 a fost convocată ședința a III-a extraordinară a Consiliului municipal Bălţi pentru data de 24.04.2024. Pe ordinea de zi a fost propunerea de numire a lui Maxim Calmaţui în funcția de administrator al ÎM „Direcția Reparații şi Construcții Drumuri”, însă potrivit înregistrării video a ședinței (https://www.youtube.com/watch?v=GDYPdeleCOE), nu este clar dacă consiliul municipal a lăsat această chestiune pe ordinea de zi sau a fost scoasă de pe ordinea de zi. Urmează a fi prezentat procesul-verbal al ședinței de către Consiliul mun.Bălţi. Anume la această ședință a Consiliului municipal Bălţi a fost şi emisă decizia pe care o contestă pe această cale şi solicită restabilirea ordinii legale.

Drept urmare, remarcă faptul că, în loc să fie inclusă pe ordinea de zi numirea lui Maxim Calmaţui în funcția de administrator al ÎM „Direcția Reparații şi Construcții Drumuri” fiind câștigător al concursului, consiliul a comis o serie de ilegalități printre care şi emiterea Deciziei Consiliului municipal Bălţi nr.3/1 din 24.04.2024 „Cu privire la eliberarea dlui Maxim Calmaţui din funcția de administrator interimar al ÎM „Direcția reparații şi construcții drumuri Bălţi” şi numirea dnei Cristina Sochirca în calitate de administrator interimar al ÎM „Direcția reparații și construcții drumuri Bălţi”.

Relatează că, Consiliul municipal Bălţi a ignorat prevederile legislației în vigoare şi a acționat într-un mod arbitrar precum că având un drept discreționar şi bazat pe art.200 Cod civil. Astfel, potrivit pct.59 al Statului-model al întreprinderii municipale, aprobat prin anexa nr.2 la Hotărârea Guvernului nr.484/2019 pentru aprobarea unor acte normative privind punerea în aplicare a Legii nr.246/2017 „cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală” în cazul în care administratorul întreprinderii a admis încălcarea legislației, consiliul de administrație/autoritatea executivă propune fondatorului sancționarea sau eliberarea din funcție a acestuia. Această normă vine să pună în executare prevederile instituite prin lege, şi anume art.7 alin.(3) al Legii nr.246 din 22.11.2017 „cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală” unde este prevăzut că: Fondatorul întreprinderii de stat desemnează şi eliberează din funcție administratorul întreprinderii de stat, la propunerea consiliului de administrație. Fondatorul întreprinderii de stat transmite atribuțiile de administrare a patrimoniului şi de

desfășurare a activității de întreprinzător administratorului în baza contractului individual de muncă.

Accentuează că, atât consiliul de administrație a ÎM „Direcția Reparații şi Construcții Drumuri”, cât și autoritatea executivă, nu a propus fondatorului, adică Consiliului mun.Bălţi, eliberarea din funcție a lui Maxim Calmaţui, administratorului-interimar al ÎM „Direcția Reparații şi Construcții Drumuri”.

Concomitent a învederat că, necesitatea existenței propunerii reiese şi din norma expresă prevăzută la art.9 alin (7) al Legi nr.246 din 22.11.2017 „cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală” în cazul în care administratorul întreprinderii municipale a admis încălcarea legislației în vigoare, consiliul de administrație/autoritatea executivă propune fondatorului sancționarea sau eliberarea din funcție a acestuia. Pe lângă aceasta, potrivit pct.8.4 al Contractului individual de muncă, a cărui model este prevăzut de lege, prevede expres că: În caz de încetare a Contractului în baza ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) Fondatorului, în lipsa unor acțiuni sau inacțiuni culpabile. Administratorul este preavizat în scris cu o lună înainte şi i se stabilește o compensație nu mai mică decât 3 şi nu mai mare decât 6 salarii medii lunare.

Relatează, cu privire la includerea deciziei în Registrul de stat al actelor locale, că nu este clar cum a fost inclus în registru la data de 26.04.2024 această decizie dacă este semnată abia la data de 30.04.2024 de către președintele consiliului şi contrasemnată la data de 29.04.2024 de către secretar interimar Dovgani Ludmila, deși în calitate de secretar al ședinței a participat dna Irina Serdiuc. Deci, interpretând legislația în vigoare şi procedura prin care a fost emisă, reclamantul apreciază decizia Consiliului municipal Bălţi nr.3/1 din 24.04.2024 ca una ilegală, nulă şi nu poate produce efecte juridice.

Solicită reclamantul anularea deciziei Consiliului municipal Bălţi nr.3/1 din 24.04.2024.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 21.08.2024, cererea de chemare în judecată înaintată de Calmațui Maxim către Consiliul municipal Bălți, persoana terță Sochirca Cristina, privind anularea actului administrativ (cauza nr.3-68/2024), s-a conexat cu cererea de chemare în judecată depusă de Calmațui Maxim către Consiliul mun.Bălți, persoana terță Primăria mun.Bălți, privind obligarea emiterii actului administrativ favorabil (cauza nr.3-61/2024), pentru examinarea concomitentă.

Iar, la data de 03.05.2024, Primarul mun.Bălți s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul mun.Bălți, persoane terțe Sochirca Cristina, Calmațui Maxim, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, privind anularea actului administrativ (cauza nr.3-66/2024).

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, la data de 24.04.2024 la ședința a III-a extraordinară Consiliului municipal Bălţi a fost adoptată Decizia nr.3/1 din 24.04.2024 „Cu privire la eliberarea dlui Maxim Calmaţui din funcția de administrator interimar al ÎM „Direcția reparații şi construcții drumuri Bălţi” şi numirea dnei Cristina Sochirca în calitate de administrator interimar al ÎM „Direcția reparații şi construcții drumuri Bălţi”.

Consideră reclamantul că, decizia Consiliului municipal Bălţi nr.3/1 din 24.04.2024 este ilegală şi pasibilă de a fi anulată de către instanța de contencios

administrativ în temeiul art.art.21, 17, 163, 224 Cod administrativ, art.20 alin.(4) din Legea privind administrația publică locală.

Remarcă faptul că, primarul face parte din categoria subiecților cu drept de sesizare a instanței de contencios administrativ pentru verificarea legalității deciziilor consiliului local (acțiune în contestare) precum şi pentru obligarea consiliului local din aceiași unitate administrativ-teritorială să emită un act administrativ (*acțiune în obligare*).

Referitor la ilegalitatea deciziei Consiliului mun.Bălţi nr.3/1 din 24.04.2024, a invocat că, urmare a concursului pentru ocuparea funcției de administrator al ÎM. „DRCD Bălţi", organizat în baza deciziei Consiliului mun.Bălţi nr.14/18 din 21.12.2023, dl Maxim Calmaţui, administrator interimar al ÎM „DRCD Bălţi", a promovat concursul pentru ocuparea funcției vacante de administrator al ÎM „DRCD Bălţi", rezultatele concursului fiind consemnate în procesul-verbal al Comisiei de concurs nr.03 din 22.02.2024.

Reliefează că, contrar prevederilor art.7 alin.(4) din Legea „cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală" nr.246 din 23.11.2017 şi pct-lor 44 şi 50 lit.e) din Regulamentul „privind modul de selectare şi numire a administratorului întreprinderii Municipale", aprobat prin decizia Consiliului mun.Bălţi nr.4/35 din 25.07.2019, Consiliul mun.Bălţi prin decizia nr.3/1 din 24.04.2024, în loc să-l numească pe dl Maxim Calmaţui în funcția de administrator al ÎM „DRCD Bălţi", l-a eliberat pe acesta din funcția de administrator interimar al Î.M. „DRCD Bălţi" şi asta în pofida faptului că, Primarul mun.Bălţi, prin dispoziția nr.101 din 21.03.2024, a inclus în ordinea de zi a ședinței a II-a ordinară a Consiliului mun.Bălţi din 28.03.2024 chestiunea „Cu privire la numirea dlui Maxim Calmaţui în funcția de administrator a ÎM „DRCD Bălti".

Un alt temei pentru a considera decizia Consiliul municipal Bălţi nr.3/1 din 24.04.2024 ca fiind ilegală servește faptul că, dl Maxim Calmaţui a fost eliberat din funcție la 29.04.2024 în timp ce succesoarea acestuia dna Cristina Sochirca a fost numită în această funcție la aceiași dată de 29.04.2024, adică în ziua în care această funcție era încă ocupată de Maxim Calmaţui, ceea ce reiese din prevederile art.81 din Codul muncii nr.154-XV din 28.03.2003 potrivit cărora ziua încetării contractului individual de muncă se consideră ultima zi de muncă.

De asemenea menționează că, legalitatea prezentei decizii s-ar putea pune sub semnul întrebării şi în legătură cu faptul că, la ședința Consiliului mun.Bălţi din 24.04.2024 în calitate de secretar al ședinței a participat dna Irina Serdiuc, secretara Consiliului mun.Bălţi, pe când decizia nr.3/1 din 24.04.2024 a fost semnată de către dna Ludmila Dovgani, șefa Direcției administrație publică, în calitate de secretar interimar al Consiliului mun.Bălţi, fapt care ar putea fi calificat ca o încălcare a prevederilor art.20 alin.(1) şi (2) din Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006 în care se statuează că deciziile consiliului local se semnează, în cel mult 5 zile de la data desfășurării ședinței lui, de președintele acesteia şi se contrasemnează de secretarul consiliului, iar în cazul în care secretarul consiliului consideră că decizia consiliului este ilegală, el este în drept să nu o contrasemneze şi să solicite consiliului reexaminarea acestei decizii.

A mai indicat că, punctul 1 din decizia Consiliul municipal Bălţi nr.3/1 din 24.04.2024, care se referă la eliberarea dlui Maxim Calmaţui din funcția de administrator interimar al ÎM „DRCD Bălţi”, este vădit ilegal şi urmează a fi anulat de către instanța de contencios administrativ, ce atrage după sine invalidarea celorlalte puncte care se referă la drepturile salariale la concedierea dlui Maxim Calmaţui, obligarea acestuia să transmită documentele şi bunurile aflate în gestiune, numirea dnei Cristina Sochirca în locul dlui Maxim Calmaţui şi procedurile de înregistrare a noului administrator la Agenția Servicii Publice (Departamentul înregistrare şi licențiere a unităților de drept), acestea reprezentând puncte subsecvente care își pierd sensul şi nu pot exista fără punctul 1. Ilegalitatea punctului 1 atrage după sine ilegalitatea deciziei Consiliul municipal Bălţi nr.3/1 din 24.04.2024 per ansamblu.

Cu referire la obligarea Consiliului mun.Bălti să adopte decizia privind numirea lui Maxim Calmaţui în funcția de administrator al întreprinderii Municipale „Direcția Reparații şi Construcții Drumuri Bălţi” în baza rezultatelor concursului notează că, respectiva pretenție reiese din necesitatea ducerii până la capăt a procedurii legale de numire a lui Maxim Calmaţui în funcția de administrator al ÎM „DRCD Bălţi” în conformitate cu procesul-verbal al Comisiei de concurs nr.03 din 22.02.2024 şi în acord cu prevederile art.7 alin.(4) din Legea cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală nr.246 din 23.11.2017 şi pct-lor 44 şi 50 lit.e) din Regulamentul privind modul de selectare şi numire a administratorului întreprinderii Municipale”, aprobat prin decizia Consiliului mun. Bălţi nr.4/35 din 25.07.2019.

Solicită reclamantul anularea deciziei Consiliului mun.Bălţi nr.3/1 din 24.04.2024; obligarea Consiliului mun.Bălţi de a adopta decizia privind numirea dlui Maxim Calmaţui în funcția de administrator al ÎM „Direcția Reparații şi Construcții Drumuri Bălţi” în baza rezultatelor concursului.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 18.12.2024, cererea de chemare în judecată înaintată de Primarul municipiului Bălți către Consiliul mun.Bălți, persoane terțe Sochirca Cristina, Calmațui Maxim, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, privind anularea actului administrativ (cauza nr.3-66/2024), s-a conexat cu cererea de chemare în judecată formulată de Calmațui Maxim către Consiliul mun.Bălți, persoane terțe Primăria mun.Bălți și Sochirca Cristina, privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ favorabil (cauza nr.3-61/2024), pentru examinarea concomitentă.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central, din 17 aprilie 2025, s-a admis acțiunea în contencios administrativ formulată de Calmațui Maxim către Consiliul mun.Bălți, persoane terțe Primăria mun.Bălți și Sochirca Cristina, privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ favorabil și cererea de chemare în judecată înaintată de Primarul mun.Bălți către Consiliul mun.Bălți, persoane terțe Sochirca Cristina, Calmațui Maxim, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ.

- s-a anulat decizia Consiliului mun.Bălți nr.3/1 din 24.04.2024 „Cu privire la eliberarea dlui Calmațui Maxim din funcția de administrator interimar al ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” și numirea dnei Sochirca Cristina în calitate de administrator interimar al ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”;

- s-a obligat Consiliul mun.Bălți de a emite actul administrativ favorabil conform procesului-verbal nr.03 din 22.02.2024 al Comisiei de concurs, de numire a lui Calmațui Maxim în funcția de administrator al ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”.

Solicitarea apelantului:

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, la 08 mai 2025, administratorul ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” – Cristina Sochirca a contestat-o cu apel (**nemotivat**), solicitând casarea hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central, din 17.04.2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererilor de chemare în judecată înaintate de Calmațui Maxim și Primarul mun.Bălți, (f.d.168 vol.I).

La aceeași dată, 08 mai 2025, Sochirca Cristina a depus apel (**nemotivat**) împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central, din 17.04.2025, solicitând admiterea acestuia, casarea soluției instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererilor de chemare în judecată înaintate de Calmațui Maxim și Primarul mun.Bălți, (f.d.170 vol.I).

Ulterior, la 25 iulie 2025, administratorul ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” – Cristina Sochirca și Sochirca Cristina au depus apeluri motivate împotriva hotărârii contestate, (f.d.206, 211 vol.I).

Termenul de declarare a apelului:

Conform art.231 alin.(1) din Codul administrativ, *hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.*

Potrivit art.232 alin.(1), (2) din Codul administrativ, *apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termenul de 30 zile de la data notificării hotărârii motivate.*

Conform art.111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.*

Din materialele cauzei urmează că hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 17.04.2025 (f.d.160 vol.I), cererile de apel nemotivate a fost înregistrate la data de 08.05.2025 (f.d.168, 170 vol.I), ulterior la 20.06.2025 instanța de fond a expediat copia hotărârii motivate participanților la proces (f.d.198-200 vol.I), iar la 25.07.2025, atât administratorul ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” – Cristina Sochirca, cât și Sochirca Cristina au depus apeluri motivate (f.d.206, 211 vol.I). Astfel, instanța de

apel conchide că apelurile nemotivate și cele motivate au fost depuse în termenii prevăzuți de lege.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelantei ÎM „Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri Bălţi”, administratorul Sochirca Cristina, și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării. Suplimentar a menționat că, decizia Consiliului mun.Bălţi nr.3/1 din 24.04.2024, o consideră legală, mai mult, aceasta a fost executată, iar dna Cristina Sochirca a fost înregistrată în calitate de administrator interimar al ÎM „DRCD Bălţi” în Registrul de stat al persoanelor juridice deținut de Agenția Servicii Publice, precum şi a fost eliberat Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.82549 din 29.04.2024. Relatează că, ulterior a fost efectuată actualizarea datelor precum şi modificarea persoanei cu drept de prima semnătură la băncile unde ÎM „DRCD Bălţi” deține conturi cât şi perfectarea actelor la Inspectoratul Fiscal de Stat. Totodată aduce la cunoștința instanței că, ÎM „DRCD Bălţi” activează în regim normal şi asigură evacuarea deșeurilor menajere pe întreg teritoriu mun.Bălţi. Iar, în urma controlului de legalitate efectuat de către Oficiul Teritorial Bălţi al Cancelariei de Stat, prin intermediul RSAL, la 23.05.2024 Decizia nr.3/1 din 24.04.2024 a fost marcată ca fiind legală.

În motivarea cererii de apel, apelanta Sochirca Cristina, și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării; totodată indicând argumente congruente celor din apelul depus de reprezentantul ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” – administratorul Sochirca Cristina.

Comunicarea actelor:

La 13 septembrie 2025, Colegiul civil a notificat intimații și persoanele terțe despre depunerea apelului, oferindu-le un termen până la 30 septembrie 2025 pentru prezentarea referinței și probelor suplimentare (f.d.218 vol.I).

Intimații și persoanele terțe, nu au făcut uz de drepturile sale procedurale și nu au prezentat referință în termenul stabilit.

Poziția părților expusă în ședința instanței de apel:

Apelanții ÎM „Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri Bălţi” și *Sochirca Cristina*, fiind legal citați (f.d.218, 223 vol.I), la ședința instanței de apel nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței de judecată.

Reprezentantul intimatului Primarului mun.Bălți și al *persoanei terțe Primăria mun.Bălți, Leahu Oleg* (în baza procurii nr.03-19/3410 din 11.11.2025 – f.d.225 vol.I), în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererilor de apel declarate de ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” și Sochirca Cristina, cu menținerea soluției instanței de fond; totodată a reiterat argumentele cererii de chemare în judecată.

Intimatul Clamaţui Maxim și reprezentantul acestuia, *avocatul Duca Denis*, în ședința instanței de apel au solicitat respingerea cererilor de apel declarate de ÎM

„Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” și Sochirca Cristina, cu menținerea soluției instanței de fond; totodată reiterând argumentele cererii de chemare în judecată.

Intimatul Consiliului mun.Bălți și *terțul Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat*, fiind legal citați (f.d.218, 223 vol.I), la ședința instanței de apel nu s-au prezentat și nici nu au comunicat motivul imposibilității prezentării.

În temeiul art.239 alin.(2) din Codul administrativ, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa apelanților ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” și Sochirca Cristina, precum și a intimatului Consiliului mun.Bălți și terțul Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, care au fost legal citați.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții prezenți la proces, examinând materialele dosarului, prin prisma pertinenții și admisibilității, în raport cu argumentele invocate, Completul judiciar al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră apelurile ca fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respinse, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: a) respinge apelul.*

Potrivit prevederilor art.195 Cod administrativ, *procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.*

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, *pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.*

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 25 aprilie 2024, Calmații Maxim s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul municipal Bălți, persoană terță Primăria mun.Bălți, solicitând obligarea Consiliului municipal Bălţi de a emite un act administrativ favorabil în sensul numirii dlui Maxim Calmaţui în funcția de administrator al ÎM „Direcția reparații şi construcții drumuri Bălţi” conform procesului-verbal nr.03 din 22.02.2024 al Comisiei de concurs, (f.d.3 vol.I).

Ulterior, la 08.05.2024, Calmații Maxim, prin intermediul avocatului Duca Denis, s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul mun.Bălți, persoană terță Sochirca Cristina, solicitând anularea deciziei Consiliului municipal Bălţi nr.3/1 din 24.04.2024, (f.d.4 dosar.nr.3-68/2024).

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 21.08.2024, cererea de chemare în judecată înaintată de Calmații Maxim către Consiliul municipal Bălți, persoana terță Sochirca Cristina, privind anularea actului administrativ (cauza nr.3-68/2024), s-a conexat cu cererea de chemare în judecată depusă de Calmații Maxim către Consiliul mun.Bălți, persoana terță Primăria mun.Bălți, privind obligarea emiterii actului administrativ favorabil (cauza nr.3-61/2024), pentru examinarea concomitentă, (f.d.72 vol.I).

Iar, la data de 03.05.2024, Primarul mun.Bălți s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul mun.Bălți, persoane terțe Sochirca Cristina,

Calmaţui Maxim, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, solicitând anularea deciziei Consiliului municipal Bălţi nr.3/1 din 24.04.2024, obligarea Consiliului mun.Bălţi de a adopta decizia privind numirea dlui Maxim Calmaţui în funcția de administrator al ÎM „Direcția Reparații şi Construcții Drumuri Bălţi” în baza rezultatelor concursului, (f.d.2 dosar.nr.3-66/2024).

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 18.12.2024, cererea de chemare în judecată înaintată de Primarul municipiului Bălți către Consiliul mun.Bălți, persoane terțe Sochirca Cristina, Calmațui Maxim, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, privind anularea actului administrativ (cauza nr.3-66/2024), s-a conexat cu cererea de chemare în judecată formulată de Calmațui Maxim către Consiliul mun.Bălți, persoane terțe Primăria mun.Bălți și Sochirca Cristina, privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ favorabil (cauza nr.3-61/2024), pentru examinarea concomitentă, (f.d.88 vol.I).

Judecând cauza în fond, prima instanță, prin hotărârea din 17.04.2025, a admis acțiunile formulate de Calmațui Maxim și de Primarul mun.Bălți, anulând decizia Consiliului mun.Bălți nr.3/1 din 24.04.2024 „Cu privire la eliberarea dlui Calmațui Maxim din funcția de administrator interimar al ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” și numirea dnei Sochirca Cristina în calitate de administrator interimar al ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” și obligând Consiliul mun.Bălți de a emite actul administrativ favorabil conform procesului-verbal nr.03 din 22.02.2024 al Comisiei de concurs, de numire a lui Calmațui Maxim în funcția de administrator al ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, (f.d.160, 172 vol.I).

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, în termen legal, ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” și Sochirca Cristina au contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central, din 17.04.2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererilor de chemare în judecată, (f.d.168, 170, 206, 211 vol.I).

Completul judiciar constată că hotărârea instanței de prim nivel este întemeiată, fiind adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și cu aplicarea justă a normelor de drept material, motive din care aceasta se va menține.

În conformitate cu art.5 Cod administrativ, *activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.*

Potrivit art.6 Cod administrativ, *procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sânt părți ale procedurii administrative.*

Conform art.10 alin.(1) Cod administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

Prevederile art.11 alin.(1) lit.b) Cod administrativ relevă că, *actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.*

Art.16 Cod administrativ prevede că, *dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.*

Aderent art.22 alin. (1) Cod administrativ relevă că, *autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.*

Potrivit art.39 alin.(2) din Codul administrativ, *orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.*

Conform art.189 alin.(1), (3) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. În cazurile prevăzute de lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică.*

În această privință este de observat că, Codul administrativ a instituit reguli clare de înaintare a unei acțiuni în contencios administrativ, nemijlocit de către autoritatea publică.

Astfel, potrivit art.206 alin.(1) lit.a) și b) Cod administrativ, *o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).*

La rândul său, instanța de apel remarcă faptul că, la soluționarea în fond a prezentei spețe sunt aplicabile prevederile Codului administrativ, or, la caz, obiectul litigiului reprezintă o acțiune în contestare și o acțiune în obligare, prin care se solicită anularea *deciziei Consiliului mun.Bălți nr.3/1 din 24.04.2024 „cu privire la eliberarea dlui Calmațui Maxim din funcția de administrator interimar al ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” și numirea dnei Sochirca Cristina în calitate de administrator interimar al ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”* și *obligarea Consiliului mun.Bălți de a emite actul administrativ favorabil conform procesului-verbal al Comisiei de concurs nr.03 din 22.02.2024, de numire a lui Calmațui*

Maxim în funcția de administrator al ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”.

Potrivit art.14 alin.(1) al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, *consiliul local are drept de inițiativă şi decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice*.

Aderent alin.(2) lit.i) și l) al aceluiași articol prevede că, *pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: i) decide, în condițiile legii, înființarea întreprinderilor municipale şi societăților comerciale sau participarea la capitalul statutar al societăților comerciale; l) aprobă, la propunerea primarului, structura, organigrama şi efectivul-limită ale primăriei, ale structurilor şi serviciilor publice din subordine, precum şi schema de salarizare a personalului acestora*.

Iar, alin.(3) din același articol reglementează că, *consiliul local realizează şi alte competențe stabilite prin lege, prin statutul satului (comunei), orașului (municipiului) ori prin regulamentul consiliului*.

În conformitate cu art.29 alin.(1) lit.a), alin.(2) a Legii privind administrația publică locală, *(1) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: a) asigură executarea deciziilor consiliului local. (2) Primarul, în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, exercită şi alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de consiliul local*.

Conform art.1 alin.(2) al Legii cu privire la întreprinderea de stat și municipală nr.246 din 23.11.2017, *întreprinderea municipală este persoana juridică care desfășoară activitate de întreprinzător în baza bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale/unității teritoriale autonome Găgăuzia transmise ei în administrare şi/sau ca aport în capitalul social şi în baza proprietății obținute de aceasta în rezultatul activității economico-financiare*. Iar, art.2 alin.(2) relevă că, *funcția de fondator al întreprinderii municipale este exercitată de autoritatea deliberativă a unității administrativ-teritoriale, iar în unitatea teritorială autonomă Găgăuzia – şi de Comitetul executiv*.

Prescripția art.5 alin.(1) a Legii privind administrația publică locală statuează că, *autoritățile administrației publice locale prin care se realizează autonomia locală în sate (comune), orașe (municipii) sânt consiliile locale, ca autorități deliberative, şi primarii, ca autorități executive*.

Art.6 alin.(1) al Legii cu privire la întreprinderea de stat și municipală nr.246 din 23.11.2017, prevede că, *organele de conducere ale întreprinderii de stat/municipale sânt: a) fondatorul; b) consiliul de administrație; c) administratorul – organ executiv*.

Or, conform prevederilor art.7 alin.(1) și (4) al Legii cu privire la întreprinderea de stat și municipală, *(1) fondatorul întreprinderii de stat şi fondatorul întreprinderii municipale, împreună cu autoritatea executivă, în limita competențelor atribuite, exercită*

drepturile de administrare a întreprinderii prin intermediul consiliului de administraţie şi al administratorului; (4) fondatorul întreprinderii municipale selectează prin concurs şi împuterniceşte autoritatea executivă să transmită atribuţiile de administrare a patrimoniului şi de desfăşurare a activităţii de întreprinzător administratorului în baza contractului individual de muncă aprobat. Comisia de concurs se instituie de fondator din reprezentanţii săi şi ai autorităţii executive.

Iar, potrivit art.9 alin.(1) lit.a) – d) din Legea cu privire la întreprinderea de stat și municipală, *administratorul reprezintă organul executiv unipersonal al întreprinderii de stat/municipale şi are următoarele atribuţii: a) conduce activitatea şi asigură funcţionarea eficientă a întreprinderii de stat/municipale; b) acţionează fără procură în numele întreprinderii de stat/municipale; c) reprezintă interesele întreprinderii de stat/municipale în relaţiile cu persoanele fizice şi juridice, cu autorităţile publice, cu organele de drept şi acordă astfel de împuterniciri altor reprezentanţi ai întreprinderii; d) asigură executarea deciziilor fondatorului şi ale consiliului de administraţie al întreprinderii de stat/municipale*.

Aderent alin-le (2) – (4) ale aceluiași articol reliefează că, *(2) candidat la funcția de administrator al întreprinderii de stat/municipale poate fi orice persoană fizică care a activat în funcție de conducere cel puțin 4 ani; (3) Nu poate candida la funcția de administrator al întreprinderii de stat/municipale persoana care are antecedente penale nestinse, săvârşite cu intenție; (4) Administratorul întreprinderii de stat/municipale se numeşte pe un termen de până la 5 ani*.

Concomitent pct.40 al Anexei nr.1 din Hotărârea de Guvernului pentru aprobarea unor acte normative privind punerea în aplicare a Legii nr.246/2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală nr.484 din 18.10.2019, statuează că, *fondatorul desemnează şi eliberează din funcție administratorul/administratorul interimar al Întreprinderii. Fondatorul Întreprinderii transmite atribuţiile de administrare a patrimoniului şi de desfăşurare a activităţii de întreprinzător administratorului/administratorului interimar în baza contractului individual de muncă*.

Pct.62 din Anexa nr.1 a aceleiași Hotărâri de Guvern, relevă că, *în cazul suspendării raporturilor de muncă cu administratorul pe o durată mai mare de 14 zile lucrătoare, interimatul va fi exercitat de persoana numită de fondator. În caz de demisie sau încetare a contractului individual de muncă al administratorului, până la finalizarea concursului de selectare a administratorului întreprinderii organizat de consiliul de administraţie, interimatul va fi exercitat de persoana numită de fondator*.

În atare ordine de idei se atestă că, în urma demisiei lui Juraveț Serghei, Maxim Calmațui exercita funcția de administrator interimar al ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”.

Deci, potrivit deciziei Consiliului municipal Bălți nr.14/18 din 21.12.2023 „cu privire la aprobarea documentației pentru promovarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcției de administrator al ÎM „Direcția reparații şi construcții drumuri Bălți”, s-a decis:

1.Se aprobă anunțul pentru ocuparea funcției vacante de administrator al ÎM „Direcția reparații şi construcții drumuri Bălți”, conform anexei nr.1;

2. Se aprobă condițiile privind desfășurarea şi promovarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al ÎM „Direcția reparații şi construcții drumuri Bălţi”, conform anexei nr.2, (f.d.6-13 vol.I).

Iar, în pct.3 s-a dispus ca, comisia de concurs să:

3.1.să asigure selectarea candidaturii în conformitate cu cerințele prevăzute în Regulamentul privind modul de selectare şi numire a administratorului întreprinderii municipale, aprobat prin decizia Consiliului mun.Bălţi nr.4/35 din 25.07.2019, cu completările şi modificările ulterioare;

3.2. să prezinte candidatura la funcția de administrator al întreprinderii municipale la următoarea ședință a Consiliului mun.Bălţi, pentru aprobare, în conformitate cu legislația în vigoare.

Drept urmare, la data de 22.02.2024 a avut loc ședința Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției vacante de administrator al ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, fiind întocmit în sensul dat procesul-verbal nr.03, (f.d.22 vol.I).

Potrivit tabelelor completate de membrii comisiei de concurs (anexe la procesul-verbal nr.03 din 02.02.2024), se atestă că în urma interviului la funcția vacantă de administrator al ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, Clamațui Maxim fiind apreciat de toți membrii comisiei a obținut nota 8,34 la interviu, (f.d.23-34, 62-62 verso vol.I).

Iar, în baza rezultatelor obținute la proba scrisă și la interviu, conform tabelului generalizat de înregistrare a rezultatelor concursului la funcția vacantă și potrivit listei candidaților care au promovat concursul, se atestă că, Maxim Calmațui a fost declarat învingător al concursului pentru ocuparea funcției de administrator al ÎM ”Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” cu nota 8,62, (f.d.63-63 verso vol.I).

Potrivit Deciziei Consiliul municipal Bălți nr.4/35 din 25.07.2019 a fost aprobat Regulamentul privind modul de selectare şi de numire a administratorului întreprinderii municipale (f.d.54-57 vol.I), în conformitate cu care, la pct.44 este prevăzut că *„ fondatorul la următoarea ședință a Consiliului municipal Bălţi numeşte prin act administrativ, candidatul învingător al concursului în funcția de administrator al întreprinderii municipale pentru care s-a organizat concursul”*.

Pct.50 lit.e) din Regulamentul menționat prevede că, *fondatorul are următoarele atribuții principale: e) emite actul administrativ cu privire la numirea candidatului învingător al concursului în funcţia de administrator al întreprinderii municipale*.

La rândul său, Primarul mun.Bălți prin Dispoziția nr.101 din 21.03.2024 a dispus convocarea pentru data de 28.03.2024 a ședinței a II-a ordinară a Consiliului municipal Bălți, cu includerea mai multor subiecte pe ordinea de zi, iar, pct.57 stipulând expres „Cu privire la numirea dlui Maxim Calmațui în funcția de administrator al ÎM „Direcția Reparații şi Construcții Drumuri Bălţi”, (f.d.14-21 vol.I).

În pofida celor menționate supra, a fost întocmit proiectul de Decizie „cu privire la numirea dlui Calmațui Maxim în funcția de administrator al ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, fiind totodată, perfectat și proiectul contractului individual de muncă al administratorului întreprinderii municipale, (f.d.49-52 vol.I).

Cumulativ urmează a fi reținut faptul că, din partea Șefului Direcției resurse umane din cadrul Primăriei mun.Bălți și Șefului Direcției juridice, a fost întocmite un raport de specialitate și un aviz referitor la proiectul de decizie a Consiliului mun.Bălți, în care aceștia se pronunță asupra aprobării proiectului de decizie întrucât a fost perfectat respectând rigorile legii, reieșind din necesitatea ocupării funcției de administrator al ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” și procesul-verbal al Comisie de concurs nr.03 din 22.02.2024, (f.d.52 verso-53 vol.I).

Potrivit procesului-verbal al ședinței Consiliului mun.Bălți din 28.03.2024, se atestă că, consilierul Beșliu Iurie a propus de a exclude din ordinea de zi chestiunea nr.57 „cu privire la numirea dlui Maxim Calmaţui în funcția de administrator al ÎM „direcția Reparații şi Construcții Drumuri”, ținând cont de modul de votare stabilit în urma votării. Tot atunci, Gramma Serghei – consilier, președinte al fracțiunii PP „PSRM”, președintele ședinței, a solicitat, ca consilierii să se expună privind excluderea din ordinea de zi a chestiunii nr.57 „Cu privire la numirea dlui Maxim Calmaţui în funcția de administrator al ÎM „Direcția Reparații şi Construcții Drumuri”, prin sintagma „pro” sau „contra”, în funcție de opțiunea sa, (f.d.64-67 vol.I).

Astfel, pentru excluderea din ordinea de zi chestiunea nr.57 „cu privire la numirea dlui Maxim Calmaţui în funcția de administrator al ÎM „Direcția Reparații şi Construcții Drumuri” au votat „*pro*” – 20 consilieri, iar „*contra*” – 15 consilieri, ceea ce a condus la excluderea din ordinea de zi a chestiunii date, în lipsa unei decizii pe caz.

În conformitate cu prevederile art.18 a Legii cu privire la administrația publică locală, (1) Ședința consiliului se desfășoară conform ordinii de zi propuse de primar sau de consilierii care, în condițiile art.16, au cerut convocarea lui. (2) Modificarea sau completarea ordinii de zi se admite numai la începutul ședinței şi se efectuează cu votul majorității consilierilor prezenți, respectându-se prevederile art.22 alin.(1).

Ca urmare a excluderii de pe ordinea de zi a chestiunii menționate, instanța de fond corect a reținut că, a fost încălcată procedura de numire a administratorului a ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” și anume a candidatului învingător al concursului în funcția de administrator al întreprinderii municipale pentru care s-a organizat concursul, prevăzută expres de Legea privind întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, precum și de Hotărârea Guvernului pentru aprobarea unor acte normative privind punerea în aplicare a Legii nr.246/2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală, or, aceste acte legislative și normative statuează că, fondatorul, adică Consiliul mun.Bălți, are obligația certă ca la următoarea ședință a Consiliului să numească prin act administrativ, candidatul învingător al concursului în funcția de administrator al Întreprinderii Municipale, la caz ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”.

În atare împrejurări, Colegiul judiciar atestă la caz, o încălcare evidentă a procedurii, din partea Consiliului mun.Bălți la numirea prin act administrativ, anume la prima ședință a consiliului, învingătorul concursului pentru ocuparea funcției de administrator la ÎM „Direcția reparații şi construcții drumuri Bălţi” pe Calamațui Maxim, or, excluderea de pe ordinea de zi a chestiunii date nu a fost motivată și întemeiată.

Ulterior, prin Dispoziția Primarului mun.Bălți nr.143 din 19.04.2024 s-a dispus convocarea ședinței a III-a extraordinară a Consiliului mun.Bălţi pentru data de 24.04.2024, la care, potrivit anexei, figura și chestiunea privind numirea lui Maxim Calmaţui în calitate de administrator al ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” (f.d.16-20 vol.II).

În pofida procedurii legale, Consiliul mun.Bălți a adoptat Decizia nr.4/1 din 24.04.2024 „cu privire la eliberarea dlui Maxim Calmaţui din funcția de administrator interimar al ÎM „Direcția reparații şi construcții drumuri Bălţi” şi numirea dnei Cristina Sochirca în calitate de administrator interimar al ÎM „Direcția reparații şi construcții drumuri Bălţi”, prin care s-a decis:

1.Se eliberează din funcția de administrator interimar al ÎM „Direcția reparații şi construcții drumuri Bălţi”, din 29.04.2024, dl Maxim Calmaţui în conformitate cu pct.8.2 din Contractul individual de muncă şi art.200 din Codul Civil al Republicii Moldova nr.1107/2002;

1.1. în cazul în care, până la 29.04.2024, intervine suspendarea raporturilor de serviciu ale titularului funcției în legătură cu concediul medical în caz de boală sau traumă, concediu de odihnă anual, concediu neplătit, contractul individual de muncă încetează în prima zi de revenire la serviciu, fără emiterea în acest sens a altei decizii a Consiliului mun.Bălţi;

2 Se obligă dl Maxim Calmaţui, să transmită prin act de predare-primire toate documentele şi bunurile aflate în gestiune ÎM „Direcția reparații şi construcții drumuri Bălţi” conform pct.1.2 şi pct.1.3 din Contractul individual de muncă;

3. Se stabilește o compensație, în mărime de 3 salarii medii lunare, achitate din bugetul ÎM „Direcția reparații şi construcții drumuri Bălţi”, conform pct.8.4 din Contractul individual de muncă nr.7/23 din 08.12.2023 încheiat cu dl Maxim Calmaţui;

4. Se numește dna Cristina Sochirca, începând cu data de 29.04.2024, în funcția de administrator interimar la ÎM „Direcția reparații şi construcții drumuri Bălţi” până la ocuparea funcției în condițiile legii;

5. Se pune în sarcina dnei Cristina Sochirca, înregistrarea prezentei decizii la Agenția servicii publice, Departamentul înregistrare şi licențiere a unităților de drept;

6. Se împuternicește dl Alexandr Petkov, Primarul mun.Bălţi, să semneze Contractul individual de muncă cu dna Cristina Sochirca, administrator interimar la ÎM „Direcția reparații şi construcții drumuri Bălţi” conform anexei la prezenta decizie;

7. Prezenta decizie poate fi contestată la Judecătoria Bălţi (sediul Central, str.Hotinului nr.43), în termen de 30 zile de la data comunicării, potrivit prevederilor Codului Administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018;

8. Controlul asupra executării prezentei decizii se pune în sarcina comisiilor consultative de specialitate pentru drept şi disciplină, pentru gospodărie municipală, administrarea bunurilor şi protecția mediului, (f.d.102 vol.I).

Mai mult ca atât, concomitent a fost perfectat contractul individual de muncă al administratorului întreprinderii municipale încheiat între Consiliul mun.Bălți în calitate de fondator și Sochirca Cristina în calitate de administrator interimar, (f.d.103 vol.I).

Prin prisma celor arătate, Colegiul judiciar notează că, adoptarea deciziei a fost anticipată de emiterea avizelor consultative pozitive a comisiilor de specialitate și anume Comisia pentru drept și disciplină și Comisia consultativă de specialitate pentru gospodărie municipală, administrarea bunurilor şi protecția mediului (f.d.106 vol.I). La fel, instanța de fond a relevat că, nu s-a expus Comisia consultativă de specialitate pentru activități economico-financiare, deoarece nu ține de activitate sa, iar Direcția juridică a menționat în Aviz că, proiectul de decizie este recomandat pentru examinare în cadrul Consiliului mun.Bălți, (f.d.111 vol.I).

Relevant este și faptul că, asupra Deciziei „Cu privire la eliberarea dlui Maxim Calmaţui din funcția de administrator interimar al ÎM „Direcția reparații şi construcții drumuri Bălţi” şi numirea dnei Cristina Sochirca în calitate de administrator interimar al ÎM „Direcția reparații şi construcții drumuri Bălţi”, secretarul Consiliului mun.Bălți, Serdiuc Irina, a prezentat o notă informativă prin care solicită Consiliului mun.Bălţi reexaminarea proiectului de decizie în vederea aducerii acestuia în acord cu prevederile legislației în vigoare, (f.d.107 vol.I).

În pofida celor învederate, Consiliul mun.Bălţi în loc să-şi îndeplinească obligația indicată în actele normative şi să-l numească pe Maxim Calmaţui în funcția de administrator titular al ÎM „Direcția reparații şi construcții drumuri Bălţi” în baza rezultatelor concursului din 22.02.2024, a procedat altfel, eliberându-1 din funcție şi numind în această funcție o altă persoană, fără a întreprinde în prealabil acțiuni în vederea anulării rezultatelor concursului.

Or, Sochirca Cristina fiind numită în funcția de administrator la ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, ultima nu a fost selectată prin concurs pentru ocuparea funcției date, fapt expres indicat în prevederile art.7 alin.(4) din Legea 246/23.11.2017 „cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală”, precum și art.8 alin.(7) lit.n) din aceeași Lege care reglementează că*, consiliul de administrație selectează prin concurs candidatura administratorului întreprinderii de stat şi o propune fondatorului spre desemnare. Regulamentul-model cu privire la organizarea şi desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al întreprinderii de stat se aprobă de Guvern*.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul judiciar subliniază asupra încălcării procedurii la emiterea actului administrativ contestat și anume că Decizia nr.3/1 din 24.04.2024 este semnată de către președintele ședinței extraordinare a Consiliului municipal Bălți – Serghei Gramma și Șeful Direcției administrație publică Ludmila Dovgani.

Aici, instanța inferioară corect a respins ca probă cererea lui Dovgani Ludmila din 29.04.2024 depusă la Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, privind rectificarea Deciziei nr.3/1 din 24.04.2024 „Cu privire la eliberarea dlui Maxim Calmaţui din funcția de administrator interimar al ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” şi numirea dnei Cristina Sochirca în calitate de administrator interimar al ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, în care s-a invocat admiterea erorii materiale în denumirea funcției persoanei care contrasemnează decizia, adică „Șeful Direcției administrație publică” urmează a fi substituit cu „Secretarul interimar al Consiliului mun.Bălţi” conform deciziei Consiliului mun.Bălţi nr.1/41 din 08.02.2024 şi dispoziției

primarului nr.401/C din 25.04.2024, acte ce nu au fost anexate la materialele cauzei pentru a confirma cele invocate în cerere, (f.d.17 vol.III).

În conformitate cu art.20 alin.(1) – (2), (7) din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, *(1) deciziile consiliului local se semnează, în cel mult 5 zile de la data desfăşurării şedinţei lui, de preşedintele acesteia şi se contrasemnează de secretarul consiliului. Deciziile privind numirea şi încetarea raporturilor de serviciu ale secretarului consiliului nu se contrasemnează. Pentru fiecare şedinţă, consiliul desemnează un consilier care va semna decizia consiliului în cazul în care preşedintele şedinţei se va afla în imposibilitatea de a o semna. (2) În cazul în care secretarul consiliului consideră că decizia consiliului este ilegală, el este în drept să nu o contrasemneze şi să solicite consiliului reexaminarea acestei decizii*.

Alin.(7) al aceluiași articol prevede că, *deciziile cu caracter individual intră în vigoare la data comunicării persoanelor vizate sau la data indicată în textul deciziei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale*.

Deci, în prezenta speță, secretarul Consiliului mun.Bălți – Serdiuc Irina a emis o notă informativă privind necontrasemnarea deciziei nr.3/1 din 24.04.2024, stabilind ilegalități a acesteia, ceea ce a condus la refuzul semnării de ultima a procesului-verbal, chiar dacă aceasta a participat la ședința Consiliului mun.Bălți din 24.04.2024 și a semnat celelalte decizii luate la această dată.

La rândul său, Colegiul judiciar accentuează că, deși secretarul Consiliului mun.Bălți – Serdiuc Irina, a cerut acestuia reexaminarea deciziei nr.3/1 din 24.04.2024, fondatorul întreprinderii municipale – Consiliului mun.Bălți nu a întreprins asemenea măsuri, ci dimpotrivă, l-a eliberat pe Maxim Calmaţui din funcția de administrator interimar al ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” începând cu 29.04.2024, numind, în aceiași zi – 29.04.2024, în funcția dată pe Sochircă Cristina.

Or, potrivit pct.40 al Anexei nr.1 a Hotărârii Guvernului pentru aprobarea unor acte normative privind punerea în aplicare a Legii nr.246/2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală nr.484 din 18.10.2019, care expres prevede prerogativa Consiliului mun.Bălți de a desemna şi elibera din funcție administratorul/administratorul interimar al Întreprinderii, în coroborare cu prevederile art.200 din Codul Civil, ce statuează care sunt condițiile eliberării din funcție a administratorului, Colegiul judiciar denotă că, Maxim Calmaţui a fost eliberat din funcție la 29.04.2024, în timp ce succesoarea acestuia, Cristina Sochirca, a fost numită în această funcție la aceeași dată, adică la – 29.04.2024, respectiv în ziua în care această funcție era încă ocupată de Calmaţui Maxim.

La acest capitol, art.81 din Codul muncii relevă că, *... ziua încetării contractului individual de muncă se consideră ultima zi de muncă*.

Iar, pct.59 din Statului-model al întreprinderii municipale, aprobat prin anexa nr.2 la Hotărârea Guvernului nr.484/2019, prevede că, *în cazul în care administratorul întreprinderii a admis încălcarea legislației, consiliul de administrație/autoritatea executivă propune fondatorului sancționarea sau eliberarea din funcție a acestuia*.

Conform art.7 alin.(3) al Legii cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală nr.246 din 22.11.2017, *fondatorul întreprinderii de stat desemnează şi*

eliberează din funcție administratorul întreprinderii de stat, la propunerea consiliului de administrație. Fondatorul întreprinderii de stat transmite atribuțiile de administrare a patrimoniului şi de desfășurare a activității de întreprinzător administratorului în baza contractului individual de muncă. Iar, art.(9) alin.(7) reglementează că, *în cazul în care administratorul întreprinderii municipale a admis încălcarea legislației în vigoare, consiliul de administrație/autoritatea executivă propune fondatorului sancționarea sau eliberarea din funcție a acestuia*.

Potrivit pct.8.4 al Contractului individual de muncă, a cărui model este prevăzut de lege, reglementează că, *în caz de încetare a Contractului în baza ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) Fondatorului, în lipsa unor acțiuni sau inacțiuni culpabile, Administratorul este preavizat în scris cu o lună înainte şi i se stabileşte o compensație în mărimea de __ lei (nu mai mică decât 3 şi nu mai mare decât 6 salarii medii lunare)*.

Reieșind din normele relevate, instanța de prim nivel just a concluzionat că, atât consiliul de administrație a ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri" cât și autoritatea executivă nu a propus fondatorului, adică Consiliului municipal Bălţi, eliberarea din funcție a lui Maxim Calmaţui, la fel, acesta nu a fost preavizat conform normelor contractuale menționate supra.

În asemenea circumstanțe, se atestă încă un temei de ilegalitate a Deciziei Consiliului mun.Bălți nr.3/1 din 24.04.2024 „cu privire la eliberarea dlui Calmațui Maxim din funcția de administrator interimar al ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" și numirea dnei Sochirca Cristina în calitate de administrator interimar al ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți", fapt care a determinat Primarul mun.Bălți de a se adresa către Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat cu un demers de control a legalității deciziei contestate, (f.d.25 vol.III).

Concomitent Colegiul judiciar reține că, urmare a emiterii deciziei nr.3/1, a fost adoptată de către ASP Departamentul înregistrare şi licențiere a unităților de drept, Serviciul înregistrare a unităților de drept mun.Bălţi, Decizia din 29.04.2024 privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, corelativ, fiind aduse modificări în Extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice a ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți", (f.d.44 vol.III).

Respectiv, Primarul mun.Bălți, constatând vicii de legalitate a Deciziei Consiliului mun.Bălți nr.3/1 din 24.04.2024 s-a adresat către Agenția Servicii Publice și Procuratura mun.Bălți, în vederea investigării circumstanțelor în care au avut loc modificările în Extrasul Camerei Înregistrării de Stat a persoanei juridice ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți", (f.d.26, 27 vol.III).

În ordinea celor relatate, instanța de fond corect a constat încălcarea procedurii la adoptarea Deciziei Consiliului mun.Bălți nr.3/1 din 24.04.2024 și la eliberarea din funcție a lui Calmaţui Maxim, iar faptul că, punctul 1 din decizia Consiliul mun.Bălţi nr.3/1 din 24.04.2024, care se referă la eliberarea dlui Calmaţui Maxim din funcția de administrator interimar al Î.M. „DRCD Bălţi" este vădit ilegal, atrage după sine invalidarea celorlalte puncte care se referă la drepturile salariale la concedierea lui Calmaţui Maxim, obligarea lui Maxim Calmaţui să transmită documentele şi bunurile aflate în gestiune, numirea dnei Cristina Sochirca în locul lui Maxim Calmaţui şi procedurile de înregistrare a noului

administrator la Agenția Servicii Publice (Departamentul înregistrare şi licențiere a unităților de drept), acestea reprezentând puncte subsecvente care îşi pierd sensul şi nu pot exista fără punctul 1.

Sub acest aspect Colegiul judiciar iterează că, ilegalitatea punctului 1 atrage după sine ilegalitatea deciziei Consiliul mun.Bălţi nr.3/1 din 24.04.2024 per ansamblu. Or, prevederile art.16 alin.(2) Cod administrativ stipulează că, *exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare*.

Subsecvent Colegiul judiciar remarcă faptul că, instanța de contencios administrativ are competența de a verifica legalitatea și corectitudinea actelor administrative, în acest context anularea Deciziei Consiliului municipal Bălți nr.3/1 din 24.04.2024, este în concordanță cu atribuțiile instanței de judecată.

Cu titlu subsidiar Colegiul judiciar va reține concluziile instanței de fond privind temeinicia pretențiilor reclamanților Calmațui Maxim și Primarul mun.Bălți, privind anularea Deciziei Consiliului mun.Bălți nr.3/1 din 24.04.2024 „Cu privire la eliberarea dlui Calmațui Maxim din funcția de administrator interimar al ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” și numirea dnei Sochirca Cristina în calitate de administrator interimar al ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, din care considerente au fost pasibile admiterii.

Referitor la pretenția reclamanților Calmațui Maxim și Primarul mun.Bălți, privind obligarea Consiliului mun.Bălți de a adopte decizia privind numirea lui Calmațui Maxim în funcția de administrator al ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, ca urmare a constatării ilegalității deciziei Consiliului mun.Bălți nr.3/1 din 24.04.2024, în temeiul art.224 alin.(1) b) Codul administrativ, instanța inferioară just a conchis asupra temeiniciei solicitărilor înaintate, anulând Decizia Consiliului mun.Bălți nr.3/1 din 24.04.2024 „Cu privire la eliberarea dlui Calmațui Maxim din funcția de administrator interimar al ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” și numirea dnei Sochirca Cristina în calitate de administrator interimar al ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” și obligând Consiliul municipal Bălți să emită actul administrativ favorabil conform procesului-verbal al Comisiei de concurs nr.03 din 22.02.2024, de numire a lui Calmațui Maxim în funcția de administrator al ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”.

În dezvoltarea acestei ipoteze Colegiul judiciar concluzionează că, anularea deciziei nr.3/1 din 24.04.2024 și obligarea Consiliului mun.Bălți la emiterea actului administrativ individual reprezintă măsuri legale și echitabile, menite să asigure respectarea principiului legalității și protecția drepturilor reclamaților.

În corolar, Colegiul judiciar va reține soluția instanței de fond prin care s-a admis integral acțiunile înaintată de Calmațui Maxim și Primarul mun.Bălți, anulând actul administrativ contestat și obligând Consiliul municipal Bălți de a emite actul administrativ favorabil conform procesului-verbal al Comisiei de concurs nr.03 din 22.02.2024, de numire a lui Calmațui Maxim în funcția de administrator al ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”.

Referitor la alegațiile părților apelante precum că, actul administrativ contestat a fost executat fiind efectuate operațiuni de înregistrare a noului administrator în Registrul

de stat al persoanelor juridice deținut de ASP, perfectarea actelor la IFS, precum și actualizarea datelor prin schimbarea persoanei cu drept de prima semnătură la bănci unde ÎM „DRCD Bălți" deține conturi, Colegiul judiciar le va respinge ca neîntemeiate, or cele învederate supra atestă că fondatorul – Consiliul mun.Bălți, a admis ilegalități la adoptarea deciziei nr.3/1 din 24.04.2024, respectiv acțiunile efectuate în temeiul acesteia urmează a fi anulate.

Ținând cont de cele constatate mai sus, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord va respinge apelurile declarate de ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" și Cristina Sochirca împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central, din 17 aprilie 2025.

Conducându-se de prevederile art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Respinge cererea de apel declarată de administratorul ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" – Cristina Sochirca și cererea de apel declarată de Cristina Sochirca împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central, din 17 aprilie 2025, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Calmațui Maxim către Consiliul municipal Bălți, persoane terțe Primăria municipiului Bălți și Sochirca Cristina, privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ favorabil, și la cererea de chemare în judecată înaintată de Primarul municipiului Bălți către Consiliul municipal Bălți, persoane terțe Sochirca Cristina, Calmațui Maxim, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți", privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea deciziei motivate prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător **Elena Grumeza**

Judecători: **Natalia Costaș**

Svetlana Ghercavii