Dosarul nr.5r-5742/2025
4-25131891-12-5r-15092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16.12.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația lui ***Cojocari*** ***** împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 529404 din 31.08.2025, încheiat de către agentul constatator al IP Rîșcani, mun.Chișinău, Codrean Ion, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[2] alin.(1) Cod contravențional-,

A C O N S T A T A T:

La 08.09.2025, Cojocari ***** a înaintat contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare încheiat de către agentul constatator al IP Rîșcani, mun.Chișinău la 31.08.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[2] alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale și emiterea unei Încheieri interlocutorii în baza art.450 Cod contravențional pentru intentare ilegală a procesului contravențional fără a avea un temei de justificare și pentru calificarea eronată a acțiunilor, acțiuni intenționate, prin care agentul constatator l-a privat de drepturile prevăzute la art.20, art.21, art.27, art.40 din Constituția Republicii Moldova, art.6 par.3, art.11 CEDO.

Cu decizia de sancționare nu este de acord, nu î-și recunoaște vina în fapta imputată prevăzută de art.47[2] alin.(1) Codul contravențional.

În motivarea contestației invocă faptul că, la data de 31.08.2025, ora 14:00 se afla în sectorul Rîșcani al mun.Chișinău, fiind stopat și condus la IP Rîșcani pentru pretinsa participare la întrunire organizată pentru care au fost primite mijloace bănești. Menționează că doar și-a exercitat dreptul său la libera circulație, garantată de art.27 din Constituția Republicii Moldova. Mai mult ca atît nu a demonstrat comportament agresiv sau inadecvat și s-a conformat cerințelor legale ale colaboratorilor organelor de drept, urmând indicațiilor acestora la fața locului. La sediul IP Rîșcani i s-a întocmit 2 procese-

verbale concomitent în baza art.47[2] și în baza art.354 al.1 (la ora 16:30) Cod contravențional.

Nu este de acord cu contravenția imputată în baza art.47[2] alin.(1) Cod contravențional prin care i s-a aplicat amendă, consideră că nu a deținut calitatea de participant la întrunirea ce nu a existat, nici nu a primit sau acceptat vreo pretinsă remunerare.

Menționează contestatarul că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului.

În ședința de judecată, contestatarul *Cojocari* *****, fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței, ***fapt confirmat prin avizul de recepție DS8024685999AS,*** nu s-a prezentat, nu a înștiințat despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa ***(f.d.35).***

În context, instanța menționează că, contestatarul a fost cea care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, prin urmare, contestatarul având calitatea de participant la proces, care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CoEDO (hotărârile CtEDO *Avramenco vs Moldova* şi *Ponomaryov vs Ucraina*).

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Râșcani, mun.Chișinău, Codrean Ion, fiind legal înștiințat despre data, locul și ora ședinței de judecată, ***fapt confirmat prin avizul de recepție DS8024686092AS,*** nu s-a prezentat, nu a înștiințat despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa ***(f.d.36).***

Astfel, conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatarei și în lipsa agentului constatator, procedura citării legale fiind respectată.

Studiind materialele cauzei, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.

Instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Cu privire la termenul de introducere a contestației, instanţa de judecată relevă că în raport cu dispozițiile art.448 alin (1) Cod contravențional, conform cărora

contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, ori procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, este în drept să conteste decizia emisă în privința cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art.447[1] alin. (8).

Instanţa de judecată constată cu privire la termenul de introducere a contestației că aceasta a fost înaintată în termenul prevăzut de lege.

Instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul *legalităţii* deciziei contestate, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și de către instanţă, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art.445 din Codul contravenţional.

Astfel, instanţa de judecată va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenţie contestat, așa cum sunt impuse de dispozițiile art. 443 din Codul contravenţional referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Ținând cont de faptul că standardele CtEDO în materie penală sunt aplicabile și în sfera definită „contravențională” în sistemul de drept al Republicii Moldova, instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție are o importanță deosebită în procesul contravențional, fiind actul prin care persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional i se aduce la cunoștință în mod oficial aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce i se aduc și încadrarea juridică a faptei sale.

În baza principiului contradictorialităţii în procesul penal, principiu unanim recunoscut şi susţinut de jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probaţiunii în şedinţele de judecată îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcţia acuzării este pusă pe seama procurorului (agentului constatator în procesul contravențional). Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capeau contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 şi este obligatoriu, *inter alia,* ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Instanța constată că, reieșind din practica CtEDO și normele legale naționale, învinuirea adusă persoanei în comiterea unei contravenții, este echivalentă cu o acuzație în materie penală și, din acest motiv, în procesul contravențional persoanei urmează ai fi respectate toate garanțiile ce rezultă din dreptul la un proces echitabil. Faptul că legea impune și obligația părții acuzării (în această cauză, a agentului constatator) de a indica și a confirma prin probe relevante și concludente toate faptele și circumstanțele esențiale pentru calificarea faptei ca fiind comisă de persoana vizată de procesul contravențional, este un aspect fundamental.

Conform art. 443 alin.(1) lit. d) și e) din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie să conţină fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei, care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei*.

Potrivit art.47[2] alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție: „*Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul participării la întruniri organizate, dacă fapta nu constituie corupere electorală pasivă sau infracţiune, prin care se urmăreşte:*

a) încălcarea ordinii publice sau periclitarea activităţii instituţiilor publice;

b) încălcarea moralităţii publice, a drepturilor sau a libertăţilor fundamentale ale altor persoane;

c) publicitatea politică”.

La caz, instanța reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 529404 din 31.08.2025, Cojocari ***** a fost sancționat cu amendă în mărime de 100 u.c. pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47[2] alin.(1) Cod contravențional (nefiind indicată litera), și anume pentru faptul că: „*la data de 31.08.2025, ora 14:00, în mun.Chișinău, str.*****, cet.Cojocari ***** a participat la întrunire organizată, fapt pentru ce a primit mijloace bănești*”.

Astfel, instanţa de judecată reţine că agentul constatator la **rubrica 6**, „Fapta contravențională”, doar a descris fapta, fără a indica încadrarea juridică.

Astfel, la examinarea cauzei contravenţionale, instanţa a stabilit cu certitudine existenţa unei vătămări, prin faptul că nu se poate verifica realitatea susţinerilor din cuprinsul actului de sancţionare.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, ***neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a*** *menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi* ***încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite*** *şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului*

constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.***

Instanța reține că, în conformitate cu art.443 alin.(1) lit.e) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: [...]* e) *încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei […].*

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține încadrarea juridică a faptei, circumstanță esențială, care are importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, în contextul formulării unei învinuiri.

Având în vedere cele constatate, instanţa apreciază că petentul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea nerespectării exigențelor legale impuse prin art.443 alin.(1) Cod contravenţional, elemente esențiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contestatar, precum și asupra temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În această ordine de idei, instanţa de judecată atestă încălcarea prevederilor art.443 alin.(1) Cod contravenţional, de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat, motiv din care contestaţia urmează a fi admisă, constatând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. art.445, 443, 448 și 461-462, 463 Cod contravenţional, instanţa de judecată-,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de către ***Cojocari *****.***

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 529404 din 31.08.2025, încheiat în privința lui ***Cojocari ******* pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[2] alin.(1) Cod contravențional, *cu încetarea procesului contravenţional din motivul nulităţii*.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu