Dosarul nr. 3-3805/2023

2-23188643-12-3-29122023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

07 iulie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victor Sîrbu
Grefier Valeria Căinăreanu
Cu participarea:
Reclamantului Valentina *****
Avocatul reclamantului Marian Bucataru
Avocatul terțului Veronica Pascal

a examinat în ședință publică în procedură de contencios administrativ, cererea de chemare în judecată depusă de ***** Valentina către Agenția de Mediului, terț *****Chiril cu privire la anularea actului administrativ individual, -

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La 29.12.2023, ***** Valentina a depus acțiune în instanța de judecată către Agenția de Mediului, terț *****Chiril cu privire la anularea actului administrativ individual.

În motivarea acțiunii înaintate reclamantul a indicat că, la data de 05 mai anul 2023, a înaintat petiție către Agenția de Mediu cu solicitarea și retragerea actelor emise și coordonărilor la obiectul de construcție (piața agricolă și/sau parcarea auto) pornit în ianuarie an. 2023 pe sectoarele terenurilor de pe ***** și ***** din mun. *****, învecinate cu casa și gospodăria reclamantei de pe ***** referitor la evaluarea efectelor acestor obiecte private asupra mediului și sănătății populației din vecinătate, ce stabilește permisiunea realizării lor.

În petiția înaintată au fost redate în detaliu situațiile, care îi afectează atât casa, gospodăria, proprietate privată, cât și consecințele în urma activității obiectului realizat, deoarece acesta este amplasat nemijlocit cu gospodăria mea pe tot perimetrul lateral, la distanță de doar 0,80 - 1,0 metru de la hotarul gosodăriei mele. În prezent, gospodăria de pe *****, a rămas între 2 canale de scurgere, inclusiv unul cu evacuarea apelor din ***** și str. ***** din cauza terenurilor ridicate ilegal la nivelul înălțimii de circa 1,8 - 2,0 metri față de nivelul anterior începerii construcțiilor și înălțarea unui gard de 3,0 m, ce îi

astupă ferestele contrar normelor și standardelor în construcție.

La petiția înaintată la acel moment, Agenția de Mediu a trimis răspunsul sub ***** din 18.05.2023, prin care informează, că nu au fost eliberate careva autorizații de funcționare sau alte documente referitor la obiectul pornit pe adresele menționate, se anexează.

Însă construcția obiectului nu s-a oprit, necătînd la faptul, că pe această problemă, a fost înaintat litigiu în judecată în an. 2003-2009 cu solicitarea examinării legalității construcțiilor pieței agro-alimentare (care se începuse în iulie an.2002) și a defrișării și ridicării nivelului terenurilor cu pămînt transportabil pe adresele ***** și str. ***** din or. *****, precum și a legalității emiterii documentelor permisive pentru amplasarea și construcția obiectului nominalizat în zona respectivă locativă.

Astfel, prin hotărîrea Judecătoriei ***** cu acțiune de contencios administrativ, nr. 3CA-24 din 28.11.2003, au fost anulate și considerate nelegale următoarele documente emise de către Primăria ***** pentru amplasarea, amenajarea și construcția pieței agro-alimentare începute în an. 2002, precum sînt: Certificatele de urbanism și Autorizațiile de construcție pentru ambele terenuri și construcțiile începute pe adresa *****, cît și pe str. ***** din or. ***** pentru executarea lucrărilor de construcție a pieței agricole alimentare, precum și Decizia Consiliului orășenesc nr. 9 din 04.08.2003 în privința contractului de arendă a pieței și privind organizarea activității pieței pe aceste teritorii de către Beneficiarul construcțiilor de atunci (fostul, SRL Vesco-Agro or.*****).

În acest context, INCP ”Urbanproiect” a retras în mai 2004 coordonările anterioare privind alocarea terenurilor de pe ***** - nr. 4 privind proiectarea planului de sistematizare a obiectului de construcție a pieței și complexului comercial în legătură cu neadmiterea inundației caselor și blocurilor de locuit din zona respectivă, precum și altor riscuri emitente de la amplasarea și desfășurarea activităților acestor obiective

Deasemenea, Serviciile de specialitate, și-au retras Avizele emise pentru permiterea construcției și funcționării pieței agio-alimentare pe aceste terenuri de pe adresa ***** și pe str. *****, în scopul stopării construcțiilor ilegale în zona respectivă conform cerințelor cadrului normativ, inclusiv: - Serviciul Sanitaro - Epidemiologic de Stat ***** (în prezent - Centrul de Sănătate Publică *****) - Hotărîrea *****din 18.08.2003 și Hotărîrea ***** din 18.08.2003; - Serviciul Ecologic de Stat ***** (în prezent - Inspecția pentru Protecția Mediului *****, scris. *****); - Inspecția de Stat în construcții ***** (în prezent inspectoratul Național pentru Supreveghere Tehnică *****, scris. nr. 46/27.11.2002).

Concomitent, prin decizia și încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău nr. 2a-2404/07 din 25.10.2007 și din 08.04.2009, precum și a deciziei Colegiului Civil și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 2ra-672/08 din 07.05.2008 (ultima irevocabilă), au fost dispuse ridicarea și demolarea construcțiilor capitale aflate pe lotul de teren din ***** or. *****, cît și aducerea și restabilirea terenurilor la poziția anterioară lucrărilor de construcție efectuate în baza autorizațiilor de construcție pe teren din ***** și str. *****, or.*****, în scopul asigurării scăderii apelor subterane și evitarea inundației proprietății vecine din *****.

Documentele pronunțate de către toate instanțele judecătorești sus nominalizate la

subiectul abordat pe aceleași adrese, se anexează.

Titlutile ele executare a Curții de Apel Chișinău din 25.10.2007 și a Oficiului de Executare ***** nr.236-10 din 21.05.2010 au fost executate de către beneficiarul construcțiilor în aprilie an.2012 (proces, verbal de executare a Titl. Executoriu a Curții de Apel Chișinău din 17.04.2012 nr. 4164), ele fiind expediate concomitent pentru informare și executare Primăriei ***** sub nr.236-10 din 31.05.2010, precum și la OCT *****, Consiliul Raional *****, Ministerul Construcțiilor și Amenajării Teritoriului, altor organe de specialitate.

Ulterior, Primăria ***** a informat cetățenii, care au dat dezacordul la construcția pieței la adresele nominalizate, că nu va mai permite asemenea obiecte în zona dată, răspunsul Primăriei sub nr.109 din 05.05.2004 la îndeplinirea hotărîrii Judecătoriei ***** cu acțiune de Contencios Administr. Nr. 3CA- 24 din 23.11.2003 priv. construcția ilegală a pieței de pe str.M.Eminescu nr.2-4 și Demersul cetățenilor din zona str. M. Eminescu-Ion Creangă, înaintat către Primăria or.***** privind dezacordul construcției pieței agricole, sub nr.C-32 din 04.03.2003.

Mai mult ca atît, nici beneficiarul construcțiilor noi, nici Primăria or. *****, nu a ținut cont de hotărîrile judecătorești existente, ignorîndu-le în totalitate, la începerea și permiterea repetată a construcțiilor nou începute pe adr. din ***** și str. *****, or. ***** și ridicarea considerabilă a nivelului terenurilor cu pămînt transportabil cu o cantitate de circa 3000 tone de pămînt, ceea ce duce, și în continuate se prelungește, ridicarea nivelului apelor subterane, ce generează un proces de distrugere a caselor de locuit.

Deasemenea, în Planul Urbananistic General a orașului, aprobat în an. 2017, după intrarea în vigoare și executare a Hotărîrilor instanțelor judecătorești din anul 2012 pe acelaș subiectul adjudecat, repetat Introduce ilegal în subzona dată a orașului cu nr. UTR-8, obiectul cu denumirea „Piața Agricolă”-F10, necătînd la cerințele actelor în construcție și de nerespectare a drepturilor patrimoniale a spațiului locativ, dar și a a prevederilor art. 2, lit. c) și art. 7, art. 10 toate subpunctele ale Legii nr. 86 din 29-05-2014 privind evaluarea impactului asupra mediului, dar și a normei, de circulație a transportului pe Traseul Național *****- Drăgușeni (la intersecția căreea este amplasată construcția) din cauza parcării automobilelor în zona dată, prezentînd un obstacol enorm și pericol în circulație.

Proprietarul/Beneficiarul, cît și primăria, nu au ținut, cont, că la shimbarea destinației terenurilor (care au fost destinate permanent pentru spațiu locativ), pentru permisiunea proiectării, amplasării și a construcțiilor obiectului nou început, a fost necesară nu numai consultarea vecinilor proprietăților alăturate, dar și respectarea cerințelor Hotărîrilor judecătorești anterioare emise la subiectul dat.

Obiectu I „Parcarea auto” în în subzona dată a orașului cu NR.-UTR-8, pe sectoarele teren, din ***** și str. *****, or. *****, care în prezent se construiește cu grave încălcări, lipsește totalmente în Planul Urbananistic General a orașului, aprobat de către CMunic. ***** în an.2017. Ca dovadă, există extrasul din PUG al mun.*****, vol.III, „Regulamentul Local de Urbanism”, zona funcțională pe adresa respectivă - NR.-UTR-8 (*****-4), subzona funcțională C-8, obiectul cu denumirea „Piața Agricolă”-F10

inclus în Regulamentul local de urbanism, anexă pe - 67 Foi, care se regăsește în primărie.

În prezent în subzona respectivă, deasemenea lipsește sistemul de canalizare centralizat, deșeurile se strîng haotic, inclusiv sub gardul meu, care se intersectează cu obiectul respectiv, în jenere nu se strîng deșeurile, canalul fiind cu apă și gunoi, care este sub ferestrele casei mele de locuit pe tot perimetrul lateral.

Respectiv Primăria mun. *****, a eliberat ilegal documentele de urbanism și construcție pt începerea lucrărilor de construcție a parcării auto, care este schițată în proiectul tehnic al beneficiarului/*****C. pe terenurile respective, ce constitue suprafața de 20,17 ari de pămînt sau 2017,0 m.p. (conform contract de vînzare-cumpărare a terenurilor din 06.12.2022), fără obiectul - spațiu-centru comercial, clădire construită pe primul teren-str.Chițînăului nr.3, care se intersectează cu sectoarele amplasate pe*****, fiindu-i atribuit alt nr. cadastral conform cerințelor normative.

Ulterior, adresîndu-se la Ministerul Mediului (Petiția înregistrată sub nr.7423 din 15.11.2023), cu cerința de inspectare și prezentare a tuturor documentelor emise și Avizele semnate și coordonate cu Ministerul Mediului al R Moldova conform pct. 3 al Regulamentului cu privire la parcările auto cu plată pe teritoriul RM, aprobat prin HG nr.672 din 19.06.1998 cu modificări și completări, alte documente permisive, care au stat la baza eliberării permisiunii, proectării, amplasării și construcțiilor noi începute de pe adresa ***** - nr. 4, mun. *****, precum și întreprinderea măsurilor urgente pentru stoparea construcțiilor și prevenirea ilegalităților la subiectul abordat, în scopul neadmiterii inundațiilor și subinundațiilor caselor de locuit, a terenurilor, proprietăți private, cît și alte riscuri emitente generate de construcțiile din zona dată, legate de impactul asupra mediului și sănătății cetățenilor, a primit răspunsul sub ***** din 06.12.2023 cu anexarea Acordului de Mediu, eliberat și semnat de către Agenția de Mediu, documentele se anexează.

Atrage atenția, că Acordul de Mediu, este deasemenea eliberat, cu încălcări, ce țin de construcția parcării auto, amplasată pe sect. terenurilor *****-4, cu exepția Spațiului/centrului comercial, deoarece acestea sînt 2 obiecte separate construite pe terenuri diferite și adrese diferite (Centrul comercial/str. Chișinăului nr. 3 și Parcarea auto/***** - nr. 4), ceea ce contravine art. 2, lit. c), art. 4, 5, 7, art. 10 toate subpunctele ale Legii nr.86 din 29-05-2014 privind evaluarea impactului asupra mediului. Precum și a art.3 și art.47 a Legii nr. 1515 din 16-06-1993 privind protecția mediului înconjurător.

Obiectul comercial a fost procurat și construit pe alt teren, unde a fost amplasată o fostă întreprindere comercială cu altă adresă, ceea ce se confirmă prin Contractul de vînzare-cumpărare din 06.12.2022 a terenurilor de pe adr. *****, nefiind inclus Spațiul/centrul comercial. Nr.cadastral - *****, este atribuit doar terenurilor de pe adr. *****, ceea ce se reflectă în pct.2.1 al Contractului.

În scopul de a contracara și a stopa ilegalitățile la obiectul de construcție pornit pe terenurile de pe ***** - nr. 4 mun. ***** de către beneficiarul construcțiilor prin diverse activități menționate mai sus, precum și a anula conform competențelor, actele eliberate cu grave încălcări Acordul de Mediu și neadmitereaîn continuare a construcțiilor ilegale, am adresat la data de 17.12.2023 petiție repetată către Agenția de Mediu (înregistrată sub

nr. *****din 20.12.2023).

Prin Răspunsul primit sub *****din 28.12.2023 (al II-lea răspuns, se anexează), Agenția de Mediu face doar niște constatări generale despre existența obiectului și a beneficiarului, fără a concretiza obiectele cu adrese diferite și activități, dar și a verifica în teritoriu realizarea reală a celor 10 condiții stipulate în Acordul de Mediu din data de 30.10.2023, dar și termenelor de realizare a condițiilor prestabilite și încadrarea acestora în condițiile legislației, pînă la elaborarea Acordului. Cerințele stipulate în pct.l, 3, 4, 6, 7, 9,10 nu sînt îndeplinite conform actelor normative.

Concomitent, Agenția de Mediu, ne informează, că în caz de dezacord, să se adreseze în organele judecătorești.

Notează că Acordul de Mediu, a fost elaborat la 30 octombrie 2023. Acesta contravine art.3 și art.47 a Legii nr. 1515 din 16-06-1993 privind protecția mediului înconjurător, a prevederilor NCM B.01.05.2019, Legii nr.163/09.07.2010 privind autorizarea lucrărilor de construcție, Legii nr. 835-XIII din 17 mai 1996 „Privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului".

În conformitate cu Normativul în construcții - NCM B.01.05.2019 (Ordin. Minist. Economiei și Infrastructurii nr.97/12.04.2019), cap. 14 prevede realizarea măsurilor de asigurare a securității ecologice și protecție a sănătății populației, fiind respectate exigențele normative și standardele, care determină calitatea aerului atmosferic, apelor, solurilor, precum și indicii admisibili de zgomot, vibrație, emanări electromagnetice, radiație și alți factori de origine naturală sau tehnogenă.

Astfel, în Certificatul de Urbanism pentru proiectare nr.01 din 04.01.2023 contrar art.6, pct.2 a Legii Nr. 163 din 19-07-2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, emitentul actelor nu a indicat și nu a inexat complet documentația necesară, inclusiv avizele permisive de la serviciile în domeniu, stabilite prin lege, inclusiv și de la Agenția de Mediu, care după 10 luni de zile, eliberează documentație fără a verifica respectarea exisgențelor în construcție și a Hotărîrilor judecătorești la adresele menționate și activitățile analogice desfășurate în prezent.

Acordul de Mediu ***** din 30.10.2023, eliberat Beneficiarului pt obiectul „Spațiu comercial și parcaj deschis", identifică un Obiect Comercial cu un parcare pentru 26 autoturisme, care nu corespunde realității din teritoriu, respectiv și cerințelor cadrului normativ.

În conformitate cu prevederile HG nr.672 din 19.06.1998, parcajele au fost anulate integral pe teritoriul RM, fiind legalizate doar parcările auto. Pe suprafața de amplasare a obiectului nominalizat, conform standardelor în construcție, nr. de autoturisme constitue, circa 40-50 de autoturisme, ci nu 26, după cum este indicat în Acordul de Mediu, și respectarea unei distanțe față de spațiul locativ de circa 25,0 metri la nr. de autoturisme nominalizat, ceea ce contravine total cerințelor Normativului în construcții - NCM B.01.05.2019. Deasemenea, cap.14 a NCM B.01.05.2 019, prevede realizarea măsurilor de asigurare a securității ecologice și protecție a sănătății populației, fiind respectate exigențele normative și standardele, care determină calitatea aerului atmosferic, apelor, solurilor, precum și indicii admisibili de zgomot, vibrație, emanări electromagnetice, radiație de la transportul parcat, și alți factori de origine naturală sau tehnogenă, legat cu

parcările auto. Desemenea este încălcat art. 14 a Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală-lipsa deciziei CMunicipal privind înființarea pieței și/sau parcării auto, a prevederilor Legii nr.163/09.07.2010 privind autorizarea lucrărilor de construcție, Legii nr. 835-XIII din 17 mai 1996 „Privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului".

Concomitent, s-a adresat cu solicitarea de a inspecta și a prezenta informații la alte organe de competență, dacă au fost eliberate careva avize și documente permisive în domeniul ecologic, de sănătate, situații exepționale la obiectul menționat de pe adresele ***** - 4 mun. ***** și legalitatea acestora în urma inspectării - și anume: Inspecția pentru Protecția Mediului *****, Inspectoratul pentru Protecția Mediului al RM, Agenția Națională pentru Sănătate Publică a RM, Centrul de Sănătate Publică *****, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență a RM.

Prin răspunsurile primite, organele solicitate au confirmat lipsa eliberării unor asemenea permisiuni și documente, anexez răspunsurile: Inspecția pentru Protecția Mediului ***** -sub ***** din 14.03.2023; Agenția Națională pentru Sănătate Publică a RM - sub ***** din 09.03.2023; Centrul de Sănătate Publică *****-sub ***** din 02.03.2023; Inspectoratul General pentru Situații de Urgență a RM-sub ***** din 24.02.2023; Inspectoratul pentru Protecția Mediului al RM - au recomandat pentru călăuză răspunsul primit de la Inspecția pentru Protecția Mediului ***** sub *****din 14.03.2023.

Astfel, nu au fost respectate cerințele Legii nr. 163/09.07.2010 privind autorizarea lucrărilor de construcție, pct. 3 a Regulamentului cu privire la parcările auto cu plată pe teritoriul RM, aprobat prin HG nr.672 din 19.06.1998, a prevederilor cap.11 și cap.15 a NCM B.01.05.2019, a prevederilor art. 4, art. 17, art. 21 ale Legii nr.10 din 03.02.2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, a prevederilor art.2, lit.c) și art.7, art.10 toate subpunctele ale Legii nr.86 din 29-05-2014 privind evaluarea impactului asupra mediului, și anexa nr.2, pct 10 (capit.„Infrastructura") a prezentei legi, prin care se prevede, că pentru construirea centrelor comerciale sau de divertisment, parcări auto, este necesar emiterea Acordului de mediu și a Deciziei cu privire la Acordul de mediu (Art. 105), care se eliberează ulterior organizării procesului de consultare a publicului interesat/ceea ce nu a fost executat de la bun început, precum și a evaluării impactului asupra mediului, în rezultatul construcției obiectului indicat.

Deasemenea, contrar prevederilor art.16, pct.l și pct.2 a Codul de Procedură Civilă a RM nr.225 din 30.05.2003 cu modificări și completări, a Legii nr.163/09.07.2010 privind autorizarea lucrărilor de construcție, Legii nr. 835-XIII din 17 mai 1996 „Privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului", altor acte normative în domeniu, Primăria, în cazul litigiului patrimonial de pe adresele str. M.Eminescu nr.2 și str. M.Eminescu nr.4, nu a ținut cont de existența încheierilor și Deciziilor judecătorești definitive, precum și de nepermisiunea includerii în Planul Urbananistic General al orașului a unor elemente (piața agricolă-repetat), care vor duce în consecință la repetarea contravențiilor analogice, cu generarea efectelor negative asupra sănătății tuturor cetățenilor,a mediului, cît și a distrugerii proprietăților acestora, în urma inundațiilor și subinundațiilor în zonă, dar și a altor obiecte cu risc în problemele menționate.

Respectiv, fără autorizarea obiectului de către Serviciile susmenționate, Certificatul de urbanism pt proiectare 01 din 04.01.2023 și Autorizația de Construire nr.06 din 18.01.2023, nu poartă caracter legal, fiind nevalabile.

Aceasta o confirmă actele normative existente, cît și documentele anexate de la serviciile respective în baza petițiilor înaintate pt verificarea legalităților obiectului început.

Ca urmare a lucrărilor începute la obiectul nou/parcarea auto de pe *****-nr.4 prin lucrări de defrișare a terenurilor, ridicarea acestora și captarea cu pămînt transportabil în cantități enorme, sînt afectate nu doar condițiile de bunăvecinătate și de siguranță a casei mele de locuit și a terenului aferent situat în nemijlocita apropiere pe adr. ***** și a blocurilor locative din zonă, prin producerea inundațiilor și subinundațiilor de la ridicarea nivelului terenurilor și a peretelui de sprijin capital de circa 3 m. înălțime, dar și alte pericole emitente a gospodăriei, cum ar fi: pericol de incendiu, pericol de poluare chimică și fonică/zgomot sub ferestrele caselor, pericol de miros a lubrifianților de la un nr. de peste 40-50 de autovehicole, pericol de gunoiște/acumulări deșeuri, altele.

Obiectivul nou început cu activitățile desfășurate ilegal, care îi afectează pe deplin, contravine normelor urbanistice, ecologice, antiincendiare, sanitare, precum și normativelor în construcție privind respectarea distanței de amplasare a acestor construcții față de spațiul locativ, prin amplasarea obiectelor (piață, parcare,alt.) contrar exigențelor și legislației în domeniu, nerespectarea distanței de amplasare a obiectului, a regimului de înălțare a terenurilor aferente, a peretelui de sprijin, învecinate nemijlocit cu casa de locuit, proprietate privată.

Deasemenea, pentru confirmarea celor expuse, atașez pozele făcute în această perioadă, care reflectă situația obiectului de construcție pe adr. ***** - nr. 4, or. *****, inclusiv situația creată in luna aprilie anul curent, după un șir de ploi, total-24 poze pe 10 pagini.

Prin înregistrările Foto și explicațiile la ele, se demonstrează, că în rezultatul permisiunii actelor eliberate, semnate de către Primăria mun.*****, contrar actelor legislației în vigoare, dar și a celor Judecătorești, emise anterior, repetat a fost admisă: - înalțarea terenurilor de pe str. *****or.*****, învecinate cu *****, cu pămînt transportabil și petriș la nivel de circa 2,0 metri înălțime cu o cantitate depusă în volum de peste 3000,0 tone, și acoperite parțial cu pavaj, depășind nivelul ferestrelor casei de locuit, precum și permiterea unor obiecte de construcție neidentificate concret, precum ar fi - Piața agricolă (în Certificatul de urbanism se indică voalat obiectul- piața agricolă) și/sau Parcarea auto (iar în Autorizația de construcție se indică voalat obiectul- parcare a jto cu stațiune temporară), eliberate în ianuarie an.2023 de către primărie.

Pozele din imagine demonstrează faptul, că gospodăria reclamantei de pe ***** s-a pomenit între 2 canale de acumulare a apelor pluviale și subterane, care vor duce în cosecință la inundare și subinundare, provocînd distrugerea casei de locuit și a gospodăriei în întregime, cît și nerespectarea altor factori de riscuri tehnologice previzibile, inclusiv- contaminare radioactivă sau chimică, pericol de explozie, pericol de incendiu, depășire a nivelului admisibil de zgomot, de vibrație, alt., în rezultatul permiterii proiectării și construcțiilor ilegale ale obiectelor susindicate.

Deasemenea, pozele demonstrează, că zona dată este supusă inundațiilor și subinundațiilor, inclusiv se vede - volumul imens de acumulare a apelor pluviale (inclusiv, urmă a ploilor din aprilie 2023), care se strîng, pe de o parte, din str. *****, în rezultatul defrișării și înălțării nivelului terenurilor, și pe de altă parte, din perimetrul str.31 August și Basarabia, unde lipsește canalul capital de scurgere a apelor p uviale și subterane din zona dată spre r. Coghîlnic din str. Ion Creangă blocul cu 5 et., ceea ce a fost examinat și propus anterior de către specialiștii din cadrul INCP „Urbanproiect". Deasemenea se demonstrează, că obiectul nou început de pe ***** - nr. 4, este amplasat în zona drumului public (Drum.regional GE-98 *****-Drșgușeni), care pereclitează siguranța circulației.

Reieșind din cele indicate, se constată, că atît emitentul documentației de urbanism și construcție, cît Agenția de Mediu, a favorizat prin diverse modalități și abuzuri în serviciu, începerea și continuarea construcției obiectului, amplasat în vecinătatea spațiilor locative cu grave încălcări ale legislației în urbanism, construcții, mediu, sanitare, antiincendiare, precum și în lipsa mai multor documente normative și hotărîri și decizii judecătorești definitive și irevocabile, care demonstrează pretențiile înaintate.

În sensul art.20 și art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Conform art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art.10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art.11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturi e/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat

Astfel, se reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată inter alia de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Conform art.17 Cod administrativ, prevede că. drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art.39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un

drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Art.21 Cod administrativ, consacră principiul legalității, la care se prevede că autoritățile publice trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative, exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate, autoritățile publice nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege,

Iar în temeiul art.29 alin.(1) Cod administrativ, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității.

Conform art. 206. (1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Astfel, în sensul art.21 și art.29 alin. (1) - (3) din Codul administrativ, o măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a), este prevăzută de lege; b).este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; c) este necesară pentru atingerea scopului; d) este rezonabilă.

Solicită partea reclamantă ***** Valentina:

- de a obliga Agenția de Mediu potrivit pct.7, 10, 13, 14 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Agenției de Mediu" aprobat prin HG nr.549/2018:

- dispunerea anulării Acordului de Mediu ***** din 30.10.2023, eliberat Beneficiarului pt obiectul „Spațiu comercial și parcaj deschis", identificat ca un singur obiect comercial cu un parcaj pt 26 autoturisme, care contravine realității și conduc la încălcarea legislației și a documentelor normative în urbanism, construcții, mediu, sanitare la obiectul pornit de pe str. M. Eminescu nr.2 și *****, or. *****, ținînd cont și de încălcarea Hotărîrilor Instanțelor Judecătorești obligatorii și irevocabile pronunțate anterior pe același subiect abordat și la aceleaș adrese, precum sînt: Hotărîrea Judecătoriei ***** cu acțiune de Contencios Administrativ, nr.3CA-24 din 28.11.2003; Decizia și încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău nr.2a-2404/07 din 25.10.2007 și din 08.04.2009; Decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.2ra-672/08 din 07.05.2008, precum și Titlurilor de executare a Curții de Apel Chișinău din 25.10.2007 și a Oficiului de Executare ***** nr.236-10 din 21.05.2010.

La 08.09.2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, din partea pârâtului Agenția Mediului, a parvenit referința pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care autoritatea şi-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În motivarea referinței pârâtul menționează că, la 24.10.2023, Chiril *****s-a

adresat către Agenția de Mediu cu cererea nr. 3669/1-33326 prin care a solicitat eliberarea acordului de mediu pentru planificarea lucrărilor de construcție a spațiului comercial și amenajarea unei parcări auto pe terenul cu numărul cadastral *****amplasat în intravilanul mun. *****.

În rezultatul examinării cererii la 30.10.2023, Agenția de Mediu a eliberat acordul de mediu nr. *****, fiind respectate procedurile de rigoare.

În fapt, Valentina ***** la 20.12.2023 a depus o cerere prealabilă cu nr. *****prin care a solicitat anularea acordului de mediu nr. ***** din 30.10.2023 eliberat cet. Chirii Zamostean.

Argumentele invocate au fost examinate în coraport cu actul administrativ favorabil eliberat și s-a statuat că nu-și găsesc confirmare, fapt care a determinat Agenția de Mediu de a refuza satisfacerea cererii prealabile.

În susținerea cererii adresata a invocat mai multe argumente, unele din ele se repetă în esență în cadrul cererii de chemare în judecată.

În rezultatul examinării argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată în coraport cu acordul de mediu contestat, cât și materialele care au stat la baza eliberării, Agenția de Mediu a constatat următoarele contra argumente.

Astfel, argumentul expus de către cet. Valentina ***** precum că Agenția de Mediu a favorizat prin diverse modalități și abuzuri în serviciu construcția obiectului de pe terenul cu numărul cadastral *****amplasat în intravilanul mun. ***** este cel puțin lipsit de sens, aceasta încercând să interpreteze eronat prevederile unor acte normative.

Așadar, terenul cu numărul cadastral *****este amplasat în afara zonelor de protecție a ariilor naturale protejate de stat desemnate de Legea nr. 1538/1998 privind fondul ariilor naturale protejate de stat, a zonelor - nucleu de importanță locală a Rețelei Ecologice a Republicii Moldova și în afara zonelor de protecție a apelor suprafață, respectiv nu face parte din categoria obiectelor interzise, conform prevederilor art.52 alin.(2) din Legea nr.272 din 23.12.20122 a apelor.

Astfel, conchide că destinația terenului din speță, este compatibil cu obiectul amplasat in mun. *****, iar stabilirea indiciilor tehnico-economice (POT și CUT) ține de competența APL conform prevederilor art. 4 al Legii 835/1996 și nu de competența Agenției de Mediu.

În motivarea cererii, reclamanta indică nerespectarea de către Agenția de Mediu a unor prevederi și norme incluse în Normativul în Construcție NCMB.01.05.2019 ce ține de zonele de protecție sanitare și industriale, trebuie de menționat că argumentele date sunt de competența Ageției Naționale pentru Sănătate Publică, și nu ale Agenției de Mediu, iar opinia organelor specializate urmează să fie luate în considerație la proiectare. Deci nu putem invoca că este un neajuns.

Mai mult ca atât, potrivit art. 6 lit. g) din Legea nr. 1422 din 17.12.1997 privind protecția aerului atmosferic, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale stabilește dimensiun zonelor de protecție sanitară pentru obiectele cu surse de poluanți chimici și fizic: atmosferei.

Un alt pretins neajuns invocat de către reclamantă privește legalitatea actelor emise de Primăria mun. *****, ceea nu ține de competența Agenției de Mediu să stabilească

acest faț aici sunt evidente prevederile Hotărârii Guvernului nr. 549 din 13.06.2018 cu privire la constitu organizarea și funcționarea Agenției de Mediu.

În conformitate cu prevederile art.2 din Legea nr.86 din 29.05.2014, acordul de mediu este un act permisiv, emis de organul central de mediu al administrației publice, prin care sînt stabilite condițiile și, după caz, măsurile pentru protecția mediului care trebuie respectate în cazul realizării proiectului și urmează de a fi luat în considerație de către organele abilitate la eliberarea certificatului de urbanism.

Reieșind din cele expuse mai sus, constată că acordul de mediu nr. ***** 30.10.2023 a fost emis întemeiat, iar argumentele invocate în suportul acțiunii nu sunt susceptibi determine obligarea Agenției de Mediu de a retrage actul permisiv eliberat.

La 16.04.2024, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, din partea terțului a parvenit referința pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care autoritatea și-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În motivarea referinței pârâtul menționează că, pentru proiectul solicitat nu se cere evaluarea impactului de mediu reclamanta solicită în acțiune sa de a obliga pârâtul să își retragă Acordul de Mediu nr. ***** din 30.10.2023 eliberat pentru proiectul „Spațiu comercial și parcaj deschis", pe teren proprietate privată. Spațiul comercial este prevăzut în regimul de înălțime „P" cu dimensiunile 10x50 m, suprafața la sol de 708 m.p. cu destinația comerț, prestări servicii alimentație publică și amenajarea unei parcări pentru 26 autoturisme pentru clienți.

Până la eliberarea Acordului, s-a făcut analiza preliminară și s-a constatat că terenul este amplasat în afara zonelor de protecție a ariilor naturale protejate de stat, a zonelor - nucleu de importanță locala și în afara zonelor de protecție a apelor de suprafață.

Din analiza prevederilor art. 2, 4, 5 și 10 din Legea nr. 86/2014, reieșind din caracteristicele Ghidului cu privire la executarea procedurilor privind impactul asupra mediului s-a stabilit de pârât că nu este necesară efectuarea evaluării impactului asupra mediului pentru activitatea planificată.

Totuși, în acordul de mediu au fost incluse obligațiunile față de terț în ceea ce ține de evacuarea deșeurilor, alimentarea cu apa, evacuarea apelor uzate, dar și pentru elaborarea documentației de proiect, condiții incluse în Acordul de mediu din 30.10.2023.

Terțul este proprietarul terenului în baza contractului de vânzare-cumpărare din 06.12.2022.Terenul se mărginește cu vecinul din partea stânga, proprietatea cet. ***** Valentina în vecinătate cu str. M. Eminescu, pe toata lungimea terenului este aranjat pietriș cu lățimea e circa 3m, pentru a proteja de apele subterane și pentru ridicarea nivelului terenului în scopul evacuării apelor meteorice.

În hotarul cu vecinii, inclusiv reclamanta, a fost construit în toamna lui 2023 un fundament de protecție, denumit oficial în acte perete de sprijin pentru siguranța construcțiilor învecinate, construit sub formă literei „L", în baza proiectului întocmit de SRL „BP-PLAN" și verificat de verificatorul de proiecte *****Eugenia la 14.01.2023 și Spasov Anatolie. Documentele care au stat la baza construcției peretelui sunt: Certificat de urbanism pentru proiectare nr.01 din 04.01.2023; Sarcinile de proiectare, coordonat cu beneficiarul; Planul topografic; Schița de Proiect coordonată si cu APL - primăria mun.

Hâncești și autorizația din 18.01.2023. la construcția peretelui de sprijin a fost respectată distanța de la gardul reclamantei de 0,60 m recomandată de prevederile art.598 CC, fiind în realitate 1,00 m. Peretele este construit pe 2 lungimi ale terenului, una din ele fiind al cet. ***** Valentina.

Legalitatea actelor enunțate mai sus la moment sunt verificate de către instanța de contencios administrativ a judecătoriei Hâncești, sediu laloveni (dosar nr.3-16/23 jud. D.Corlăteanu).

Acordul de împăcare a părților, în motivele indicate în acțiune, reclamanta insistă asupra neexecutării mai multor acte judecătorești, ceea ce este eronat. Prin hotărârea judecătoriei Hâncești din 28.11.2003 a fost anulat certificatul de urbanism din 29.07.2000, eliberat către SRL „Vesco Agro", autorizație eliberată pentru lucrările de construcție a pieței agricole alimentare. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 25.10.2007 s-a dispus readucerea terenului la poziția inițială.

Prin procesul-verbal de conciliere a părților, întocmit de executorul judecătoresc Botnaru Pavel, la 17.04.2012. reclamanta, de comun cu SRL „Vesco Agro" au ajuns la o împăcare privind litigiul pe piața agricolă.

Indicarea actelor judecătorești ca probe la examinarea prezentului litigiu este eronata, ori nu au tangență cu obiectul litigiului. Actele anulate se refereau la construcția de piața agricolă de către SRL „Vesco Agro". Proiectul terțului este pentru „Spațiu comercial și parcaj deschis", pe teren proprietate privată.

În ședința de judecată avocatul reclamantului Bucataru Marian și reclamanta ***** Valentina, au susținut cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată.

Pârâta Agenția de Mediului, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citată legal, fapt confirmat prin materialele dosarului. Astfel, ținând cont de faptul că partea neprezentă în ședință de judecată a fost citat despre examinarea cauzei, instanța de judecată a dispus în temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Terțul *****Chiril, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citată legal, fapt confirmat prin materialele dosarului. Astfel, ținând cont de faptul că partea neprezentă în ședință de judecată a fost citat despre examinarea cauzei, instanța de judecată a dispus în temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată avocatul terțului Pascal Veronica, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate în referință.

Aprecierea instanţei de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile părţilor prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de ***** Valentina către Agenția de Mediului, terț *****Chiril cu privire la anularea actului administrativ individual, urmează a fi respinsă din următoarele

considerente.

Conform prevederilor art.189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Conform art. 206 alin.(1) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la

înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată constată că, reclamantul a respectat procedura de depunere a acțiunii, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea actului administrativ individual.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contencios administrativ se constată că competența în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău. Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Astfel, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Din materialele cauzei, instanța reține că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 28.11.2003, cererea în privința anulării certificatului de urbanism nr. 21 din 05.11.1999 și autorizației de construcție nr. 25 din 29 iulie 2002 emise de primăria ***** s-a repus în termen. S-a considerat ca nule și nelegale următoarele acte emise de Primăria *****: Certificatul de urbanism nr. 21 din 05.11.1999 pentru sectorul situat în mun. *****, s*****. Autorizația de construire nr. 25 din 29 iulie 2002 pentru executarea lucrărilor de construcție a pieței agricole alimentare pe terenul situat în mun. *****, sect. *****, s*****. Certificatul de urbanism nr. 27 din 08.05.2003 pentru terenul și construcția situate pe str. ***** din or. *****; Autorizația de construire nr. 9 din 12 mai 2003, eliberată SRL „Vesco-Agro”, pentru construirea pieței agricole cu S = 0,1017 ha, pe terenul din mun. *****, strada exactă neindicată. Decizia Consiliului local ***** nr. 9 din 04 august 2003 în privința contractului de arendă a pieței de pe s***** a SRL „Vesco-Agro” (punct 1) și privind organizarea activității pieței SRL „Vesco-Agro” din s***** (punct 2). În privința anulării deciziei Primăriei ***** despre deschiderea pieței agro-alimentare pe s*****–4 de la 04.08.2003, cererea s-a respins, deoarece așa decizie nu există.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25.10.2007, s-a admis apelul declarat de către ***** Valentina. S-a casat hotărârea Judecătoriei ***** din 19 aprilie 2007, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** Valentina către Vîrlan Mihail și S.R.L „Vesco-Agro” privind desființarea construcțiilor samavolnice de pe str. ***** nr.2 și nr.4, desființarea piețelor agricole, transportarea pământurilor în scopul

scăderii apelor subterane și se emite o nouă hotărâre, prin care: Cererea de chemare în judecată depusă de ***** Valentina către Vîrlan Mihail și S.R.L „Vesco-Agro” privind desființarea construcțiilor samavolnice de pe str. ***** nr.2 și nr.4, desființarea pieței agricole, transportarea pământurilor în scopul scăderii apelor subterane se admite parțial. S-a obligat S.R.L „Vesco-Agro” să readucă terenurile din or. *****, str. ***** în poziția anterioară lucrărilor de construcție efectuate în baza autorizațiilor de construcție nr.25 din 29.07.2002 și nr.9 din 12.05.2003.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07.05.2008, s-a respins recursul declarat de către obligat S.R.L „Vesco-Agro”.

La 04.01.2023, Primarul mun. ***** a emis certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 1, ca urmare a cererii adresate de către *****Chiril.

Prin certificatul de urbanism din 18.01.2023, s-a autorizat executarea lucrărilor de Construcții pereți de sprijin pentru siguranța construcțiilor învecinate, ridicarea nivelului terenului pentru posibilitatea evacuării apelor meteorice din terenul cu nr. cad. *****pe imobilul/terenul cu nr. cadastral *****, situat în municipiul *****, strada *****.

La 22.10.2024, a fost emis avizul de recepție a lucrării cadastrale efectuate în r-nul. *****, mun. *****, *****, destinația construții civile.

Prin scrisoarea din 09.03.2023, Agenția Națională pentru Sănătate Publică a examinat petiția lui ***** Valentina și a comunicat că, de către Agenția Națională pentru Sănătate Publică și subdiviziunea ei teritorială (Centrul de Sănătate Publică *****), nu au fost eliberate careva avize sanitare pentru efectuarea lucrărilor de construcție pe adresele menționate supra.

Prin scrisoarea din 14.03.2023, Inspecția pentru Protecția Mediului ***** a examinat petiția lui ***** Valentina și a comunicat că, petiția dată a fost examinată la fața locului, cu citarea persoanei responsabile de construcție pe aceste terenuri pentru verificarea documentației deținute în limita competenței IPM *****. În rezultatul verificărilor s-a constatat că IPM ***** nu a emis nici-un act permisiv. În urma retragerii Actului cu ***** din 16.11.2007, la moment în arhiva IPM ***** actul respectiv nu se regăsește, fiind copie de unul interministerial, rezultă că IPM ***** pentru terenul aflat pe adresa ***** și nr. 4 din mun. ***** nu a. coordonat și nu a emis careva acte (avize, acte permisive).

Prin scrisoarea din 18.05.2023, Agenția de Mediu a examinat petiția lui ***** Valentina și a comunicat că, nu au fost identificate careva corespondențe dintre Agenția de Mediu și persoanele care intuiesc să dezvolte activități economice pe adresele menționate în petiție, respectiv, în adresa acestora nu au fost eliberate careva autorizații de funcționare.

Prin acordul de mediu din 24.10.2023, Agenția Mediului a examinat cererea privind efectuarea evaluării prealabile a impactului asupra mediului pentru activitatea planificată „Spațiu comercial și parcaj deschis pe terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. *****, intravilan”, inițiată de *****Chirii, și a constatat că proiectul cade sub incidența Legii nr. 86/2014, Anexa nr. 2 pct. 10 lit. b), însă, reieșind din caracteristicile și amplasarea acestuia, nu necesită efectuarea evaluării impactului asupra mediului. Agenția de Mediu a stabilit că activitatea planificată presupune construirea spațiului comercial cu

regim de înălțime P și amenajarea unei parcări deschise, pe teren proprietate privată, situat în afara ariilor naturale protejate și a zonelor de protecție a apelor. Totodată, prin acord au fost impuse condiții obligatorii privind respectarea legislației de mediu, elaborarea și coordonarea documentației de proiect, gestionarea deșeurilor, protecția solului și a mediului, informarea publicului, precum și obținerea actelor permisive necesare la etapele de proiectare și exploatare.

Prin scrisoarea din 06.12.2023, Ministerul Mediului a examinat petiția lui ***** Valentina și a comunicat că, drept rezultat al interpelării nr. ***** din 23.11.2023, adresată de către Ministerul Mediului în adresa Agenției de Mediu, a parvenit răspunsul nr. 10/1200/2023 din 28.11.2023, potrivit căreia s-a constatat faptul că în adresa Agenției de Mediu a fost înregistrată solicitarea nr. 3669/1-33326 din 24.10.2023 privind efectuarea evaluării prealabile a impactului asupra mediului a activității planificate „Spațiul comercial și parcaj deschis pe terenul cu numărul cadastral *****amplasat în mun. *****, intravilan" inițiator D-nul *****Chirii, pentru care s-a eliberat Acordul de Mediu nr. ***** din 30.10.2023. Astfel, a remarcat faptul că, potrivit punctului 2 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 145/2021, Ministerul Mediului este organul central de specialitate al administrației publice care asigură realizarea politicii guvernamentale în domeniile de activitate care îi sunt încredințate. Consecvent, a informat despre faptul că Agenția de Mediu este autoritatea competentă în reglementarea și autorizarea activităților cu impact asupra calității mediului eliberând persoanelor fizice și juridice acte permisive pentru practicarea activităților de întreprinzător cu impact asupra mediului (autorizații, acorduri de mediu, permise, certificate, notificări, avize și coordonări), prevăzute în Nomenclatorul actelor permisive, aprobat prin Legea nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, potrivit punctului 6, alin.3) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Agenției de Mediu (Anexa nr. 1) aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.549/2018. Prin urmare, menționăm că, autoritatea competentă în anularea actului administrativ, la caz Acordul de Mediu, este Agenția de Mediu ca organ emitent al acestuia, nefiind în acest sens necesară consultarea Ministerului Mediului. Totodată, a menționat că, în situația existenței unor riscuri reale emitente ale lucrărilor de construcție, urmează a fi sesizat Inspectoratul Național de Supraveghere Tehnică.

Prin decizia din 28.12.2023, Agenția de Mediu a respins cererea prealabilă depusă de partea reclamantă ca fiind neîntemeiată.

Conform art. 2 din Legea nr. 86 din 29.05.2014 privind evaluarea impactului asupra mediului,

În sensul prezentei legi, se definesc următoarele noțiuni principale:

acord de mediu – act permisiv emis de Agenția de Mediu ce stabilește permisiunea realizării unei activități planificate prevăzute în anexa nr. 1 sau nr. 2 pe un anumit amplasament, condițiile și măsurile de protecție a mediului care trebuie respectate în cadrul aprobării de dezvoltare a activității planificate în conformitate cu art. 24.

Conform art. 4 din Legea nr. 86 din 29.05.2014 privind evaluarea impactului asupra mediului,

(1) Evaluarea impactului asupra mediului trebuie să scoată în evidență, să descrie și să evalueze, în mod corespunzător, în fiecare caz în parte, impactul semnificativ direct și indirect al activității planificate asupra următorilor factori:

a) populație și sănătate umană;

b) biodiversitate, acordând o atenție specială speciilor și habitatelor protejate în temeiul Legii regnului animal nr. 439/1995, al Legii regnului vegetal nr. 239/2007, al Legii nr. 94/2007 cu privire la rețeaua ecologică și al convențiilor internaționale la care Republica Moldova este parte;

c) terenuri, sol, apă, aer și climă;

d) bunuri materiale, patrimoniu cultural și peisaj;

e) interacțiunea dintre factorii menționați la lit. a)–d).

(2) Printre impacturile asupra factorilor menționați la alin. (1) se numără și impactul preconizat ca urmare a vulnerabilității activităților planificate față de riscul de accidente majore și dezastre, relevante pentru activitatea planificată în cauză.

(3) Prevederile prezentei legi nu aduc atingere obligației Agenției de Mediu de a respecta limitele impuse de legislația cu privire la secretul de stat, comercial și industrial, inclusiv proprietatea intelectuală și protecția interesului public.

(4) Procedura de evaluare a impactului asupra mediului integrează, dacă este cazul, și evaluarea biodiversității în cazul impactului activității planificate asupra siturilor Emerald desemnate prin Legea nr. 94/2007 cu privire la rețeaua ecologică.

(5) Evaluarea impactului asupra mediului pentru activitățile planificate care fac obiectul Legii nr. 108/2020 privind controlul pericolelor de accidente majore care implică substanțe periculoase și al Legii apelor nr. 272/2011 se realizează cu respectarea dispozițiilor acestora.

(6) Prevederile prezentei legi nu se aplică activităților planificate sau părților activităților planificate care au drept obiectiv unic apărarea națională sau reacția la situații de urgență, inclusiv la urgențe nucleare și radiologice, în cazul în care Agenția de Mediu stabilește printr-o analiză că realizarea evaluării impactului asupra mediului ar avea un impact negativ asupra acestor obiective.

(7) Procedura de evaluare a impactului asupra mediului în context transfrontalier se desfășoară în următoarele situații:

a) Republica Moldova este partea de origine atunci când o activitate planificată care urmează să fie implementată în Republica Moldova poate avea un impact transfrontalier semnificativ asupra mediului în afara hotarelor Republicii Moldova;

b) Republica Moldova este partea afectată atunci când potențialul impact al unei activități planificate care urmează să fie implementată în afara hotarelor Republicii Moldova poate avea un impact transfrontalier semnificativ asupra mediului în Republica Moldova.

Conform art. 5 din Legea nr. 86 din 29.05.2014 privind evaluarea impactului asupra mediului,

Agenția de Mediu are următoarele atribuţii în domeniul evaluării impactului asupra mediului:

a) asigură realizarea procedurilor de evaluare a impactului asupra mediului, inclusiv

în context transfrontalier dacă este cazul;

b) identifică, la etapa prealabilă, autoritățile administrației publice centrale și locale interesate, precum și publicul interesat, în vederea asigurării participării acestora la procedurile de luare a deciziilor prevăzute de prezenta lege;

c) informează, de la începutul procedurilor de luare a deciziilor prevăzute de prezenta lege și, cel târziu, de îndată ce informațiile pot fi furnizate în mod rezonabil, autoritățile administrației publice centrale și locale interesate, precum și asigură prezentarea informației relevante către acestea prin intermediul ghișeului unic;

d) elaborează îndrumările necesare pentru inițiator în vederea informării publicului interesat, precum și supraveghează îndeplinirea îndrumărilor de către acesta;

e) emite decizia motivată privind evaluarea prealabilă;

f) elaborează programul de realizare a evaluării impactului asupra mediului;

g) realizează procedura de evaluare a biodiversității, dacă este cazul;

h) examinează informațiile furnizate de către inițiator, inclusiv calitatea raportului privind evaluarea impactului asupra mediului, și, dacă este cazul, efectuează propria examinare suplimentară;

i) emite decizia cu privire la acordul de mediu și, dacă este cazul, emite acordul de mediu, precum și informează autoritățile administrației publice centrale și locale interesate, precum și inițiatorul, cu privire la aceasta;

j) plasează și menține informațiile privind procedura de evaluare a impactului asupra mediului pe pagina sa web oficială la compartimentul dedicat evaluării impactului asupra mediului.

Conform art. 7 din Legea nr. 86 din 29.05.2014 privind evaluarea impactului asupra mediului,

(1) Inițiatorul care planifică realizarea unei activități specificate în anexele nr. 1 sau nr. 2 prezintă Agenției de Mediu o cerere privind emiterea acordului de mediu, însoțită de informația referitoare la activitatea planificată, conform anexei nr. 3, utilizând ghișeul unic.

(2) Dacă cererea privind emiterea acordului de mediu depusă de către inițiator îndeplinește cerințele prevăzute în anexa nr. 3, Agenția de Mediu plasează conținutul acesteia pe pagina sa web oficială și transmite o copie, prin ghișeul unic, autorităților administrației publice centrale și locale interesate pentru examinare și prezentare a comentariilor și a propunerilor asupra activității planificate și, dacă este cazul, asupra informației care trebuie inclusă în programul de realizare a evaluării impactului asupra mediului.

(3) Autoritatea administrației publice locale în a cărei rază este preconizată implementarea activității planificate plasează conținutul cererii privind emiterea acordului de mediu pe pagina sa web oficială și la sediul său.

(4) Autoritățile administrației publice centrale și locale interesate prezintă comentarii și propuneri în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării copiei prevăzute la alin. (2).

(5) Inițiatorul, sub îndrumarea Agenției de Mediu și în conformitate cu art. 5^2 lit. f), informează publicul interesat cu privire la cererea privind emiterea acordului de mediu,

inclusiv prin publicarea unui anunț într-un ziar local sau, după caz, național.

(6) Publicul interesat poate prezenta Agenției de Mediu comentarii și propuneri cu privire la cererea privind emiterea acordului de mediu și activitatea planificată, în termen de 10 zile lucrătoare de la data publicării anunțului în ziar.

Conform art. 10 din Legea nr. 86 din 29.05.2014 privind evaluarea impactului asupra mediului,

(1) În urma efectuării evaluării prealabile, Agenția de Mediu emite decizia motivată privind evaluarea prealabilă, care va conține:

a) pentru activitățile planificate specificate în anexa nr. 1 – elaborarea programului de realizare a evaluării impactului asupra mediului;

b) pentru activitățile planificate specificate în anexa nr. 2 – determinarea necesității de efectuare a evaluării impactului asupra mediului sau emitere a acordului de mediu.

(2) Pentru activitățile planificate specificate în anexele nr. 1 și nr. 2, Agenția de Mediu, având în vedere informațiile disponibile la această etapă, stabilește în decizia privind evaluarea prealabilă următoarele aspecte:

a) dacă legislația de mediu interzice desfășurarea respectivului gen de activitate în zona propusă de către inițiator;

b) dacă activitatea planificată necesită efectuarea evaluării impactului asupra mediului în context transfrontalier în conformitate cu art. 11–15;

c) dacă activitatea planificată necesită efectuarea evaluării biodiversității în conformitate cu art. 10^8 alin. (2) lit. a).

(3) Pentru activitățile planificate specificate în anexa nr. 2 pentru care se determină că evaluarea impactului asupra mediului este necesară și prevederile alin. (2) lit. a) și b) nu sunt aplicabile, Agenția de Mediu elaborează programul de realizare a evaluării impactului asupra mediului în conformitate cu art. 10^1.

(4) Pentru activitățile planificate specificate în anexa nr. 2 pentru care se determină că evaluarea impactului asupra mediului nu este necesară și prevederile alin. (2) nu sunt aplicabile, Agenția de Mediu emite acordul de mediu în conformitate cu art. 10^5 alin. (6). Decizia conține motivarea privind aplicarea criteriilor prevăzute în anexa nr. 4, principalele argumente și constatări care au servit drept temei pentru emiterea acordului de mediu, inclusiv argumentarea necesității efectuării analizei postproiect, dacă este cazul, informația cu privire la desfășurarea procesului de consultare a publicului interesat și modul în care au fost luate în considerare comentariile și propunerile acestuia și rezumatul informațiilor obținute în procesul de consultare a autorităților administrației publice centrale și locale interesate.

(5) Pentru activitățile planificate pentru care se determină că este necesară evaluarea impactului asupra mediului în context transfrontalier, Agenția de Mediu suspendă realizarea procedurii de evaluare a impactului asupra mediului la nivel național. În termen de 5 zile lucrătoare, Agenția de Mediu solicită inițiatorului traducerea cererii privind emiterea acordului de mediu în limba părții afectate sau în altă limbă prevăzută în baza obligațiilor asumate de Republica Moldova pe plan internațional.

(6) Pentru activitățile planificate pentru care se determină că legislația națională de mediu interzice desfășurarea respectivului gen de activitate în zona propusă de către

inițiator, Agenția de Mediu refuză emiterea acordului de mediu în conformitate cu art. 10^5 alin. (3) lit. a).

(7) Pentru activitățile planificate pentru care se determină necesitatea evaluării biodiversității, Agenția de Mediu inițiază procedura de evaluare a biodiversității în conformitate cu art. 10^8 alin. (2) lit. a).

(8) Agenția de Mediu informează inițiatorul, autoritățile administrației publice centrale și locale interesate, inclusiv autoritățile publice locale în a căror rază este preconizată implementarea activității planificate, despre emiterea deciziei privind evaluarea prealabilă și plasează conținutul acesteia pe pagina sa web oficială.

(9) Autoritatea administrației publice locale în a cărei rază este preconizată implementarea activității planificate plasează conținutul deciziei privind evaluarea prealabilă pe pagina sa web oficială și la sediul său.

(10) Inițiatorul, sub îndrumarea Agenției de Mediu și în conformitate cu art. 5^2 lit. f), informează publicul interesat cu privire la decizia privind evaluarea prealabilă, inclusiv prin publicarea unui anunț într-un ziar local sau, după caz, național.

Conform art. 10^5 din Legea nr. 86 din 29.05.2014 privind evaluarea impactului asupra mediului,

(1) Agenția de Mediu, în termen de 30 de zile lucrătoare de la data recepționării opiniei Comisiei tehnice cu privire la calitatea raportului privind evaluarea impactului asupra mediului, ținând cont de comentariile și propunerile autorităților administrației publice centrale și locale interesate, ale altor instituții interesate, ale publicului interesat, inclusiv în context transfrontalier, precum și de rezultatele evaluării biodiversității, ale consultărilor interguvernamentale transfrontaliere în conformitate cu art. 14, ia decizia cu privire la acordul de mediu:

a) emite acordul de mediu; sau

b) refuză emiterea acordului de mediu.

(2) Agenția de Mediu emite acordul de mediu în cazul în care raportul privind evaluarea impactului asupra mediului corespunde cerințelor stabilite de prezenta lege, impactul negativ asupra mediului este prevenit sau minimizat și prevederile alin. (3) nu sunt aplicabile.

(3) Agenția de Mediu refuză emiterea acordului de mediu în cazul în care:

a) legislația de mediu interzice desfășurarea genului de activitate în zona propusă de către inițiator;

b) raportul privind evaluarea impactului asupra mediului sau comentariile publicului determină un potențial impact negativ semnificativ asupra mediului, iar riscul unui astfel de impact nu poate fi prevenit sau minimizat;

c) rezultatele efectuării evaluării biodiversității în cadrul procedurii de evaluare a impactului asupra mediului determină un potențial impact negativ semnificativ asupra siturilor Emerald și condițiile prevăzute la art. 10^{11} alin. (2) nu sunt îndeplinite.

(4) Decizia cu privire la acordul de mediu prevăzută la alin. (1) este motivată și conține următoarele:

a) principalele argumente și constatări care au servit drept temei pentru emiterea sau refuzul emiterii acordului de mediu, inclusiv argumentarea necesității efectuării analizei

postproiect, dacă este cazul;

b) informația cu privire la desfășurarea procesului de consultare a publicului interesat și modul în care au fost luate în considerare comentariile și propunerile acestuia;

c) opinia Comisiei tehnice;

d) rezumatul informațiilor obținute în procesul de consultare a autorităților administrației publice centrale și locale interesate și în context transfrontalier, dacă este cazul, cu o explicație a modului în care acestea au fost luate în considerare.

(5) Acordul de mediu emis în baza deciziei prevăzute la alin.(1) lit.a) conține următoarele:

a) descrierea tuturor caracteristicilor activității planificate, inclusiv localizarea și genul activității;

b) măsurile obligatorii pentru evitarea, prevenirea sau minimizarea și, dacă este posibil, compensarea impactului negativ asupra mediului, precum și măsurile de realizare a analizei postproiect, dacă este cazul;

c) cerințele de protecție a mediului;

d) concluzia privind evaluarea biodiversității, dacă este cazul;

e) cerințele pentru prevenirea sau pentru minimizarea impactului transfrontalier negativ asupra mediului, în cazul activităților planificate care fac obiectul evaluării impactului asupra mediului în context transfrontalier.

(6) Acordul de mediu emis pentru activitățile planificate menționate la art. 10 alin. (4) conține informațiile prevăzute la alin. (5) lit. a), b) și c).

(7) Până la expirarea termenului stabilit la alin. (1), Agenția de Mediu, în funcție de natura, complexitatea, amplasarea și dimensiunea activității planificate, poate decide asupra prelungirii acestui termen cu cel mult 15 zile lucrătoare, informând inițiatorul despre aceasta.

(8) Agenția de Mediu publică pe pagina sa web oficială decizia cu privire la acordul de mediu și acordul de mediu, în cazul eliberării acestuia, și informează cu privire la acestea inițiatorul, autoritățile administrației publice centrale interesate și autoritățile publice locale în a căror rază este preconizată implementarea activității planificate.

(9) Autoritatea administrației publice locale în a cărei rază este preconizată implementarea activității planificate plasează anunțul privind decizia cu privire la acordul de mediu și acordul de mediu, în cazul eliberării acestuia, la sediul său și publică pe pagina sa web oficială conținutul acestora.

(10) Inițiatorul, sub îndrumarea Agenției de Mediu și în conformitate cu art. 5^2 lit. f), informează publicul interesat privind decizia cu privire la acordul de mediu și acordul de mediu, în cazul eliberării acestuia, inclusiv prin publicarea unui anunț într-un ziar local sau, după caz, național.

(11) Acordul de mediu este valabil 4 ani. Inițiatorul poate solicita extinderea termenului de valabilitate al acordului de mediu pentru 1 an, doar o singura dată, cu condiția prezentării către Agenția de Mediu a analizei şi argumentelor că situația nu a suferit modificări pe parcursul celor 4 ani. Dacă la expirarea termenului de valabilitate a acordului de mediu inițiatorul nu a obținut aprobarea de dezvoltare a activității planificate, acesta urmează să reia procedura de evaluare a impactului asupra mediului

începând cu depunerea cererii în conformitate cu art. 7.

(12) Cerințele stabilite în acordul de mediu sunt luate în considerare, în mod obligatoriu, de către autoritățile emitente la aprobarea de dezvoltare a activității planificate în conformitate cu art. 24.

(13) Deciziile privind emiterea sau refuzul emiterii acordurilor de mediu, acordurile de mediu emise, precum și alte informații relevante obținute în procesul de evaluare a impactului asupra mediului se includ în registrul electronic privind evaluarea impactului asupra mediului, creat și menținut de către Agenția de Mediu.

Conform art. 47 din Legea nr. 1515 din 16.06.1993 privind protecţia mediului înconjurător,

Agenţii economici, indiferent de forma de proprietate, care folosesc resursele acvatice şi care evacuează ape uzate sînt obligaţi:

a) să reactualizeze, în decurs de un an de la intrarea în vigoare a prezentei legi, autorizaţiile emise de autorităţile pentru mediu în modul stabilit pentru captarea necesarului de apă şi deversarea apelor uzate în locurile de amplasare a barajelor şi altor instanţii hidrotehnice pe albiile cursurilor de apă şi să execute în termenele stabilite lucrările recomandate;

b) să asigure preepurarea apelor reziduale la nivelul standardelor stabilite înainte de deversarea lor în reţeaua de canalizare a localităţilor. Acumularea apelor reziduale în orice rezervoare este admisă numai cu acordul comun al autorităţilor administraţiei publice locale, al autorităţilor pentru mediu şi al serviciului sanitar epidemiologic;

c) să aplice soluţii tehnice pentru a asigura durabilitatea apeductelor şi pentru îmbunătăţirea tehnicii de irigaţie în scopul evitării pierderilor de apă, preîntâmpinării deteriorării solurilor şi altor fenomene negative;

d) să nu afecteze potenţialul de refacere a resurselor biologice specifice, calitatea apelor şi stabilitatea ecosistemelor acvatice prin activităţi de exploatare a construcţiilor hidrotehnice, prin piscicultură şi pescuit.

Conform art. 52 din Legea nr. 272 din 23.12.2011 apelor,

(1) Zonele de protecţie a apelor sînt stabilite, în cazul în care acest lucru este necesar în interesul public, în scopul:

a) protejării corpurilor de apă împotriva efectelor dăunătoare pentru asigurarea curentă sau viitoare a alimentării publice cu apă;

b) protejării apei destinate captării pentru alimentare cu apa potabilă;

c) realimentării apelor subterane;

d) prevenirii efectelor nocive cauzate de scurgerea apei de ploaie, de eroziune, de

(2) În zonele de protecţie a apelor, .

(3) În cazul în care măsurile luate în conformitate cu alin. (2) echivalează cu o expropriere, se achită o despăgubire conform legii.

Conform art. 6 din Legea nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie,

(2) La certificatul de urbanism pentru proiectare, emitentul va anexa:

a) planul de amplasare a imobilului/terenului, cu indicarea dimensiunilor/hotarelor acestuia conform normativului în construcții, aprobat prin ordinul organului central de

specialitate al administrației publice în domeniul construcțiilor;

b) avizul sanitar, în cazurile stabilite de lege;

d) avizul acordat de către organul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor în comun cu serviciul de salvatori şi pompieri, în cazurile stabilite de lege;

e) decizia cu privire la acordul de mediu sau, după caz, decizia privind evaluarea prealabilă, precum și acordul de mediu sau, după caz, concluzia privind evaluarea biodiversității, în cazul emiterii acestora de către Agenția de Mediu, în conformitate cu Legea nr. 86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului;

f) avizul (prescripţia tehnică) al administratorului drumului, în cazul amplasării imobilului (obiectului) în zona de protecție a drumului public.

Potrivit pct. 6 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției de Mediu, Anexa nr. 1 la Hotărîrea Guvernului nr. 549 din 13 iunie 2018,

Agenţia realizează funcţiile stabilite de prezentul Regulament în următoarele domenii de activitate:

1) prevenirea poluării mediului;

2) protecția aerului atmosferic și schimbările climatice;

3) protecția și reglementarea utilizării resurselor de apă;

4) protecția și reglementarea utilizării regnului animal și regnului vegetal, a resurselor biologice acvatice;

5) conservarea biodiversităţii și managementul ariilor naturale protejate de stat;

6) managementul deşeurilor;

7) biosecuritatea.

Potrivit pct. 10 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției de Mediu, Anexa nr. 1 la Hotărîrea Guvernului nr. 549 din 13 iunie 2018,

1) să înainteze propuneri de perfecţionare a actelor normative din domeniile de activitate;

2) să participe la elaborarea şi realizarea unor proiecte şi programe în domeniile de activitate;

3) să stabilească relaţii şi să colaboreze cu agenţii similare din alte ţări şi organizaţii internaţionale în temeiul delegării de către Minister a acestei atribuții;

4) să organizeze şedinţe de lucru, seminare sau conferinţe cu tematici în domeniile de activitate;

5) să solicite şi să primească, în condiţiile legii şi pentru executarea atribuţiilor sale, informaţii de la autoritățile publice centrale, autorităţile administraţiei publice locale, organizaţii şi instituţii, agenții economici care activează în domenii ce ţin de activitatea sa sau care sînt generatori de poluanți;

6) să beneficieze de acces la bazele de date oficiale publice în domeniul informației statistice, financiare, fiscale, economice, juridice, metrologice etc., conform prevederilor legislației;

7) să acorde servicii contra plată în domeniile sale de activitate, conform nomenclatorului serviciilor contra plată, metodologiei de calcul şi cuantumului tarifelor la serviciile prestate, aprobate de către Guvern.

În speță, obiectul contenciosului administrativ în prezenta cauză îl constituie

verificarea legalității Acordului de Mediu nr. ***** din 30.10.2023, eliberat de Agenția de Mediu către *****Chiril pentru proiectul „Spațiu comercial și parcaj deschis” pe terenul cu nr. cadastral *****, amplasat pe *****-4, mun. *****.

Instanța reține că, terțul s-a adresat Agenției de Mediu cu cererea privind eliberarea acordului de mediu, iar Agenția de Mediu ca autoritate competentă după examinarea documentației prezentate în procedura de evaluare prealabilă, a emis Acordul de mediu nr. ***** din 30.10.2023 pentru activitatea planificată „Spațiu comercial și parcaj deschis”, aferentă terenului cu numărul cadastral *****, amplasat în mun. *****.

La 20.12.2023, reclamanta a formulat cerere prealabilă, iar prin decizia din 28.12.2023 Agenția de Mediu a respins cererea prealabilă, menținând acordul de mediu contestat.

În speță, instanța urmează să verifice legalitatea actului administrativ individual contestat Acordul de mediu, inclusiv competența autorității emitente, respectarea procedurii administrative, existența motivări suficiente în raport cu cerințele legii speciale.

La caz, instanța examinând argumentele invocate de reclamantă că nu au fost respectate hotărârile judecătorești, atestă constată că prin hotărârea Judecătoriei ***** nr. 3CA-24 din 28.11.2003, decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-2404/07 din 25.10.2007 și decizia CSJ nr. 2ra-672/08 din 07.05.2008 vizau anularea certificatelor de urbanism și autorizației de construcție emise către SRL „Vesco-Agro” pentru construcția pieței agricole. Or, din analiza actelor, instanța atestă că proiectul diferă ca beneficiar *****Chiril și SRL „Vesco-Agro” și ca obiect spațiu comercial cu parcare și piață agricolă.

Mai mult, din procesul-verbal de conciliere din 17.04.2012 rezultă că părțile anterior au ajuns la o înțelegere privind executarea hotărârilor judecătorești.

Cu privire la argumentul privind încălcarea procedurilor legale la emiterea Acordului de Mediu, instanța constată din probele anexate se atestă că Agenția de Mediu a respectat prevederile Legii nr. 86 din 29.05.2014 privind evaluarea impactului asupra mediului.

Conform art. 4 și anexei nr. 2, pct. 10 lit. b) din această lege, proiectul în cauză se supune evaluării prealabile, nu evaluării complete a impactului asupra mediului, din Acordul de Mediu contestat se atestă că autoritatea a efectuat această evaluare prealabilă, constatând că terenul este amplasat în afara zonelor protejate conform Legii nr. 1538 din 25.02.1998 privind fondul ariilor naturale protejate de stat și în afara zonelor de protecție a apelor conform art. 52 alin. (2) din Legea nr. 272 din 23.12.2011 privind apele.

Instanța remarcă că, în evaluarea impactului asupra mediului procedura de evaluare prealabilă are ca finalitate stabilirea necesității sau după caz a inexistenței necesității evaluării complete a impactului asupra mediului, prin raportare la criteriile prevăzute de lege inclusiv criterii privind dimensiunea și natura proiectului, localizarea și caracteristicile potențialului impact. Astfel, autoritatea publică dispune de marjă de apreciere tehnică, iar instanța verifică dacă evaluarea s-a făcut în limitele competenței, potrivit procedurii și luarea în considerare a criteriilor relevante.

Instanța reține că, activitatea economică de terț așa cum este descrisă în actul

contestat vizează edificarea spațiului comercial împreună cu amenajarea parcării, care sunt evaluate ca un singur proiect, întrucât derivă din același proiect, sunt promovate de același beneficiar și sunt prevăzute pentru același terenul.

Totodată, din materialele cauzei nu rezultă existența elementelor care prin natura lor, să indice un impact semnificativ asupra factorilor de mediu care să impună declanșarea evaluării complete.

În context, emiterea acordului de mediu în urma evaluării prealabile cu stabilirea condițiilor obligatorii de realizare a activității planificate, nu apare ca fiind contrară cadrului legal și nici ca rezultat al aprecierii vădit eronate.

Cu privire la lipsă a avizelor, instanța remarcă din răspunsurile autorităților publice Agenția Națională pentru Sănătate Publică scrisoarea ***** din 09.03.2023; Inspecția pentru Protecția Mediului ***** scrisoarea ***** din 14.03.2023, confirmă că nu au emis avize pentru proiectul în speță. Totuși, instanța reține că Acordul de Mediu nu substituie și nu înlocuiește celelalte avize necesare conform legislației.

Conform art. 2 din Legea nr. 86 din 29.05.2014, acord de mediu – act permisiv emis de Agenția de Mediu ce stabilește permisiunea realizării unei activități planificate prevăzute în anexa nr. 1 sau nr. 2 pe un anumit amplasament, condițiile și măsurile de protecție a mediului care trebuie respectate în cadrul aprobării de dezvoltare a activității planificate în conformitate cu art. 24.

Astfel, acordul de mediu stabilește condițiile pentru protecția mediului care trebuie respectate și urmează a fi luat în considerare la eliberarea celorlalte acte permisive. Prin urmare, obținerea avizelor sanitare, antiincendiare și alte avize rămâne obligatorie la etapele ulterioare de proiectare și executare, fapt indicat în condițiile impuse prin Acordul de Mediu.

Cu privire la respecatarea distanțelor legale și a normativelor în construcții, instanța constată că reclamanta invocă încălcarea NCM B.01.05.2019 și a art. 598 Cod Civil privind distanțele minime față de proprietatea vecină.

La caz, din probele anexate se atestă că terțul a construit un perete de sprijin la distanța de 1 metru de la hotarul proprietății reclamantei. În ceea ce privește normativele tehnice specifice zonelor de protecție sanitară, instanța reține că, conform art. 6 lit. g) din Legea nr. 1422 din 17.12.1997 privind protecția aerului atmosferic, stabilirea dimensiunilor zonelor de protecție sanitară pentru obiectele cu surse de poluanți este de competența Ministerului Sănătății, nu a Agenției de Mediu.

Cu privire la argumentul reclamantei privind omisiunea consultării publice, instanța reține că, inclusiv în etapa evaluării prealabile, cadrul legal prevede obligații de informare a autorităților interesate și a publicului interesat și prin asigurarea posibilității de a formula obiecții. În același timp, legea nu condiționează valabilitatea actului de organizare a audierilor publice, dar nu o condiție de legalitate pentru etapa evaluării prealabile.

În speță, reclamanta a avut acces efectiv la procedura administrativă, formulând cerere prealabilă și obiecții care au fost examinate de autoritatea publică prin decizia din 28.12.2023, iar criticile au fost reiterate și analizate în cadrul prezentei acțiuni.

Totodată, reclamanta nu a demonstrat în că omisiune procedurală ar fi influențat

rezultatul evaluării prealabile ori ar fi determinat o vătămare concretă a drepturilor și intereselor sale. Prin urmare, în lipsa elementelor obiective care să ateste încălcarea esențială a procedurii de informare și consultare sau un impact asupra soluției, instanța nu poate concluziona asupra ilegalității acordului contestat doar prin invocarea lipsei consultării.

Cu privire la competența Agenției de Mediu, instanța constată din prevederile Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Agenției de Mediu, stipulează că aceasta este autoritatea competentă pentru eliberarea acordurilor de mediu conform Nomenclatorului actelor permisive aprobat prin Legea nr. 160/2011. Iar verificarea legalității actelor emise de alte autorități certificat de urbanism, autorizație de construire depășește competența Agenției de Mediu în procedura de eliberare a acordului de mediu.

La caz, aplicând prevederile art. 21 și 29 din Codul administrativ privind principiile legalității și proporționalității, instanța constată că Agenția de Mediu a acționat în limitele competenței sale legale, a respectat procedurile aplicabile și a impus condiții proporționale pentru protecția mediului. Astfel, condițiile stabilite în Acordul de Mediu vizează aspecte esențiale precum gestionarea deșeurilor, protecția solului, respectarea legislației de mediu și obținerea actelor permisive necesare, demonstrând o abordare echilibrată între dezvoltarea economică și protecția mediului.

În aplicarea art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța subliniază că nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității actului administrativ, ci doar asupra legalității acestuia. În context, din examinarea efectuată, instanța constată că Agenția de Mediu și-a exercitat dreptul discreționar în limitele legale, a luat în considerare faptele relevante amplasarea terenului, natura proiectului, impactul potențial asupra mediului și a acționat conform scopului prevăzut de Legea nr. 86 din 29.05.2014.

Cu privire la riscurile de inundație și acumulările de ape pluviale invocate de reclamantă, instanța reține că asemenea riscuri pot avea relevanță din perspectiva factorului de mediu apă și a protecției solului, însă ele trebuie susținute prin elemente obiective date tehnice, constatări, rapoarte ori alte probe care să indice existența impactului probabil și semnificativ, apt să schimbe concluzia evaluării prealabile.

În speță, reclamanta nu a prezentat probe tehnice apte să demonstreze că, prin natura și dimensiunea proiectului, impactul asupra regimului apelor scurgere, drenaj, acumulare ar depăși riscurile obișnuite asociate lucrărilor de construcție și exploatării obiectivului de acest tip sau că măsurile de prevenire ar fi ineficiente.

Mai mult, instanța reține că acordul de mediu, prin însăși natura sa, nu substituie actele de proiectare și urbanism ori verificările tehnice privind soluțiile constructive inclusiv cele privind colectarea și evacuarea apelor pluviale, acestea fiind analizate și controlate în cadrul procedurilor prevăzute de legislația specială în construcții.

În speță, aspectul determinant este dacă autoritatea de mediu a depășit limitele procedurii sau a săvârșit o eroare în evaluarea prealabilă, or în lipsa probelor tehnice care să infirme evaluarea realizată și să indice un impact semnificativ, instanța nu poate reține că invocarea riscurilor potențiale de acumulare a apelor pluviale ar constitui un temei suficient pentru anularea acordului de mediu contestat.

Subsecvent, din analiza probelor anexate în coroborare cu dispozițiile legale,

instanța constată că reclamanta nu a demonstrat existența viciilor de legalitate care să justifice anularea Acordului de Mediu nr. ***** din 30.10.2023. Astfel, actul administrativ contestat a fost emis cu respectarea competenței materiale și procedurii stabilite, în limitele dreptului discreționar acordat de lege și cu respectarea principiilor fundamentale ale activității administrative.

Celelalte argumente invocate de partea reclamantă nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru anularea actului administrativ contestat şi urmează a fi respinse.

În acest context, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile pârâtului sunt întemeiate, or, poziția reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material și pe argumente neprobate.

Coroborând normele legale citate cu circumstanțele speței, instanța deduce, că activitatea administrativă efectuată de către Agenția de Mediu este una legală și întemeiată. Or, autoritatea publică la soluționarea speței a cercetat complet și multiaspectual circumstanțele și în limita competenţei, a emis actul administrativ prin care și-a realizat scopul său legal.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanța conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ de către Agenția de Mediu.

Totodată, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile autorității pârâte sunt întemeiate, or, poziția părții reclamante, expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material.

În aceiași ordine de idei, instanța concluzionează că, în speță, actele administrative contestate nu încalcă principiul proporționalității între mijloacele folosite şi scopul urmărit, bazându-se pe probleme identificate, justificate obiectiv şi rezonabil.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanța conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actelor administrative emise în privința reclamantului de către autoritatea pârâtă, ceea ce în consecință constituie temei de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de ***** Valentina, ca fiind neîntemeiată. Or, poziția reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor legale.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a) - e).

Cu privire la cererea terțului de încasare a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 150 lei, instanța reține că acestea reprezintă onorariul avocatului. Analizând natura și complexitatea litigiului, durata examinării cauzei, numărul și conținutul actelor procesuale întocmite, participarea în ședințele de judecată, instanța apreciază că suma integrală solicitată de 10 150 lei, depășește limitele unui onorariu rezonabil în raport cu efortul efectiv depus în dosar.

Astfel, instanța va admite parțial solicitarea terșului și va încasa din contul ***** Valentina în beneficiul lui *****Chiril, cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în mărime totală de 4 000 lei, ca fiind reale, necesare și rezonabile, în raport cu litigiul dedus judecății.

În conformitate cu prevederile art. art. 232, 224 - 226 din Codul administrativ, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de ***** Valentina către Agenția de Mediului, terț *****Chiril cu privire la anularea acordului de mediu nr. ***** din 30.10.2023, eliberat Beneficiarului pentru obiectul „Spațiu comercial și parcaj deschis”, identificat ca un singur obiect comercial cu un parcaj pentru 26 autoturisme - se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează din contul reclamantului ***** Valentina în beneficiul terțului *****Chiril suma de 4 000 lei (patru mii) cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în rest pretenția se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru). Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victor Sîrbu**