prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Boțan Olga

dosarul nr.2a-644/24
2-23048904-02-2a-12022024

D E C I Z I E

24 martie 2026
mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Serghei Dimitriu
Judecătorii Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca
Grefier Duțul Daniela

examinând în ședință publică cererea de apel înaintată de avocatul Sîmboteanu Ion, reprezentantul apelantului Postica Mihail, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14.11.2023,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Postica Felicia către Postica Mihail, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului s.Ciocana mun.Chișinău privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori și încasarea cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 31 martie 2023, Postica Felicia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Postica Mihail, intervenient accesoriu DPDC Ciocana mun.Chișinău solicitând desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta Postica Felicia a indicat că la 16 iunie 2017 a încheiat căsătoria cu pârâtul Postica Mihail, eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor de stare civilă de către Primăria comunei Micleușeni, r-l Strășeni sub nr.8. Din căsătorie s-au născut doi copii minori: ***** ***** și ***** *****, care la moment domiciliază cu reclamanta și se află la întreținerea exclusivă a acesteia.

A menționat că viața în comun cu pârâtul a eșuat, între ei fiind creată o atmosferă insuportabilă de neînțelegeri, în prezent părțile locuiesc separat, iar tentativele de conciliere și discuțiile purtate în vederea împăcării nu au dus la niciun rezultat. Consideră că

refacerea relațiilor familiale este imposibilă, motive pentru care solicită desfacerea căsătoriei, fără acordarea unui termen de împăcare.

Totodată, a notat că părțile nu a ajuns la un numitor comun în privința stabilirii domiciliului copiilor minori, pârâtul manifestă dezinteres vădit față de întreținerea, creșterea și educația acestora, motive pentru care consideră oportun și solicită instanței de judecată stabilirea domiciliului ambilor copii minori cu mama.

De asemenea, reclamanta a susținut că pârâtul refuză să participe la întreținerea copiilor, Matei și Marian, motive pentru care pretinde din contul pârâtului încasarea pensiei de întreținere în sumă bănească fixă a câte 3000 lei pentru fiecare copil.

Soluția instanței de fond:

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 noiembrie 2023, *corectată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 ianuarie 2026* (f.d.134-136), s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Postica Felicia împotriva lui Postica Mihail, intervenient accesoriu DPDC Ciocana mun.Chișinău privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

S-a desfăcut căsătoria încheiată între Postica Felicia și Postica Mihail, la 16 iunie 2017, la Primăria comunei Micleușeni, r-l Strășeni și trecută în registrul actelor de stare civilă la nr. 8.

S-a determinat domiciliul copiilor minori ***** ***** și ***** ***** cu mama lor Postica Felicia.

S-a încasat de la Postica Mihail în beneficiul lui Postica Felicia pensia pentru întreținerea copiilor minori ***** ***** și ***** ***** în sumă bănească fixă în mărime de câte 3 000 lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu 31 martie 2023 până la atingerea majoratului de către copii.

S-a încasat de la Postica Mihail în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2 160 lei.

S-a încasat de la Postica Mihail în beneficiul Feliciei Postica suma de 140 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxa de stat achitată la depunerea acțiunii.

În rest, cererea de chemare în judecată depusă de Postica Felicia, s-a respins ca neîntemeiată (f.d.71-72).

Solicitarea apelantului:

4. La data de 11 decembrie 2023, avocatul Sîmboteanu Ion, reprezentantul apelantului Postica Mihail, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 noiembrie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele apelantului:

5. În motivarea cererii de apel, apelantul a indicat că deși domiciliază conform buletinului de identitate în s. Micleușeni, r. Strășeni, instanța de fond a examinat cauza fără a-i asigura citarea legală la această adresă, întreaga corespondență fiind expediată eronat la o adresă din mun.Chișinău, *****, ap.*****, unde pârâtul nu locuiește, fapt ce a dus la examinarea cauzei în lipsa sa și a reprezentantului legal.

A menționat că instanța a amânat ședința de judecată din 28 iunie 2023, deși corect ar fi fost să constate lipsa citării părții în proces, în plus, instanța de fond a ignorat întârzierea justificată de trafic a avocatului la ședința din 16 octombrie 2023, or, deși acesta a încercat să anunțe telefonic la nr. *****și prin e-mail că se află în drum spre judecătorie, la apel nimeni nu a răspuns. În legătură cu cu întârzierea a fost apelat și avocatul reclamantei, dl Caldîba Vitalie, la nr. de telefon *****, care la ora 10:35 a comunicat că la fel întârzie și că va transmite neapărat instanței mesajul, iar la ședința din 14 noiembrie 2023 hotărârea a fost pronunțată fără a fi examinată cererea motivată de amânare, depusă în termen de către avocat din cauza participării la un alt proces.

Mai mult, în ziua emiterii hotărârii contestate, reclamanta împreună cu pârâtul și cei doi copii, erau la Iași pentru două zile, unde au plecat pentru a cumpăra cele necesare pentru copii.

Totodată, apelantul a susținut că instanța a respins în mod nejustificat cererea sa scrisă de acordare a termenului de împăcare prevăzut imperativ de art.37 alin.(4) Codul Familiei, privând astfel părțile de posibilitatea legală de a-și păstra căsnicia.

Apelantul a mai punctat că pensia de întreținere a fost stabilită arbitrar în sumă bănească fixă de 6 000 lei lunar, ignorându-se faptul că este angajat oficial ca ofițer de poliție cu un salariu net de aproximativ 9 000 lei, caz în care, potrivit art.75 alin.(1) Codul Familiei, pensia pentru doi copii urma a fi încasată obligatoriu în cota procentuală de 1/3 din venit, în plus suma bănească fixă dispusă spre încasare din contul acestuia este exagerată și îl lasă fără mijloace de existență.

6. În ședința instanței de apel, avocatul Sîmboteanu Ion, reprezentantul apelantului Postica Mihail, a solicitat admiterea cererii de apel în sensul formulat.
7. În ședința instanței de apel din 02.12.2025, intimata Postica Felicia nu a recunoscut cererea de apel înaintată.
8. În ședința instanței de apel, Direcția pentru protecția drepturilor copilului s.Ciocana, mun.Chișinău, nu s-a prezentat, deși a fost legal citată, astfel, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Aprecierea instanței de apel:

9. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul judiciar consideră apelul declarat neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce succed.

10. În conformitate cu art.373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

11. În conformitate cu art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.
12. Astfel, se remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.
13. Colegiul judiciar al Curții de Apel Centru, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, în raport cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civilă, constată ca instanța de fond a aplicat corect normele de drept material și procedural, a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate.
14. Din probatoriul administrat în cauză, Colegiul judiciar a stabilit că la 16 iunie 2017, Postica Felicia a încheiat căsătoria cu Postica Mihail, eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor de stare civilă de către Primăria comunei Micleușeni, r-nul Strășeni sub nr.8. (f.d.10)
15. Din căsătorie s-au născut doi copii minori: ***** a.n.***** și ***** a.n.*****, fapt ce se confirmă prin certificatele de naștere nr.***** și nr. ***** (f.d.8-9).
16. La data de 09 martie 2023, în adresa lui Postica Mihail a fost expediată o notificare de mediere de către Postica Felicia, care a rămas fără răspuns (f.d.11-12).
17. La data de 31 martie 2023, Postica Felicia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Postica Mihail, intervenient accesoriu DPDC Ciocana mun.Chișinău prin care a solicitat desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, compensarea cheltuielilor de judecată.
18. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 noiembrie 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de Postica Felicia a fost admisă parțial (f.d.71-72).

19. La data de 11 decembrie 2023, avocatul Ion Sîmboteanu, reprezentantul apelantului Postica Mihail, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 noiembrie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare (f.d.75).
20. Referitor la argumentul invocat de apelant că cauza a fost examinată în lipsa acestuia, nefiind citat legal, instanța de apel expune următoarele.
21. Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din prima instanță din 28 iunie 2023 (f.d.28-29), cauza a fost amânată pentru data de 17 octombrie 2023 în vederea citării repetate a pârâtului Postica Mihail la adresa de domiciliu (f.d.32-34). La 16 octombrie 2023, pârâtul a depus o cerere de acordare a termenului de împăcare (f.d.39), iar ulterior a formulat o cerere de recuzare. De asemenea, la 14 noiembrie 2023, ora 10:28, avocatul acestuia, Sîmboteanu Ion, a solicitat amânarea ședinței fixate pentru ora 12:30, invocând participarea la un alt proces.
22. Sub acest aspect, Colegiul reține dispozițiile art.102 alin.(4^1) și (5) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu mai pot invoca ne citarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară, iar prezentarea părții în instanță, în persoană sau prin reprezentant, acoperă orice viciu de înmânare a citației.
23. Prin urmare, atâta timp cât pârâtul și reprezentantul său au cunoscut despre existența litigiului, au efectuat acte procedurale în cauză, viciul de citare invocat este pe deplin acoperit, neexistând niciun temei legal de rejudecare a cauzei.
24. La fel, este important de menționat și comportamentul părții pârâte (apelant) în instanța de apel, care la fel fiind citat de a se prezenta, s-a soldat cu neprezența acestuia în ședințele de judecată și cu depunerea cererii de amânare din partea avocatului acestuia.
25. Astfel, instanța de apel nu poate reține argumentul indicat în cererea de apel referitor la necitarea acestuia în ședința de judecată și examinarea cauzei în lipsa acestuia.
26. Referitor la fondul cauzei, instanța de apel menționează că conform prevederilor art.2 alin.(3) Codul familiei, relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.
27. În conformitate cu prevederile art.37 alin.(3) Codul familiei, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

28. Astfel, Completul de judecată menționează că de la data inițierii procesului judiciar – 31 martie 2023 și până în prezent, părțile nu s-au împăcat. Actele cauzei denotă că relațiile de familie ale soților Postica s-au destrămat, soții nu duc o gospodărie comună, locuind separat, reclamanta/intimată Postica Felicia se opune păstrării în continuare a familiei.
29. Prin urmare, nu există nici un remediu pentru coabitarea pe viitor a soților, fapt ce permite de a concluziona că conviețuirea acestora și păstrarea familiei în continuare sânt imposibile, motiv pentru care Colegiul judiciar menține concluzia instanței de fond privind desfacerea căsătoriei dintre Postica Felicia și Postica Mihail.
30. În baza art.63 alin.(1) Codul familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor.
31. Conform art.63 alin.(2) Codul familiei, dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.).
32. Astfel, instanţa de judecată la stabilirea domiciliului copilului minor urmează să reiasă din condiţiile în care se educă copilul, având la bază și prevederile art.63 alin.(2) Codul familiei, potrivit cărora la soluţionarea litigiului privind determinarea locului de trai a copilului minor, se va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.).
33. Stabilirea locului de trai a copilului minor în caz de separare a părinţilor, se operează în vederea protejării intereselor supreme ale acestuia, iar un rol de bază la stabilirea acestui domiciliu, îl constituie identificarea locului în care copilul vor beneficia de o stare psiho-emoţională mai favorabilă.
34. Conform avizului - concluzie nr.93 din 19 iunie 2023, autoritatea tutelară a stabilit că cet. Postica Felicia dispune de condiții sociale și de trai pentru o dezvoltare armonioasă a copiilor minori, ***** a.n. ***** și ***** a.n. ***** (f.d.21, 24)
35. Conform art.18 alin.(1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova la 25 februarie 1993, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul

rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după **interesul superior al copilului.**

36. Totodată, Colegiul menține hotărârea primei instanțe și în privința stabilirii domiciliului copiilor cu mama, în contextul în care între apelant și intimată nu s-a atestat dezacordul privind determinarea domiciliului copiilor minori, pârâtul/apelant nu a depus referință în acest sens, nu a obiectat în nici un fel în privința stabilirii domiciliului minorilor cu mama nici în cererea de apel.
37. De asemenea, Colegiul menține hotărârea primei instanțe și în privința pensiei de întreținere a copiilor minori, stabilită, de altfel, în interesul superior al acestora.
38. În sprijinul poziției enunțate, Colegiul reține prevederile art.46 Codul familiei, care statuează expres că, drepturile și obligațiile reciproce ale părinților și copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.
39. Totodată, conform art.58 alin.(1) Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.
40. Astfel, răspunderea pentru creșterea copilului și pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea, educarea și întreținerea copiilor.
41. Prevederi similare se regăsesc și în art.8 alin.(2) din Legea privind drepturile copilului nr.370 din 30 noiembrie 2023.
42. La fel, Colegiul reține și dispozițiile art.74 Codul familiei, care reglementează expres că părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.
43. De menționat că art.75 alin.(1)-(2) din același Cod, prevede că pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii și 1/2 - pentru 3 și mai mulți copii. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micșorat sau majorat de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părinților, de alte circumstanțe importante.
44. Norma cuprinsă la art.76 alin.(1)-(2) Codul familiei stipulează că în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre

părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

45. În acord cu art.98 alin.(2) Codul familiei, pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanța judecătorească.
46. În particular, Colegiul judiciar atestă că Postica Mihail și Postica Felicia, sunt părinții copiilor minori, ***** ***** și ***** *****, respectiv acestora le revine obligația de creștere și întreținere a copiilor minori.
47. Tangențial, în cazul lipsei unui acord între părinți sau dacă se va dovedi că, acordul lezează drepturile și interesele copilului minor sau ale unuia dintre părinți, instanța judecătorească este obligată să determine care dintre părinți va plăti pensia de întreținere a copilului minor, mărimea și modul de plată a acestei pensii.
48. Corespunzător, în cazul în care copiii minori ***** ***** și ***** *****, se află la întreținerea mamei, instanța de fond corect a concluzionat că este inechitabilă partajarea egală a obligațiilor patrimoniale de întreținere a copiilor minori între ambii părinți, fără a ține cont și de celelalte obligații pe care le au părinții față de copii lor minori și cum sunt acestea împărțite în complexitatea lor. Deci părintele care îngrijește zilnic de copilul minor (frecventarea grădiniței, școlii, igiena zilnică, prepararea hranei, temele pentru acasă, dezvoltarea intelectuală și moral-spirituală a copilului), este limitat în timpul dedicat muncii și activităților profesionale, având mai puține șanse de a avea câștiguri suplimentare, mai mari. Respectiv, celălalt părinte, care nu participă zilnic la educarea și creșterea copilului contribuie lunar prin aport financiar proporțional la educarea copilului, contribuția sa calculându-se în așa mod încât să fie păstrat nivelul de trai obișnuit al copilului.
49. Colegiul apreciază ca fiind nefondate obiecțiile apelantului referitoare la încasarea pensiei în sumă bănească fixă a câte 3 000 lei lunar pentru fiecare minor, în contextul în care în cauză aplicarea art.76 alin.(1) din Codul familiei este pe deplin justificată, întrucât stabilirea pensiei de întreținere în cotă procentuală din venit ar aduce o atingere intereselor superioare ale minorilor. De altfel, această modalitate de plată asigură acoperirea regulată a cheltuielilor de hrană, îmbrăcăminte, asistență medicală și educare pentru ***** și *****.
50. Corespunzător, deși apelantul este angajat oficial în câmpul muncii, instanța nu a dispus încasarea pensiei de întreținere a copiilor minor în cotă procentuală, dat fiind că aceasta ar contravine interesului superior al copiilor minori, considerente din care cuantumul pensiei de întreținere urmează a fost determinat în sumă fixă, ținându-se

cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială al copiilor.

51. În contextul celor menționate, cu referire la cuantumul pensiei alimentare în mărime a câte 3 000 de lei/lunar, admisă de către instanța de fond, Colegiul judiciar o consideră una echitabilă, iar cuantumul pensiei de întreținere în cotă procentuală, pe care apelantul este de acord să o achite, este unul insuficient pentru întreținerea copiilor minori, ori necesitățile copiilor prezumă, pe lângă minimul de existență, cheltuieli legate de procurarea hainelor, medicamentelor, cheltuieli necesare creșterii și evoluării echilibrate a copiilor.
52. Așadar, diferența dintre suma stabilită de instanță și cea acceptată de apelant nu reflectă un abuz sau o împovărare excesivă, ci rezultă din aplicarea criteriilor legale privind necesitățile copiilor, nivelul de trai al părinților, precum și obligația de a asigura interesul superior al minorilor. În plus, cuantumul de 3 000 de lei pentru fiecare copil minor nu este stabilit arbitrar, ci reflectă o contribuție proporțională cu posibilitățile reale ale apelantului și cu nevoile copiilor justificată pe termen lung.
53. Finalmente, Colegiul conchide că prima instanță a ținut cont de veniturile reale și potențiale ale părintelui obligat la plată, de necesitățile concrete ale minorilor precum și de circumstanțele particulare ale cauzei, apreciind că stabilirea pensiei într-o sumă fixă în cuantumul de 3 000 de lei pentru fiecare copil, corespunde principiilor de echitate și proporționalitate și constituie o sumă suficientă și echitabilă în raport cu obligațiile ambilor părinți, ținând cont de interesul primordial al copiilor minori la o întreținere decentă.
54. Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
55. Art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
56. Corespunzător, în condițiile în care cererea de chemare în judecată a fost admisă, iar reclamanta a fost scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat, corect a fost dispusă încasarea de la pârâtul apelant în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 2 160 de lei.
57. Față de cele ce preced, având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate și combătute prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.

58. În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel înaintată de avocatul Sîmboteanu Ion, reprezentantul apelantului Postica Mihail.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14.11.2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Postica Felicia către Postica Mihail, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului s.Ciocana mun.Chișinău privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca