Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător – D. Bosîi
Dosarul nr. 2 – 18014302 – 05 – 25r – 13092024

CURTEA DE APEL CAHUL

D E C I Z I E
În Numele Legii

07 noiembrie 2024 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului **Galina Vavrin**
Judecătorii **Natalia Bondarenco, Serghei Pilipenco**

A judecat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 noiembrie 2023 emisă în cauza civilă la cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-898r/2018 din 18 aprilie 2018 privind încasarea cheltuielilor de executare, -

C O N S T A T Ă :

Cererea creditorului:

La data de 15 mai 2018, creditorul Serviciului Fiscal de Stat a înaintat în instanța de judecată, *contestație* în care solicită: anularea încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav, nr.096s-898r/2018 din 18 aprilie 2018 privind încasarea cheltuielilor de executare.

Argumentele cererii:

Ca argumente de fapt pentru susținerea cererii de chemare în judecată, creditorul a indicat că, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a emis încheierea nr.096s-898r/2018 din 18 aprilie 2018 privind încasarea cheltuielilor de executare, prin care a dispus de a încasa de la Ministerul Finanțelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat, în contul executorului judecătoresc

Constantiniuc Vladislav, cheltuieli de executare în sumă de 496 lei, conform borderoului de calcul 096s-898r/2018 din 18.04.2018, ce include taxe în sumă de 350 lei și speze în sumă de 146 lei.

Susține creditorul că încheierea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr.096s-898r/2018 din 18 aprilie 2018 a fost recepționată de către Serviciul Fiscal de Stat la data de 03 mai 2018, fapt ce se confirmă prin ștampilă de intrare a SFS.

Consideră că prin Încheierea nr.096s-898r/2018 din 18 aprilie 2018 au fost atinse drepturile Serviciului Fiscal de Stat conferite prin lege, în acest sens nu este de acord cu Încheierea respectivă și solicită anularea acesteia.

Indică că, prin Încheierea nr.096s-898r/2018 din 18 aprilie 2018 s-a stabilit că executorul judecătoresc, Constantiniuc Vladislav i-a fost înaintat spre executare silită documentul executoriu nr. 1644 din 30.06.17, emis de Poliția de Frontieră, prin care s-a dispus încasarea de la Crăciun Alexei, în beneficiul Statului a amenzii în mărime de 300 lei și drept urmare a acțiunilor întreprinse de executorul judecătoresc, datoria stabilită în conformitate cu documentul executoriu nr. 16444 din 30.06.17 a fost încasată.

Consideră că prin dispunerea de a încasa de la Ministerul Finanțelor a cheltuielilor de executare în sumă de 496 lei, au fost lezate drepturile creditorului, or, achitarea cheltuielilor de executare a documentului executoriu sunt puse pe seama debitorului. Astfel în cazul respectiv, urmează de a dispune încasarea cheltuielilor de executare de la debitorul Crăciun Alexei.

În sensul dat, Serviciul Fiscal de Stat, consideră că în condițiile în care executorul judecătoresc a încasat obligațiile din documentul executoriu, urma să solicite/încaseze și cheltuielile de executare de la debitor, iar încasarea în cazul dat a cheltuielilor de executare de la creditor este neîntemeiată.

Încheierea instanței de judecată:

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 noiembrie 2023 s-a respins contestația Serviciului Fiscal de Stat privitor la contestarea încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-898r/218 din 18 aprilie 2018 privind încasarea cheltuielilor de executare.

Recursul creditorului:

Legalitatea încheierii instanței de fond este contestată cu recurs la data de 30 august 2024 de către Serviciul Fiscal de Stat, în care solicită: casarea integrală a încheierii, cu anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 096s-898r/2018 din 18 aprilie 2018 privind încasarea cheltuielilor de executare.

Argumentele recursului:

Drept argumente pentru exercitarea recursului, creditorului a menționat că, prin documentul executoriu nr. 16444 din 30.06.2017 emis de Poliția de Frontieră, s-a dispus încasarea de la Crăciun Alexei Constantin, în beneficiul statului a amenzii în sumă de 300 lei.

La data de 07.09.2017, în temeiul cererii Poliției de Frontieră a fost intentată procedura de executare nr. 096s-346/2017, ulterior reînregistrată cu nr. 096s-898r/2018.

Subsecvent, la data de 18.04.2018, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a emis încheierea nr. 096s-898r/2018, prin care a dispus încasarea din contul Serviciului Fiscal de Stat a cheltuielilor de executare compuse din taxe și speze în beneficiul executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav, în sumă totală de 496 1ei, inclusiv taxe în sumă de 350 lei și speze în sumă de 146 lei, conform borderoului de calcul nr. 096s-898r/2018 din 18.04.2018.

Conform încheierii de încasare a cheltuielilor de executare nr. 096s-898r/2018 din 18.04.2018, datoria stabilită în conformitate cu documentul executoriu nr. 16444 din 30.06.2017 a fost încasată, drept urmare a acțiunilor întreprinse de către executorul judecătoresc.

Totodată, conform Sistemului informațional al Serviciului Fiscal de Stat, la data de 03.07.2017, a fost stabilită executarea benevolă a documentului executoriu în mărime de 50% din amenda aplicată – 150 lei, altă sumă de către executorul judecătoresc nu a fost încasată.

Menționează creditorul faptul că instanța care soluționează cauza în fond trebuie să se expună asupra tuturor probelor referitoare la circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, la cercetarea și aprecierea probelor administrate.

Recurentul cu trimitere la prevederile art. 9, art. 10 alin.(1), art. 21 alin.(1), art. 60 alin.(3), art. 183 alin.(3) din Codul de executare, art. 8 lit. a) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, susține că prima instanță neîntemeiat nu a ținut cont că executorul judecătoresc avea obligația de a verifica/stabili achitarea amenzii, înainte de intentarea procedurii de executare, dar nu după intentarea

acesteia. Această obligație vine să asigure respectarea unei norme la nivel de principiu, stipulate la art. 10 alin.(1) din Codul de executare, potrivit căreia procedura de executare se realizează dacă debitorul nu și-a îndeplinit benevol obligațiile.

Mai constată recurentul că executorul judecătoresc a întreprins măsuri de executare a unui titlu executoriu executat benevol de către debitor până la intentarea procedurii de executare, soldate cu generarea unor cheltuieli de executare nejustificate, situație care contravine prevederilor legale.

Consideră recurentul că prin dispunerea de a încasa de la Ministerul Finanțelor a cheltuielilor de executare în sumă de 496 lei, au fost lezate drepturile creditorului, or achitarea cheltuielilor de executare a documentului executoriu sunt puse pe seama debitorului. În cazul dat, cheltuielile urmează a fi încasate de la debitorul Crăciun Alexei.

Mai mult ca atât, nu poate fi reținut argumentul instanței de judecată precum că, executorul judecătoresc este în drept să încaseze sau să solicite încasarea cheltuielilor de executare de la creditorul urmăritor și că partea care solicită efectuarea anumitor acțiuni, este ținută să achite executorului judecătoresc efectuarea acțiunilor corespunzătoare, în condițiile în care debitorul a achitat benevol amenda aplicată până la intentarea procedurii de executare.

Se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți. Or, principiul procesului echitabil reclamă că hotărârea să fie motivată, justițiabilul având posibilitatea să cunoască motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una sau altă soluție și să le conteste dacă sistemul prevede o cale de atac împotriva acestei hotărâri, lipsa motivării unei decizii judiciare pune în pericol dreptul la un proces echitabil (cauza Kaufman vs. Belgia, 1986).

Termenul de depunere a recursului.

Conform art. 425 CPC, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Analizând lucrările dosarului se atestă că încheierea contestată a fost emisă de către prima instanță la 01 noiembrie 2023. Copia încheierii a fost expediată părților prin scrisoarea din 13 august 2024.

Cererea de recurs a fost depusă și înregistrată la instanța de judecată în data de 30 august 2024.

Astfel, Completul de judecată reține respectarea termenului de înaintare a recursului împotriva încheierii emise de prima instanță.

Procedura în fața instanței de recurs:

În conformitate cu prevederile art. 423 alin.(1) CPC, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod*.

Potrivit prevederilor art. 426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pentru data de 07 noiembrie 2024.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs și cu înscrisurile administrate la cauza civilă, Completul de judecată ajunge la concluzia admiterii recursului, casează integral, inclusiv din oficiu, încheierea primei instanțe, cu restituirea problemei respective spre rejudecare în instanța de fond.

În acord cu prevederile art. 427 lit. b) CPC, ***instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată***.

După cum rezultă din actele cauzei, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a fost sesizat pentru punerea în executare a documentului executoriu nr.

16444 din 30.06.2017 emis de Poliția de Frontieră prin care s-a încasat de la Crăciun Alexei în beneficiul Statului, amenda în sumă de 300 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc cu nr. 096s-898r/2018 din 07 septembrie 2017 a fost intentată procedura de executare nr. 096s-346/2017 reînregistrată sub numărul 096s-898r/2018 privind încasarea de la Crăciun Alexei în beneficiul Statului a amenzii în sumă de 300 lei.

Executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav prin încheierea nr.096s-898r/2018 din 18 aprilie 2018 a dispus a încasa de la Ministerul Finanțelor cheltuielile de executare în sumă de 496 lei, conform borderoului de calcul 096s-898r/2018 din 18.04.2018, ce include taxe în sumă de 350 lei și speze în sumă de 146 lei.

Nefiind de acord cu încheiere ce ține de încasarea cheltuielilor de executare, creditorul Serviciul Fiscal de Stat, la data de 15 mai 2018 a înaintat prezenta contestație prin care solicită: anularea încheierii nr.096s-898r/2018 din 18 aprilie 2018 executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav.

Prima instanță fiind investită cu examinarea cauzei, a dispus respingerea contestației înaintate de Serviciul Fiscal de Stat.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești în corespundere cu normele relevante din Codul de executare, Completul de judecată constată încălcarea normelor procesuale de către instanța de fond la examinarea cauzei intentată în temeiul contestației formulate de Serviciul Fiscal de Stat.

În acord cu dispozițiile art. 163 alin.(1) din Codul de executare (în vigoare pe parcursul soluționării cauzei în instanța de fond), reclamațiile din cererea prin contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile codului de procedură civilă. ***Executorul judecătoresc*** *atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu* ***este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare*** *și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate*.

Analizând lucrările instanței de fond, Completul de judecată atestă *lipsa* la materialele cauzei a procedurii de executare în copie certificată de către executorul judecătoresc, or instanța de judecată este în imposibilitate de a verifica și a se expune asupra legalității încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav din 18 aprilie 2018 privind încasarea cheltuielilor de executare de la Ministerul Finanțelor, în lipsa procedurii de executare care confirmă acțiunile

executorului judecătoresc în vederea punerii în executare a documentului executoriu și cheltuielile de executare suportate de executorul judecătoresc.

Conform art. 36 alin.(1), (2), (3) Cod de executare (în vigoare pe parcursul soluționării cauzei în instanța de fond), ***cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc***.

Modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare este stabilit de Regulamentul aprobat în acest sens prin hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010. Astfel, conform pct.3 al Regulamentului enunțat, ***taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sunt rambursate în măsură deplină***. Executorul judecătoresc nu este în drept să pretindă pentru actele efectuate plăți mai mari decât cele stabilite în prezentul Regulament.

Cheltuielile de executare în sumă de 496 lei încasate de executorul judecătoresc din contul Ministerului Finanțelor, se includ: taxe în mărime de 350 lei și speze în sumă de 146 lei.

Astfel, executorul judecătoresc urmează să prezinte probe din procedura de executare care demonstrează suportarea cheltuielilor de executare la suma de 496 lei, precum și acțiunile întreprinse care au condus la încasarea datoriei stabilită în documentul executoriu nr. 16444 din 30 iunie 2017 emis de Poliția de Frontieră, așa cum este indicat în încheierea din 18 aprilie 2018.

Aceste constatări conduc instanța de recurs la concluzia că instanța de fond nu a soluționat cauza în condițiile legii, încălcând astfel normele de procedură, considerente care impun casarea integrală a încheierii.

Corespunzător, art. 6 § 1 CEDO descrie garanțiile procedurale specifice acordate părților într-o acțiune civilă. Scopul său principal este de a proteja interesele părților și pe cele ale unei bune administrări a justiției (Nideröst-Huber împotriva Elveției, pct. 30). Astfel, justițiabilul trebuie să-și poată pleda cauza cu eficacitatea dorită (H. împotriva Belgiei, pct. 53). Curtea Europeană a afirmat întotdeauna că autoritățile naționale trebuie, în fiecare cauză, să se asigure că sunt îndeplinite condițiile unui proces echitabil în sensul Convenției (Dombo Beheer B.V. împotriva Țărilor de Jos, pct. 33 in fine).

Părțile la proces au dreptul să prezinte orice observații pe care le consideră pertinente pentru cauza lor. Acest drept este efectiv numai în cazul în

care cererile și observațiile părților sunt într-adevăr „ascultate”, adică examinate în mod adecvat de către instanța sesizată (Donadzé împotriva Georgiei, pct. 35). Astfel, instanța trebuie să efectueze o examinare efectivă a mijloacelor, argumentelor și probelor prezentate de părți [Kraska împotriva Elveției, pct. 30; Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 59; Perez împotriva Franței (MC), pct. 80].

Drept urmare, luând în considerare examinarea de către instanța de fond a contestației depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii executorului judecătoresc privind încasarea cheltuielilor de executare, în lipsa copiei certificate a procedurii de executare, Completul de judecată constată încălcarea normelor de procedură de către instanța de fond la examinarea cauzei civile, ceia ce constituie temei de casare integrală a încheierii judecătorești cu restituirea cauzei pentru rejudecare în instanța de fond, întrucât eroarea de drept nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În contextul celor notate mai sus, Completul de judecată admite argumentele recurentului privitor la aplicarea eronată de către instanța de fond a normelor de procedural la examinarea cauzei.

Argumentele recurentului care vizează fondul cererii de contestare a încheierii executorului judecătoresc, instanța de recurs nu se va expune, acestea urmând a fi invocate în fața instanței de fond la rejudecarea cauzei.

Pornind de la constatarea încălcării normelor de drept către judecătorul instanței de fond la examinarea cauzei civile, Completul de judecată ajunge la concluzia admiterii recursului, casează integral, inclusiv din oficiu, încheierea emisă la 01 noiembrie 2023, cu remiterea cauzei civile în aceiași instanță de judecată – Judecătoria Cahul, pentru rejudecare, în alt complet de judecată.

Subsidiar se menționează dispozițiile art. 192 alin.(1) CPC, ***cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil***. *Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat.* ***Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță***.

Analizând lucrările instanței de fond, se observă că prezenta cauză civilă s-a aflat spre examinare în instanța de judecată de la 21 mai 2018 – 01 noiembrie 2023, ceia ce constituie *05 ani, 05 luni, 10 zile*. În această perioadă de timp, instanța de judecată a desfășurat 3 ședințe de judecată (28.01.2019, 16.04.2019,

01.11.2023). În perioada de la 16 aprilie 2019 până la 01 noiembrie 2023, ceia ce constituie *04 ani 06 luni 15 zile*, instanța de judecată din varii motive nu a desfășurat nici o ședință de judecată. Prin urmare, având în vedere comportamentul instanței de judecată, Completul de judecată consideră că judecătorul instanței de fond nu a asigurat respectarea termenului rezonabil de examinare a cauzei.

Luând în considerație constatarea încălcării normelor de procedură de către prima instanță la examinarea cauzei civile și prevederile art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se admite recursul Serviciului Fiscal de Stat.

Se casează, inclusiv din oficiu, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 noiembrie 2023 emisă în cauza civilă la cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-898r/2018 din 18 aprilie 2018 privind încasarea cheltuielilor de executare.

Se remite prezenta cauză civilă în aceiași instanță de judecată – Judecătoria Cahul, pentru rejudecare, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului **Galina Vavrin**

Judecătorii **Natalia Bondarenco**

Serghei Pilipenco