Dosarul nr. 1- 245/2025
PIGD:1-25150265-32-1-24102025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

11 februarie 2026
or.Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Svetlana Bubuioc
grefier Liliana Bogos

cu participarea:
acuzatorului de stat: Carina Chirpii
apărătorului Marin Afteni
inculpatului Lavric Constantin

examinînd în ședință publică, **în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției** cauza penală de învinuire a lui:

Lavric Constantin Valeriu, a.n. ***,** originar și domiciliat în s.*****r-nul Ialoveni, IDNP: *****, căsătorit, doi copii minori la înmtreținere, studii medii , ne angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior ne judecat,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de
28 octombrie 2025 pînă la 11 februarie 2026.

Procedura de citare legală executată.

A CONSTATAT:

1. **Fapta prejudiciabilă săvîrșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:**

Lavric Constantin la data de 29.09.2025, avînd scopul conducerii unității de transport în stare de ebrietate fără permis de conducere, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările șor și, admițînd în mod conștient survenirea acestora, contrar prevederilor indicate în p.14 lit.a și p.10 al.2 lit.a al RCR, care stipulează că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, precum și persoana care conduce, trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pe categoria din care face parte autovehiculul condus,respectiv,fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, neavînd dreptul de a conduce, a urcat la volanul mijlocului de transport de model *****cu n/î *****.

În continuare, Lavric Constantin în ntimpul deplasării, fiind la volanul mijlocului de transport de model *****cu n/î *****, aproximativ la orele 01:30, a fost stopat în s.*****r.Ialoveni de către angajații de poliție a INSP,care în urma verificării au stabilit,că conducătorul mijlocului de transport nu deține permis de conducere și,fiind supus testării alcooloscopice cu aparatul Drager,pentru constatarea faptului de consumare a alcoolului,stării de ebrietate și naturii ei, lavric Constantin a refuzat să se supună la solicitarea agentului constatator de a trece testarea alcooloscopică și colectarea probelor biologice necesare efectuării examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei,fapt confirmat prin procesul verbal de constatare a infracțiunii din 29.09.2025 și îndreptarea din 29.09.2025, ignorînd prevederile p.11 RCR,conform căruia era obligat să se supună,la solicitarea agentului de circulație,procedurii de testare a aerului expirat.

2. Prin acţiunile sale intenţionate, Lavric Constantin a comis infracțiunea prevăzută de art.264/1 al.5 Cod penal- adică refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooloscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebriettae și a naturii ei,sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, faptă săvîrșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Procedura examinării cauzei penale:

3. La data de 21 octombrie 2025 procurorul în procuratura raionului Ialoveni, Carina Chirpii la inițiativa apărătorului Marin Afteni și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, au întocmit prezentul acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr.2025440359.
4. În şedinţa de judecată, inculpatul Lavric Constantin a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, a declarat că înţelege

pentru ce infracţiune este învinuit, recunoaşte vinovăţia, a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului, înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat.

5. Avocatul inculpatului, Marin Afteni de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

Argumentele inculpatului:

6. În şedinţa de judecată inculpatul Lavric Constantin, fiind chestionat în baza art. 509 Cod de procedură penală, a declarat că fapta incriminată o recunoaște. A mai indicat că la 21.09.2025 a servit băuturi alcoolice, apoi a urcat la volanul automobilului *****și a fost stopat de poliție, a refuzat a fi supus testării alcooloscopice. Permis de conducere nu deține. Se căiește de cele comise.

Probele administrate la faza urmăririi penale:

7. Deși, inculpatul Lavric Constantin vina în învinuirea adusă a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului, este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- depozițiile martrorului Slobozean Victor, (f.d.22-25),
- depozițiile martorului Tîrgoală Cristian, (f.d.27-29),
- procesul verbal de constatare a infracțiunii, (f.d.5),
-Proces verbal de constatatre a refuzului,eschivării sau împotrivirii

conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooloscopică sau examenul medical din 29.09.2025, (f.d.6),

-Proces verbal de înlăturare de la conducerea vehicului din 29.09.2025, (f.d.8)

-proces verbal de examinare din 06.10.2025, prin care s-a examinat CD DVD-R.

Încadrarea juridică a faptei:

8. În acord cu art.93 alin.(l) CPP al RM, ”probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

9. În corespundere cu art.101 alin.(l)-(2) CPP al RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

10. Verificînd respectarea condiţiilor pevăzute de art.506 CPP al Republicii Moldova, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că inculpatul recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acţiunile căruia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile de art. 264/1 al.5 Cod penal- adică refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooloscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebriettae și a naturii ei,sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, faptă săvîrșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Individualizarea pedepsei:

11. Instanţa la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului

12. , ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de conditiile de viaţă ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

13. În același context se reține prevederile art. 61 alin. (l) Cod Penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor,iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

14. Conform art. 75 alin (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia,iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

15. Conform art.16 alin.(3) Cod penal infracțiunea imputată inculpatului Lavric Constantin , face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave,care se

pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

16. Totodată instanța de judecată remarcă că inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor pedepsei aplicate în virtutea prevederilor art. 80 Cod penal.

17. În continuare instanța notează că, din dispoziţiile art. 75 alin. (l) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

18. Astfel, instanța relevă că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

19. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a CP. Iar individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvîrşite, se stabileşte avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrşirea infracţiunii.

20. În contextul enunțat, instanța de judecată menţionează că, pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare. La aplicarea pedepsei, instanţa de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 Cod Penal nu s-a reţinut circumstanţe atenuante.

21. Conform prevederilor art. 77 Cod Penal, careva circumstanţe agravante nu s-au stabilit.

22. Conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 21 octombrie 2025, se atestă că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: - *amendă,*
- mărimea pedepsei convenite: *2000 unităţi convenţionale,*

23. Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

-voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;

- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;

-natura și gravitatea acuzației înaintate;

-pericolul public prezentat de învinuit;

-interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;

- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

24. Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

25. În ședința de judecată acuzatorul de stat Carina Chirpii a susținut poziția în privința pedepsei aplicate.

26. Avocatul Marin Afteni și inculpatul Lavric Constantin nu au obiectat pe marginea poziției prezentate de acuzatorul de stat.

27. Totodată, la stabilirea pedepsei penale, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite - inculpatul a comis o infracţiune mai puțin gravă, de persoana inculpatului, care anterior nu a fost condamnat, s-a căit de cele comise.

28. În acest context instanța constată că, inculpatul Lavric Constantin în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat acordul ca în privința acestuia să fie aplicată pedeapsa cu achitarea amenzii.

29. La stabilirea cuantumului pedepsei, instanţa de judecată va lua în consideraţie faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute de art. 80 Cod Penal la aplicarea pedepsei penale.

30. În astfel de circumstanțe instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

31. La stabilirea cuantumului pedepsei, instanţa de judecată va lua în consideraţie faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute de art. 80 Cod Penal la aplicarea pedepsei penale.

32. În astfel de circumstanțe instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei convenite, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

33. Cheltuieli judiciare și corpuri delicte, din informația acuzatorului de stat, nu sînt.

34. Conform prevederilor art. 80 Cod penal, art. art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, 504-509 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

H o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 21 octombrie 2025 între procurorul Carina Chirpii, învinuitul Lavric Constantin și avocatul Marin Afteni.

Lavric Constantin se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 al.5 Cod Penal şi se stabilește în baza acestei legi cu aplicarea art. 80 Cod Penal, pedeapsa penală- amendă în mărime de 2000 (două mii unități convenționale), echivalentul sumei de 100.000 (una sută mii) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Lavric Constantin, că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) din Codul Penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Svetlana Bubuioc**