Dosar nr. 5r-533/2024
4-24015272-12-5r-08022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 mai 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefierul Inga Stolear
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator, Ana-Victoria Babin
Apărătorului „EXPLOR TUR" S.R.L. Natalia Cazacu
Reprezentantului contravenientului „EXPLOR TUR" S.R.L. Roman Leahu
În lipsa :
Victimei *****Artur

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de administratorul Victor Afteni în interesele societăţii comerciale „EXPLOR TUR" S.R.L. împotriva deciziei de sancționare asupra cauzei contravenţionale cu seria și nr. DPN01 *****din 16.01.2024, adoptată de către șeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Sergiu Dărănuță, pe semnele contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, prin care „EXPLOR TUR" S.R.L. a fost sancţionată conform art. 34 alin. (2^3) din Codul contravenţional cu amendă în cuantum de 360 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 18 000 de lei,

c o n s t a t ă:

La data de 19.12.2023, la ora 10 şi 40 min., agentul constatator al ISSPNPC, Diana Filimonov a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. IPN01 *****în privinţa lui „EXPLOR TUR" S.R.L., reprezentată de administratorul Victor Afteni pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional, fiind constatată încălcarea prevederilor art. 10 lit. c), d) şi art. 18^1 alin. (1) din Legea nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecţia consumatorilor, pentru faptul că la 03.11.2023, „EXPLOR TUR" S.R.L. a refuzat de a satisface reclamaţia consumatorului Artur *****privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător prin rambursarea sumei de ***** lei pentru biletele de avion procurte conform bonului fiscal nr. *****din 03.03.2023 la cursa Chișinău – Roma – Chișinău, cursă care a fost anulată.

În continuare, şeful ISSPNPC, Sergiu Dărănuţa a emis decizia de sancţionare cu seria şi nr. DPN01 *****din 16.01.2024 în prezenţa reprezentantului contravenientului, prin care persoana juridică „EXPLOR TUR" S.R.L. a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) din Codul contravențional şi a fost

sancționată contravențional cu amendă în mărime triplă de 360 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 18 000 de lei.

La data de 31.01.2024, administratorul societăţii comerciale „EXPLOR TUR” S.R.L., Victor Afteni a depus o contestație împotriva deciziei de sancţionare cu seria şi nr. DPN01 *****din 16.01.2024, prin care a solicitat anularea anularea deciziei,

a procesului verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului contravenţional din lipsa faptei contravenţiei.

În motivarea contestației, a invocat că, Societatea Comercială „EXPLOR TUR” S.R.L., este o agenţia de turism care are în obiectul de activitate: rezervări - vânzări bilete de avion, direct sau prin subagenții revânzătoare, iar relația de vânzare a biletelor de avion prin intermediere de către ZBOR.MD („EXPLOR TUR” S.R.L.) este efectuată în numele și pe seama transportatorilor “AIR MOLDOVA” în strictă conformitate cu Termenii și condițiile de transportare Air Moldova, publicate pe pagina web a transportatorului.

La data de 03.03.2023 victima Artur *****, nesilit de nimeni, din propria dorință, a decis să apeleze la serviciile ZBOR.MD („EXPLOR TUR” S.R.L.) și a efectuat online pe site-ul www.zbor.md rezervarea cu nr. *****și a achiziționat prin intermediul ZBOR.MD 4 bilete de avion electronice, pentru persoanele indicate pe bilete, la cursele: Chișinău (KIV) – Roma (FCO), Zbor *****, pentru data de 05.07.2023, și Roma (FCO) - Chișinău (KIV), Zbor *****, pentru data de 17.07.2023, ambele, fiind operate de către transportatorul/operatorul aerian C.A. “AIR MOLDOVA” S.R.L., iar la momentul achitării, victima Artur *****a bifat că este de acord cu regulamentul şi regulile tarifare ale companiei Aeriene, cu termenii și condițiile “ZBOR.MD”.

Susține că, „EXPLOR TUR” S.R.L. a transferat banii achitați de către cet. Artur *****transportatorului/operatorului aerian AIR MOLDOVA, iar respectiv, în procesul de rezervare - vânzare a biletelor de avion menționate, „EXPLOR TUR” S.R.L. a executat obligațiile de a emite biletele electronice corespunzător, cu bună credință și diligența profesională.

Conform informațiilor recepționate de la AIR MOLDOVA în data de 19.06.2023, „EXPLOR TUR” S.R.L. a informat cet. Artur *****despre faptul că transportatorul AIR MOLDOVA a anulat Zborul ***** Chișinău (KIV) - Roma (FCO) din 05.07.2023, iar anularea zborului, este în afara controlului „EXPLOR TUR” S.R.L. care este în totalitate dependentă de deciziile transportatorului AIR MOLDOVA sau de alte condiții ce nu pot fi imputate agenției şi „EXPLOR TUR” S.R.L. nu poate influența situația în nici un fel.

Menționează că, a informat despre faptul că banii pot fi solicitați numai de la AIR MOLDOVA.

În sensul prevederilor Regulamentului privind compensarea și asistenta pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, fiecare pasager a cărui zbor a fost anulat are dreptul să se adreseze la operatorul aerian C.A. „AIR MOLDOVA” S.R.L, pentru rambursare, în termen de șapte zile de către operatorul aerian C.A. „AIR MOLDOVA” S.R.L. și să primească o compensație din partea operatorului aerian C.A.

„AIR MOLDOVA” S.R.L. Or, aceste prevederi sunt incluse și în Termenii și condițiile de transportare. C.A. ,,AIR

MOLDOVA ” S.R.L. ”8.4 Anulări -8.4.1 în cazul anulării unui zbor, pasagerul are dreptul să i se modifice ziua zborului pentru a efectua călătoria în următoarele 7 zile, să fie redirecționat pe un alt itinerar de zbor sau să i se ramburseze suma totală a biletului fără careva plăți suplimentare.”, iar totodată, victimei i s-a comunicat că mai multă informație privind acțiunile ce urmau a fi întreprinse în cazul anulării zborurilor urmau a fi consultate accesând un site.

Consideră că Decizia seria DPN 01 Nr.*****din 16.01.2024 a Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului, de sancționare a lui „EXPLOR TUR” S.R.L. este ilegală și nefondată, or la emiterea deciziei de sancționare agentul constatator nu a ținut cont de calitatea „EXPLOR TUR” S.R.L. și anume că, nu este parte în contractul de transport.

Referitor la revendicarea victimei, ține să comunice că a fost solicitată de la compania “AIR MOLDOVA” banii pentru biletul de avion la zborul anulat, iar din partea contravenientului au fost întreprinse toate acțiunile astfel încât drepturile victimei să-i fie respectate, în calitatea sa de pasager.

Mai motivează că în speță, fapta pentru care a fost sancționat contravenientul este - anularea Zborului ***** Chișinău (KIV) - Roma (FCO) din 05.07.2023, care nu a fost săvârșită de „EXPLOR TUR” S.R.L., dar de transportatorul Compania Aeriană AIR MOLDOVA.

Consideră că la întocmirea Procesului-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 Nr. *****din 19.10.2023, agentul constatator nu a ținut cont de prevederile legale și circumstanțele speței, iar trimiterea la prevederile art. 10 din Legea nr. 105/2003 să presteze numai servicii care nu afectează viața, sănătatea, ereditatea și securitatea consumatorilor ori interesele economice ale acestora, să respecte cerințele stabilite în actele normative sau declarate, precum și clauzele contractuale le consideră că sunt irelevante, neaplicabile cazului ori careva obiecții la serviciul de rezervare - vânzare a biletelor de avion prestat de „EXPLOR TUR” S.R.L., nu au fost formulate, iar însăşi faptul că a fost efectuată rezervarea conform cerințelor victimei și emis biletele din sistemul de rezervări denotă executarea obligațiunilor de către „EXPLOR TUR” S.R.L. în deplină măsură.

La fel dispoziţiile din legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor nu sunt aplicabie speței, ori serviciul de rezervare - vânzare bilete de avion prestat de „EXPLOR TUR” S.R.L. nu a prezentat careva neconformități în sensul dispozițiilor legale, iar neexecutarea obligațiilor asumate de transportator nu-i sunt imputabile.

Agentul constatator nu a mai stabilit care a fost vinovăția contravenientului când a aplicat sancțiunea sub formă de amenda prevăzută de art. 278 alin. (2) din Codul Contravențional, precum şi în procesul verbal de constatare emis în speță se atestă doar o enumerare a normelor de drept c pasibilă atragerea la răspundere a persoanei, fără a stabili cu certitudine fapta, acțiune/inacţiune, vinovăția sau alte aspecte ce ar demonstra fapta culpabilă.

Deci, din cele relatate mai sus se observă clar că fapta - anularea Zborului ***** Chișinău Roma (FCO) din 05.07.2023, nu a fost săvârșită de „EXPLOR TUR” S.R.L., iar vinovăția acesteia la săvârșirea faptei nu a fost stabilită de agentul constatator.

Respectiv, „EXPLOR TUR” S.R.L. nu este de acord fapta incriminată, deoarece nu a fost acumulat probatoriul în sensul pretinsei încălcări a prevederilor art. 278 alin.(2) Cod contravențional și constată că ISSPNPC a examinat superficial cazul, nu a intrat în esența acuzaţiilor și materialelor anexate, având o poziție prestabilită privind sancționarea „EXPLOR TUR” S.R.L.

Totodată, învinuirea lui „EXPLOR TUR” S.R.L. de comiterea contravenției imputate, nu poate fi bazată pe poziția unilaterală a agentului constatator, în lipsa unor probe pertinente și concludente, or numai procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției.

De asemenea, conchide că „EXPLOR TUR” S.R.L. nu poate remedia gratuit deficiențele apărute la anularea zborului şi nici nu poate înlocui serviciul sau restitui

contravaloarea serviciului necorespunzător, deoarece el nu este operatorul de zbor aerian ci agenția de bilete prin care s-a petrecut/intermediat vânzarea biletului de avion, iar în cazul dat, operatorul de zbor aerian Compania Aeriana AIR MOLDOVA urmează să poarte răspundere integrală pentru - anularea Zborului ***** Chișinău (KIV) - Roma (FCO) din 05.07.2023.

Solicită anularea deciziei de sancționare asupra cauzei contravenţionale cu seria și nr. DPN01 *****din 16.01.2024 și a procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. IPN01 *****din 19.12.2023 cu încetarea procesului.

În şedinţa de judecată, apărătorul „EXPLOR TUR” S.R.L., Natalia Cazacu, a susţinut integral contestaţia depusă şi a solicitat admiterea acesteia, iterând aceleaşi motive.

În ședința de judecată, reprezentantul petiționarei „EXPLOR TUR” S.R.L., Roman Leahu a susținut poziția apărătorului şi a pledat pentru admiterea contestației depuse.

Reprezentantul agentului constatator, Ana-Victoria Babin a pledat pentru respingerea contestației şi menținea deciziei de sancționare.

Victima *****Artur, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa victimei nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Ascultând părțile prezente în ședința de judecată, analizând contestația, materialele relevante ale cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și

coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Instanța notează că „EXPLOR TUR" S.R.L. a fost sancționată în temeiul art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție refuzul vânzătorului, prestatorului de a satisface reclamaţia consumatorului privind remedierea gratuită a deficienţelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condiţiile stabilite de legislaţie.

În subsidiar, instanţa relevă că prin prisma teoriei generale a dreptului, dispoziţia normei judiciare incriminate este una de blanchetă, adică prin termenul de „condiţii" face trimite şi la alte legi sau acte normative, iar conform procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, se relevă încălcarea prevederilor art. 10 lit. c) şi d), din Legea nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecţia consumatorilor, în vigoare din 27 octombrie 2003, potrivit căreia, *prestatorul este obligat să presteze numai servicii care nu afectează viaţa, sănătatea, ereditatea şi securitatea consumatorilor ori interesele economice ale acestora, să respecte cerinţele stabilite în actele normative sau declarate, precum şi clauzele contractuale*, precum şi art. 18^1 alin. (1) din aceiaşi lege (până la republicarea în Monitorul Oficial al R.Moldova nr.122-124 art.195 din 28 martie 2024), potrivit căruia *în cazul serviciilor, remedierea gratuită a deficienţelor apărute care nu sunt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condiţiile art.18 alin.(4), reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii se aplică la constatarea deficienţelor în timpul prestării sau recepţionării serviciului ori în cadrul termenului de garanţie şi se face de către prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamaţiei de către consumator sau în termenul stabilit în contract*.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi

aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Instanţa mai constată că potrivit art. 408 alin. (1) din Codul contravenţional, *contravenţiile prevăzute la art. 278–281 se constată şi se examinează de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor*, iar conform alin. (3) şi (4) din acelaşi articol, *sânt în drept să constate contravenţii şi să încheie proceseverbale şefii şi şefii adjuncţi ai direcţiilor cu funcţii de control, inspectorii principali, inspectorii superiori şi inspectorii din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, precum şi sânt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni directorul, directorul adjunct şi şefii subdiviziunilor teritoriale ai Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, condiţii respectate în speţă în toate aspectele*.

Prin urmare, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, contravenientul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia decizia de sancţionare cu seria şi nr. DPN01 *****din 16.01.2024 şi a procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. IPN01 *****din 19.12.2023.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție, cât şi decizia de sancţionare au fost întocmite în prezenţa reprezentantului „EXPLOR TUR” S.R.L., fără stabilirea unor incertitudini privind aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor acesteia prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional,

societatea fiind notificată privind iniţierea cauzei contravenţionale, cu asigurarea dreptului de a depune explicaţii, de a înainta obiecţii sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care contravenientului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, inclusiv prin audierea sa sau de a-şi angaja un apărător, or până la adoptarea deciziei de sancţionare a fost acordat un timp suficient în acest scop, iar pentru adoptarea deciziei la caz, contravenientul a fost citat, i-a fost comunicată acuzaţia adusă şi acordat un termen suficient de rezonabil pentru pregătirea propriei poziţii.

Astfel, din analiza actelor menționate, instanța observă că „EXPLOR TUR” S.R.L. nu a fost privată de dreptul la apărare, fiindu-i acordat dreptul şi timpul necesar din momentul citării până la adoptarea deciziei de sancţionare de a fi reprezentată suplimentar şi de un avocat ales, angajat ulterior de altfel în faţa instanţei, iar concomitent nu a fost solicitată asigurarea asistenței unui interpret/traducător.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție şi al deciziei la caz, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, instanţa a stabilit că din cele invocate de petiționar, ultimul invocă aspectul neîntemeiat al acuzaţiei formulate de agentul constatator, care nu este probată la caz şi respectiv solicită anularea deciziei de sancţionare dispuse, motivând exclusiv în fond că fapta nu a fost comisă de societatea comercială şi mai mult, nu a fost de apanajul acesteia să execute cererea consumatorului Artur *****.

În acest context, instanţa notează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. IPN01 *****din 19.12.2023, în decizia de sancţionare cu seria şi nr. DPN01 *****din 16.01.2024 și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probe: - procesul verbal cu privire la

contravenţie cu seria şi nr. IPN01 *****din 19.12.2023, prin care a fost constatată fapta contravențională; - cererea din 17.11.2023 către ISSPNPC de la Artur *****; - cererea din 25.10.2023 către „EXPLOR TUR” S.R.L. de la Artur *****; - răspunsul „EXPLOR TUR” S.R.L. din 03.11.2023; - scrisoarea „AIR MOLDOVA” din 17.06.2023 cu privire la anularea zborului din 05.07.2023; - confirmarea achitării plății în sumă de ***** lei către „EXPLOR TUR” S.R.L. cu confirmarea rezervării biletelor de avion; - explicațiile „EXPLOR TUR” S.R.L. din 06.12.2023.

Instanţa constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenţie, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică contravenientul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. IPN01 *****din 19.12.2023 poate face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal, urmând a fi nemijlocit examinat în raport cu actele existente la dosar.

În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume procesul verbal cu privire la contravenţie cu decizia de sancţionare, însoțite de actele care atestă existenţa unei activităţi profesioniste întreprinse de societatea comercială „EXPLOR TUR” S.R.L., care relevă activitatea prestată de ultima inclusiv în domeniul procurării biletelor avia de consumatori, pe când reprezentantul contravenientului a infirmat evaziv faptele constatate, confirmând genul de activitate prestat şi înaintând o versiune exprimată doar prin argumentarea refuzului oferit victimei.

Respectiv, instanţa constată că într-adevăr, victima Artur *****, a efectuat la 03.03.2023 patru plăţi în cuantum de ***** de lei în adresa platformei „ZBOR.MD”

administrată de „EXPLOR TUR” S.R.L., pentru procurarea biletelor avia şi cu confirmarea rezervării acestor bilete pentru cursa dus-întors „Chişinău - Roma”.

Corespunzător, a fost relevată informaţia furnizată de C.A. „AIR MOLDOVA” S.R.L, care a comunicat ulterior despre anularea cursei avia şi posibilitatea rambursării mijloacelor băneşti clienţilor dezavantajaţi în urma acestor acţiuni.

În continuare, instanţa relevă ca fiind demonstrat şi neinfirmat de părţi adresarea la 25.10.2023 a cererii de către victima Artur *****către „EXPLOR TUR” S.R.L., prin care solicită rambursarea mijloacelor băneşti în urma nerambursării acestor bani achitaţi pentru serviciile care nu au fost prestate.

În acest mod, la aceiaşi dată, din corespondenţa purtată de Artur *****şi „EXPLOR TUR” S.R.L. inclusiv cu referire la anularea zborului din 05.07.2023 se relevă aşadar un răspuns la 03.11.2023, oferit de către „EXPLOR TUR” S.R.L. lui Artur *****, prin care se i se comunică ultimului că restituirea contravalorii achitate pentru biletele de avion este de competenţa exclusivă a companiei „AIR MOLDOVA”, căreia prestatorul „ZBOR.MD” i-a transferat banii transmişi de clientul Artur *****, în condiţiile în care „EXPLOR TUR” S.R.L. deţine doar statutul de agenţie de turism, cu precizarea că ultima nu răspunde de anulările efectuate de transportator, ultimul de la care nemijlocit, clientul poate să îşi solicite mijloacele băneşti achitate.

Prin urmare, reieşind din conţinutul răspunsului oferit de „EXPLOR TUR” S.R.L., ultimul a refuzat să ramburseze banii achitaţi de Artur *****, ce denotă existenţa faptei prejudiciabile exprimate prin „refuzul” restituirii contravalorii serviciului necorespunzător.

În acelaşi context, fapta de refuz expusă supra s-a exprimat prin nerespectarea

condiţiilor stabilite de legislaţie, care coagulează concluziile agentului constatator şi decizia adoptată de recunoaştere a vinovăţiei societăţii comerciale.

Astfel, la rândul său, societatea comercială „EXPLOR TUR” S.R.L. reprezintă o persoană juridică în sensul art. 17 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, adică care este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispoziţiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicţii privind efectuarea unei anumite activităţi sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate şi corespunzător alineatului (2) din ultimul articol, poate răspunde contravenţional, deoarece norma materială din partea specială a cărţii întâi prevede expres sancţionarea ei.

În aceste condiţii, instanţa apreciază drept neîntemeiată poziţia apărării, or nu pot fi atribuite unor categorii de raporturi juridice civile precum cele menţionate ca fiind din vina transportatorului C.A. „AIR MOLDOVA” S.R.L. acţiunile manipulatorii ale contravenientului prin care se eschivează de la restituirea plăţii, iar actele invocate de apărare nu pot constitui un remediu pentru eschivarea de la răspunderea pentru refuzul satisfacerii cererii victimei.

Or, la caz, Legea nr. 105/2003 în art. 10 în lit. c) şi d) stabileşte clar faptul că prestatorul este obligat să presteze numai servicii care nu afectează /.../ interesele

economice ale consumatorilor şi să respecte cerinţele stabilite în actele normative sau declarate.

Subsecvent, conform art. 18^1 lit. (1) din aceiaşi lege nr. 105/2003 (până la republicarea legii la 28 martie 2024 în Monitorul Oficial Nr. 122-124, art. 195), a fost statuat că în cazul serviciilor, remedierea gratuită a deficienţelor apărute care nu sunt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condiţiile art.18 alin.(4), reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii se aplică la constatarea deficienţelor în timpul prestării sau recepţionării serviciului ori în cadrul termenului de garanţie şi se face de către prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamaţiei de către consumator sau în termenul stabilit în contract.

Aşadar, societatea comercială „EXPLOR TUR" S.R.L., reieşind din Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice prestează genuri de activitate în domeniul turismului şi alte activităţi anexe transporturilor de călători, fiind un profesionist în domeniul rezervărilor-vânzărilor biletelor de avion, direct sau prin subagenţii revânzătoare, după cum statuează şi contravenientul nemijlocit în răspunsul oferit victimei şi prin urmare, nu a adus nici un argument plauzibil al refuzului său.

Totodată, instanţa consideră nefondate argumentele contravenientului în raport cu normele expuse în Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012, în vigoare din 16 noiembrie 2012, cât şi a art. 1417-1421 din Codul civil, ca neavând tangenţă juridică cu obligaţiile asumate de „EXPLOR TUR" S.R.L., or în acest sens, instanţa relevă că potrivit art. 1419 alin. (1) din Codul civil care reglementează întinderea obligaţiei, statuează că transportul de persoane include operaţiunile de îmbarcare, transbordare, transport şi debarcare, astfel încât consumatorul Artur *****nu a efectuat asemenea operaţiuni, fiind vizată doar procurarea biletului de călătorie, care potrivit pct. 8 din ultimul Regulament, presupune un document valabil care dă dreptul la transport, sau echivalentul acestuia sub o altă formă, inclusiv sub formă electronică, emis sau autorizat de către operatorul aerian sau de agentul autorizat al acestuia.

Respectiv, prin prisma pct. 8 al aceluiaşi regulment nr. 836/2012, într-adevăr contravenientul „EXPLOR TUR" S.R.L. nu este un operator aerian efectiv, care execută sau intenţionează să execute un zbor în temeiul unui contract cu un pasager sau în numele unei alte persoane, juridice sau fizice, care a încheiat un contract cu pasagerul respectiv, însă contravenientul acţionează în sensul vânzării biletelor de avion ale operatorilor de avion, la anularea zborurilor căruia, rambursarea va fi efectuată în punctul de vânzare a biletelor.

De altfel, potrivit aceluiaşi pct. 22 din acelaşi Regulament nr. 836/2012, în cazul în care se face trimitere la prezentul Capitol, pasagerilor li se oferă posibilitatea de a alege între rambursarea, în termen de şapte zile, în conformitate cu procedurile prevăzute la punctul 20 din prezentul Regulament, a întregului cost al biletului, la preţul de achiziţie pentru partea sau părţile de călătorie neefectuate şi pentru partea sau părţile deja efectuate, în cazul în care zborul devine inutil în raport cu planul de călătorie iniţial al pasagerului, împreună cu, dacă este cazul, un zbor de retur la punctul de plecare iniţial,

cât mai repede posibil; redirecţionarea, în condiţii de transport comparabile, spre destinaţia finală, cât mai repede posibil; sau redirecţionarea, în condiţii de transport comparabile, spre destinaţia finală, la o dată ulterioară, la alegerea pasagerului, sub rezerva existenţei unor locuri disponibile, ce denotă suplimentar obligaţia de restituire a costului biletului suportat de client.

Condiţii similare sunt descrise de altfel şi în prevederile art. 7 alin. (1) ale legii privind răspunderea civilă şi cerinţele de asigurare a operatorilor aerieni şi a operatorilor de aeronave nr. 118 din 9 iulie 2020, în vigoare din 7 februarie 2021, care stuatează că pasagerii transportului aerian comercial au dreptul la asistenţă şi despăgubiri în cazul refuzului la îmbarcare, al anulării sau întârzierii prelungite a zborului.

Mai mult, instanţa reţine că contravenientul nu are o obligaţie de a-şi administra probe suplimentare sau de a oferi explicaţii, iar instanţa nu intervine în dreptul la tăcere al acestuia, însă în situaţia când se impune o explicaţie lipsită de complicaţii, dar care lipseşte, instanţa nu poate trata indiferent informaţia relevată din alte mijloace de probă care demonstrează contrariul şi vinovăţia contravenientului constatată de ISSPNPC în decizia sa.

Deci, fapta prejudiciabilă vizată în speță este imputabilă anume contravenientului „EXPLOR TUR” S.R.L., care răspunde pentru activitatea sa, fapt pentru care instanța va aprecia argumentele reprezentantului ultimei drept o încercare de exonerare de la răspunderea contravențională ce-i revine în speță şi concomitent, prin prisma celor enunţate, instanţa va respinge obiecţiile apărării, fiind combătute prin ansamblul probelor acumulate în mod legal în procesul contravenţional şi care demonstrează indubitabil vinovăţia societăţii.

Pe lângă acestea, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenţie nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, care fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăţie a contravenției imputate petiționarei.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt inclusiv prin probe depuse la dosar și apreciate de instanță, motiv pentru care şi adoptarea deciziei de sancţionare este una temeinică.

Prin urmare, fapta lui „EXPLOR TUR” S.R.L. a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, iar cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost a fost administrată în limitele legale impuse de art. 34 alin. (2) din Codul contravenţional, condiţionate corect şi de existenţa unor decizii de sancţionare anterioare, în privinţa cărora, apărarea nu a obiectat.

Respectiv, instanţa relevă că potrivit art. 34 alin. (2^3) a Codului contravențional, *comiterea de către persoana juridică a treia oară şi mai mult, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărţii întâi a prezentului cod se sancţionează cu amendă în mărime triplă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărţii întâi*, iar potrivit sancţiunii normei speciale prevăzute la art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional, persoana juridică se sancţionează amendă de la 90 la

120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice, iar amenda în mărime triplă constituie 360 de unităţi convenţionale, adică corespunzător celei aplicate de directorul ISSPNPC.

Prin urmare, sancționarea contravenientului nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieșind din faptul că agentul constatator a recunoscut persoana juridică vinovată de săvârșirea faptelor, astfel cum au fost descrise în procesul verbal cu privire la contravenţie şi în decizia de sancţionare cu seria şi nr. DPN01 *****din 16.01.2024.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Aşadar, acțiunile lui „EXPLOR TUR” S.R.L. au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă de administratorul „EXPLOR TUR” S.R.L. împotriva deciziei de sancţionare cu seria şi nr. DPN01 *****din 16.01.2024, va fi respinsă ca fiind una nefondată.

În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile articolelor 17, 34, 395, 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația înaintată de administratorul Victor Afteni în interesele societăţii comerciale „EXPLOR TUR” S.R.L. împotriva deciziei de sancționare asupra cauzei contravenţionale cu seria și nr. DPN01 *****din 16.01.2024, adoptată de către șeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Sergiu Dărănuță, pe semnele contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, prin care „EXPLOR TUR” S.R.L. a fost sancţionată conform art. 34 alin. (23) din Codul contravenţional cu amendă în cuantum de 360 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 18 000 de lei, ca nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul Tatiana Postolachi

copia corespunde originalului,
judecător Tatiana Postolachi