4-23066936-12-5r-11052023
Dosarul nr. 5r - 2859/2023

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

23 august anul 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Cheptea
Grefier Tatiana Mătăsaru

Cu participarea contestatarului Serghei *****

a judecat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***** Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 771438 şi a deciziei agentului constatator din 06 aprilie 2023 şi

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces.

1. ***** Serghei a depus în instanţă contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 771438 din 06 aprilie 2023 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, invocând inexistenţa faptului contravenţiei.

2. În şedinţa judiciară *contestatarul ***** Serghei* a declarat, că la data de 06.04.2023 se deplasa pe bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt spre str. M. Gavriil Bănulescu-Bodoni din *****, însă aceasta s-a dovedit a fi blocată din cauza unei delegaţii oficiale, astfel că la solicitarea agenţilor de patrulare a schimbat direcţia de deplasare, fiind redirecţionat înapoi pe bulevard. Ulterior, la intersecţia cu str. Al. Puşkin a fost stopat de alt agent de patrulare, fiind acuzat, că s-a deplasat neregulamentar, pe banda destinată exclusiv transportului public. Se consideră nevinovat, deoarece pe segmentul de drum respectiv nu era prezent nici un indicator corespunzător (5.42.1), el urmând indicaţiile agentului de patrulare. Solicită admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional pornit în baza art. 240 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova.

3. *Agentul constatator Artur Chianu, ofiţer de patrulare al INSP al IGP,* în şedinţă judiciară nu s-a prezentat, din motive necunoscute, procedura citării fiind executată (f.d. 10).

Aprecierea instanţei.

4. Audiind contestatarul, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a admite contestaţia depusă de ***** Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din 06 aprilie 2023, reieşind din următoarele considerente.

5. Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

6. În conformitate cu prevederile alin. 1, 4 ale art. 400 Cod Contravenţional al Republicii Moldova sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni în limitele competenţei *angajaţii poliţiei*.

7. Astfel, la data de 06 aprilie 2023 de către agentul constatator al INSP al IGP, în persoana ofiţerului de patrulare Artur Chianu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 771438 pe numele lui ***** Serghei în temeiul art. 240 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, fiind acuzat de faptul, că la data de 06.04.2023, ora 09:50, la intersecţia bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt cu str. M. Gavriil Bănulescu-Bodoni din *****, a ignorat prevederile indicatorului rutier 5.42.1, deplasându-se pe banda rezervată transportului public, prin ce a comis contravenţia prevăzută la alin. 1 al art. 240 Cod Contravenţional al RMoldova (încălcarea indicatorului de informare). Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa persoanei, ***** S. obiectând, că nu este de acord, copia fiindu-i eliberată imediat după întocmire (f.d. 8).

8. În baza art. 448 Cod Contravenţional al RMoldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.

9. Aşadar, Serghei ***** a depus contestaţie la organul emitent INSP al IGP la data de 20 aprilie 2023, fiind înregistrată cu nr. 1476 (f.d. 6). Reieşind din faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator au fost întocmite în prezenţa contravenientului la 06 aprilie 2023, instanţa conchide, că prezenta contestaţie a fost depusă în termenul prevăzut de lege de 15 zile.

10. Conform jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii armelor în proces şi prezumţiei nevinovăţiei, plasând contravenientul în situaţia de a-şi dovedi nevinovăţia.

11. Conform art. 21 din Constituţia RMoldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

12. Conform art. 7 Cod Contravenţional al RMoldova persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

13. Potrivit art. 375 al. 3 Cod Contravenţional al RMoldova, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

14. Reieşind din faptul, că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăţiei contravenientului, unica probă prezentată instanţei fiind procesul-verbal cu privire la

contravenţie, iar potrivit constatărilor CEDO în cauza Anghel contra României – prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este lipsită de rezonabilitate şi plasează contravenientul într-o situaţie defavorabilă în comparaţie cu agentul statului, instanţa concluzionează de a admite contestaţia ca întemeiată, constatând lipsa în acţiunile contestatarului a faptului contravenţiei.

15. Conform prevederilor art. 458 Cod Contravenţional al RMoldova, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspect importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

16. Potrivit art. 440 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea desfăşurată de agentul constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

17. Art. 442 Cod Contravenţional al RMoldova stipulează, la rândul său, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

18. Procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa de judecată evidenţiază că forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (a se vedea în acest sens cauza Bosoni v. Franţa, hotărâre din 7 septembrie 1999).

19. Analizând materialele cauzei contravenţionale, instanţa a stabilit cu certitudine, că partea acuzării a prezentat în exclusivitate procesul-verbal cu privire la contravenţie din 06.04.2023, constatând „ex propriis sensibus” fapta contravenţională, adică „după propriile sale simţuri”. Aşadar, pentru susţinerea acestora, urma să se prezinte în şedinţa de judecată, dar şi să prezinte probe cu privire la cele constatate.

20. Prin urmare, demonstrarea vinovăţiei unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente şi concludente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenţie. În virtutea principiului prezumţiei nevinovăţiei, petiţionarul nu este obligat să prezinte instanţei careva probe care să demonstreze nevinovăţia sa. Respectiv sarcina îi revine agentului constatator, iar de orice dubiu profită făptuitorul.

21. Totuşi, pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. 4 Cod Contravenţional al RMoldova, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională, în situaţia în care după aprecierea şi examinarea acestuia în raport cu toate circumstanţele cauzei, instanţa nu şi-a format convingerea asupra vinovăţiei petiţionarului, existând dubii în privinţa celor stabilite de agentul constatator.

22. La fel, instanţa de judecată observă, că este de acord cu existenţa unei prezumţii relative de conformitate a procesului-verbal cu realitatea, prezumţie fără de care ar fi practic imposibil să sancţionezi încălcările legislaţiei în materie de circulaţie rutieră, intrând în competenţa poliţiei, însă nu poate trece cu vederea faptul, că atunci când este posibilă întocmirea

unui „probatoriu" în susţinerea contravenţiei constatate şi sancţionate, agentul constatator are obligaţia de a-l întocmi, fapt ce nu a fost realizat în speţă. Or, contravenţia prevăzută de art. 240 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, face parte din categoria celor din domeniul circulaţiei rutiere, care urma a fi stabilită, inclusiv cu ajutorul mijloacelor tehnice, certificate sau din dotarea poliţiei, ori a mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, precum şi prin constatările personale ale ofiţerului de patrulare (poze foto sau înregistrări video/audio).

23. Totodată, instanţa atestă, că agentul constatator nu a prezentat nici o probă pentru demonstrarea vinovăţiei, careva imagini-foto din care să rezide locul şi data comiterii contravenţiei, vehiculul cu care se deplasa contravenientul, indicatorul şi poziţia acestuia, prevederile căruia ar fi fost ignorate de către conducătorul auto.

23.1. În acest sens, instanţa menţionează, că ***** Serghei a fost acuzat de încălcarea indicatorului 5.42.1 ce semnifică „Bandă rezervată vehiculelor de rută" din RCR, care face parte din categoria indicatoarelor de informare şi orientare, ce în esenţă stabileşte sau suspendă anumite reglementări de circulaţie, (...) precum şi indică conducătorilor direcţiile de urmat în intersecţii (a se vedea pct. 26, subpct. 5 al RCR).

24. Prin urmare, acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe şi concludente, la materialele procesului contravenţional nu au fost anexate careva probe materiale, care ar confirma fapta reţinută de agentul constatator, iar simpla indicare generalizată a faptei juridice respective în decizia cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale, nu poate servi drept temei de sancţionare a persoanei.

25. Instanţa de judecată concluzionează, că aceste împrejurări denotă o examinare superficială a cauzei contravenţionale, fără a intra în esenţa acuzaţiei înaintate şi a faptei reţinută în acţiunile lui ***** Serghei. În acest context, agentul constatator al INSP a aplicat sancţiunea contravenţională, doar în baza propriilor presupuneri, alte probe pertinente şi utile cazului nu au fost prezentate pentru a demonstra vinovăţia făptuitorului. În consecinţă, nu a fost probat faptul ignorării indicatorului 5.42.1 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, or agentul constatator **nu a anexat nici un înscris din care să rezide sau să confirme această constatare,** iar descrierea faptei contravenţionale este una incompletă şi evazivă.

26. În conformitate cu art. 461 Cod Contravenţional al RMoldova în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

27. Una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional este, potrivit prevederilor alin. 1 lit. a) al art. 441 Cod Contravenţional al RMoldova, inexistenţa faptului contravenţiei. În consecinţă, încetarea procesului contravenţional determinând repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

28. Astfel, vina lui Serghei ***** în comiterea contravenţiei prevăzută la alin. 1 al art. 240 Cod Contravenţional al RMoldova, nu s-a confirmat prin probe concludente, utile şi pertinente. Drept urmare, instanţa va admite contestaţia lui Serghei *****, anulând procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din 06.04.2023, cu încetarea procesului contravenţional pornit.

29. În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de art. art. 448, 460-462 Cod Contravenţional al RMoldova, instanţa

H O T Ă R Ă Ş T E :

Admiterea contestaţiei depusă de ***** Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 771438 şi a deciziei agentului constatator din 06.04.2023.

Anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 771438 din 06.04.2023 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Serghei ***** în baza alin. 1 al art. 240 Cod Contravenţional al RMoldova, pe motivul inexistenţei faptei.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnat/ Cristina Cheptea