

SENTINȚĂ
În numele Legii

06 iunie 2018

mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești sediul Central,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Valentina Suruceanu,

Grefier Ion Solomon,

Cu participarea:

Procurorului Eugen Rurac,

Avocatului Margareta Badea,

a judecat în ședință de judecată publică în limba de stat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui
Coșleț Ruslan V., născut la xx, originar și domiciliat în satul xx, r-nul xx, xx,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal,-

c o n s t a ă

Coșleț Ruslan V. , acționînd în cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești al IGP al MAI, deținînd în baza ordinului Șefului Inspectoratului General de Poliție nr. 462 ef din data de 08 august 2016, funcția de inspector principal procedură contravențională al serviciului statistic al secției management operațional, fiind în temeiul art. 126 alin.(2) Cod penal, persoană publică, încalcînd prevederile art. 26 alin.(1) lit. a), b), c) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320-XVI din 27 decembrie 2012, prin care este obligat să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile, să se conducă, în exercitarea atribuțiilor d serviciu, de legislație, asigurînd îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției, să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, cit și a prevederilor art. 50 pct.o) al Legii nr. 288 din 16.12.2016, privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI, prin care avea obligația să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu, avînd conform fișei postului în atribuții imputernicirea să introducă informația completă și obiectivă în banca centrală de date a MAI și restricția de a introduce informație vădit incorectă, folosind intenționat situația de serviciu depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, din interes personal, neîntemeiat a modificat în Sistemul informațional de evidență a contravențiilor și a persoanelor care le-au săvîrșit, încadrările juridice ale contravenienților și sancțiunile aplicate sub formă de amendă și puncte de penalizare, în privința contravenienților, la procesele-verbale cu privire la contravenție cu seria și numerele MAI03 655150, MAI03 641154, MAI03 655357, MAI03 607293, MAI03 607436, MAI03 733584, MAI03 733636, MAI03 678087, MAI03 678590, MAI03 607417, MAI03 617294, MAI03 641493 și MAI 03 311188, cu sancțiuni mai blînde, astfel încît amenzile și punctele de penalizare aplicate au fost înlocuite cu avertisment cu radierea din sistemul informațional de evidență a sancțiunilor reale.

Astfel, întru realizarea intenției infracționale, Coșleț Ruslan V., la data de 18 ianuarie 2017, ora 10.22 aflîndu-se în biroul de serviciu din sediul IP Hîncești, situat în or.Hîncești, str. Mihai Moraru 93, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, din interes profesional a modificat în sistemul infracțional de evidență a contravențiilor și a persoanelor care le-au săvîrșit și anume în fișierul ce ține de acțiunile întreprinse în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 607293, a eliminat datele referitor la faptul că, contravenientul Marin Valeriu M., a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 240 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 600 lei și 3 puncte de penalizare și a indicat date false prin introducerea informației precum că, contravenientul Marin Valeriu M., a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de avertisment.

Tot Coșleț Ruslan V., continuîndu-și acțiunile infracționale, la data de 26 ianuarie 2017, aflîndu-se în biroul de serviciu din sediul IP Hîncești, situat în or.Hîncești, str. Mihai Moraru 93, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, din interes profesional a modificat în sistemul informațional de evidență a contravențiilor și a persoanelor care le-au săvîrșit și anume în fișierul ce ține de acțiunile întreprinse în procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI03 641154, a eliminat datele referitor la faptul că, contravenientul Caragia Denis V., a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 50 unități contravenționale, art. 229 alin.(2) Cod contravențional fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 400 lei și 3 puncte de penalizare, art. 229 alin.(3) Cod contravențional fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 200 lei și 2 puncte de penalizare și art. 232 alin.(2) Cod contravențional fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 200 lei și 2 puncte de penalizare și a indicat date false prin introducerea informației precum că, contravenientul Caragia Denis V., a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 245 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de avertisment.

Tot, Coșleț Ruslan V., continuîndu-și acțiunile infracționale, la data de 26 ianuarie 2017, ora 14:50 , aflîndu-se în biroul de serviciu din sediul IP Hîncești situat în or.Hîncești, str. Mihai Moraru 93, depășind în mod vădit limitele drpturilor și atribuțiilor acordate prin lege din interes personal, a modificat în sistemul informațional de evidență a contravențiilor și a persoanelor care le-au săvîrșit și anume în fișierul ce ține de acțiunile întreprinse în procesul-verbal cu privire la contravenție serie și numărul MAI03 607417. a eliminat datele referitor la faptul că, contravenientul Ciubuc Simion T.. a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de

art. 235 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 400 lei și 3 puncte de penalizare, art. 232 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 100 lei și 2 puncte de penalizare și a indicat date false prin introducerea informației precum că, contravenientul Ciubuc Simion T., a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de avertisment.

Tot Coșleț Ruslan V., continuându-și acțiunile infracționale, la data de 28 ianuarie 2017, ora 16:34 aflându-se în biroul de serviciu din sediul IP Hincești, situat în or.Hincești, str. Mihai Moraru 93, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, din interes personal a modificat în sistemul informațional de evidență a contravențiilor și a persoanelor care le-au săvârșit și anume în fișierul ce ține de acțiunile întreprinse în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03311188, a eliminat datele referitor la faptul că, contravenientul Poparcea Gheorghe N., a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 300 lei și 3 puncte de penalizare, art. 229 alin.(3) Cod contravențional fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 100 lei și 2 puncte de penalizare și art. 236 alin.(2) fiindu-i aplicată sub formă de amendă în mărime de 600 lei și 4 puncte de penalizare, cit și a menționii referitor la dispunerea trimiterii cauzei contravenționale în instanța de judecată în vederea aplicării sancțiunii sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport în temeiul art. 36 alin.(2) Cod contravențional și a indicat date false prin introducerea informației precum că, contravenientul Poparcea Gheorghe N., a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de avertisment.

Tot Coșleț Ruslan V., continuându-și acțiunile infracționale, la data de 02 februarie 2017, ora 18:33 aflându-se în biroul de serviciu din sediul IP Hincești, situat în or.Hincești, str. Mihail Moraru 93, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege din interes personal a modificat în sistemul informațional de evidență a contravențiilor și a persoanelor care le-au săvârșit și anume în fișierul ce ține de acțiunile întreprinse în procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI03 733584, a eliminat datele referitor la faptul că, contravenientul Revenco Anatoli G., a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 450 lei și 3 puncte de penalizare, art. 231 alin.(1) Cod contravențional fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 900 lei și a indicat date false prin introducerea informației precum că, contravenientul Revenco Anatoli G., a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de avertisment.

Tot Coșleț Ruslan V., continuându-și acțiunile infracționale, la data de 07 februarie 2017, ora 21:03 aflându-se în biroul de serviciu din sediul IP Hincești, situat în or.Hincești, str. Mihai Moraru 93, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, din interes personal a modificat în sistemul informațional de evidență a contravențiilor și a persoanelor care le-au săvârșit și anume în fișierul ce ține de acțiunile întreprinse în procesul verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI03 641493, eliminat datele referitor la faptul că, contravenientului Movilă Gheorghe I., a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 228 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 300 lei și 3 puncte de penalizare, cit și a menționii referitor la dispunerea trimiterii cauzei contravenționale în instanța de judecată în vederea aplicării sancțiunii sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport în temeiul art.36 alin.(2) Cod contravențional și a indicat date false prin introducerea informației precum că, contravenientul Movilă Gheorghe I., a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 200 lei și fără puncte de penalizare.

Tot Coșleț Ruslan V., continuându-și acțiunile infracționale, la data de 21 februarie 2017, aflându-se în biroul de serviciu din sediul IP Hincești, situat în or.Hincești, str. Mihai Moraru 93, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, din interes personal a modificat în sistemul informațional de evidență a contravențiilor și a persoanelor care le-au săvârșit și anume în fișierul ce ține de acțiunile întreprinse în procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 655150, a eliminat datele referitor la faptul că, contravenientul Damian Mihail E., a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 230 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 lei și 4 puncte de penalizare și a indicat date false prin introducerea informației precum că, contravenientul Damian Mihail E. a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de avertisment.

Tot Coșleț Ruslan V., continuându-și acțiunile infracționale, la data de 21 februarie 2017, ora 08:30 aflându-se în biroul de serviciu din sediul IP Hincești, situat în or.Hincești, str. Mihai Moraru 93, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege din interes personal a modificat în sistemul infracțional de evidență a contravențiilor și a persoanelor care le-au săvârșit și anume în fișierul ce ține de acțiunile întreprinse în procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI03 655357, a eliminat datele referitor la faptul că, contravenientul Damian Mihail E., a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 232 alin.(10) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 100 lei și 2 puncte de penalizare, art. 230 alin.(2) Cod contravențional fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 600 lei și 4 puncte de penalizare și a indicat date false prin introducerea informației precum că, contravenientul Damian Mihail E., a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de avertisment.

Tot Coșleț Ruslan V., continuându-și acțiunile infracționale, la data de 21 februarie 2017, ora 08:35 aflându-se în biroul de serviciu din sediul IP Hincești, situat în or.Hincești, str. Mihai Moraru 93, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, din interes personal a modificat în sistemul informațional de evidență a contravențiilor și a persoanelor care le-au săvârșit și anume în fișierul ce ține de acțiunile întreprinse în procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI03 607436, a eliminat datele referitor la faptul că, contravenientul Marin Ion N., a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 400 lei și 3 puncte de penalizare și a indicat date false prin introducerea informației precum că, contravenientul Marin Ion N., a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de avertisment.

Tot Coșleț Ruslan V., continuându-și acțiunile infracționale, la data de 04 aprilie 2017, ora 08:46, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, din interes personal a modificat în sistemul infracțional de evidență a contravențiilor și a persoanelor care le-au săvârșit și anume în fișierul ce ține de acțiunile întreprinse în procesul verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI03 678590, a eliminat datele referitor la faptul că, contravenientul Susu Ștefan M., a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 240 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 750 lei și 3 puncte de penalizare și a indicat date false prin introducerea informației precum că, contravenientul Susu Ștefan M., a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențional prevăzute de art. 238 alin.(1) Cod contravențional fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de avertisment.

Tot Coșleț Ruslan V., continuându-și acțiunile infracționale, la data de 02 mai 2017, ora 13:54 aflându-se în biroul de serviciu din sediul IP Hincești, situat în or.Hincești, str. Mihai Moraru 93, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, din interes personal a modificat în sistemul informațional de evidență a contravențiilor și a persoanelor care le-au săvârșit și anume în fișierul ce ține de acțiunile întreprinse în procesul verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI03 733636, a eliminat datele referitor la faptul că, contravenientul Gălbineanu Igor S., a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 900 lei și 4 puncte de penalizare și a indicat date false prin introducerea informației precum că, contravenientul Gălbineanu Igor S., a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de avertisment.

Tot Coșleț Ruslan V., continuându-și acțiunile infracționale, la data de 15 mai 2017, ora 11:42 aflându-se în biroul de serviciu din sediul IP Hincești, situat în or.Hincești, str. Mihai Moraru 93, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, din interes personal a modificat în sistemul internațional de

evidența a contravențiilor și a persoanelor care le-au săvârșit și anume în șierul ce ține de acțiunile întreprinse în procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI03 617294, a eliminat datele referitor la faptul că, contravenientul Fistican Nicolae M., a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 236 alin.(3) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 2000 lei și 5 puncte de penalizare și art. 240 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 750 lei și 3 puncte de penalizare și a indicat date false prin eliminarea datelor precum că, contravenientul Fistican Nicolae M., a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(3) Cod contravențional și a eliminat sancțiunea aplicată în baza acestui articol, cit și a modificat sancțiunea aplicată în baza art. 240 alin.(1) Cod contravențional, indicând că, contravenientului i-a fost aplicată amendă în mărime de 600 lei și 3 puncte de penalizare.

Tot Coșleț Ruslan V., continuându-și acțiunile infracționale, la data de 17 mai 2017, ora 17:12 aflându-se în biroul de serviciu din sediul IP Hincești, situat în or.Hincești, str. Mihai Moraru 93, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, din interes personal a modificat în sistemul informațional de evidență a contravențiilor și a persoanelor care le-au săvârșit și anume în fișierul ce ține de acțiunile întreprinse în procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI03 678087, a eliminat date referitor la faptul că, contravenientul Cocieru Ilie V., a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 225 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 3000 lei și a indicat date false prin introducerea informației precum că, contravenientul Cocieru Ilie V., a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de avertisment.

În urma acțiunilor infracționale a lui Coșleț Ruslan V., a fost cauzat bugetului public național un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 13950, ca rezultat al neachitării în termeni legali a amenziilor aplicate.

Acțiunile lui Coșleț Ruslan V. sunt încadrate în prevederile art. 328 alin. (1) Cod penal, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În cadrul ședinței preliminare, la soluționarea cererilor și demersurilor apărătorului inculpatului Coșleț Ruslan V., avocatul Margareta Badea a înaintat instanței cerere din partea inculpatului întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură specială în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală invocând că, inculpatul recunoaște în totalitate fapta incriminată în rechizitoriu.

Inculpatul a susținut apărătorul său, privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri, prin cerere întocmită în scris a declarat că, recunoaște în totalitate fapta imputată în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, fapt confirmat în procesul-verbal al ședinței de judecată.

După depunerea de către inculpat a cererii, s-au expus procurorul și avocatul și au pledat pentru admiterea cererii și examinarea cauzei în procedură simplificată.

Cererea în cauză a fost admisă de către instanță și dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

În ordinea art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul Coșleț Ruslan V. a fost preîntâmpinat de răspundere penală conform art. 312 – 313 Cod penal, și, depunând jurământului potrivit art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că, a activat în Ministerul Afacerilor Interne în calitate de specialist principal în procedura contravențională în serviciul statistic la IP Hincești gradul comisar. Referitor la modificările proceselor a recunoscut vina tot în momentul controlului, a efectuat neajunsurile personal în urma anchetei de serviciu a fost retrogradat din grad. În acest timp a fost internat în spital. A fost pedepsit, a corectat datele. Fiind citat la CNA a aflat că, este intentat dosar penal în privința sa. În acel moment prejudiciul era recuperat. Îi pare rău de cele comise. Dorește să-i fie stabilită o pedeapsă cu amendă. Atribuțiile sale de serviciu era de a verifica și de a introduce procesele în baza de date. Datele le introducea din blanchetele cu evidență strictă a proceselor-verbale. Baza de date o accesa cu parola și numele de utilizator personal. În baza de date arată cine a introdus informația. A întreprins acțiuni din greșeală. A fost rugat de prieteni de serviciu să ajute. Pentru acțiunile date nu a primit mijloace bănești. Nu a primit indicații de la superiori. Acum a înțeles că, a comis infracțiune, nu a știut ce consecințe va urma. Se căiește de fapta comisă. A activat 20 de ani, i-au rămas 5 ani. Modifica calificarea și blanchetele rămăneau la IP Hincești.

În afară de explicațiile inculpatului date în ședința de judecată, au mai fost prezentate din partea acuzării și acceptate următoarele probe care dovedesc vinovăția lui:

- proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 16 octombrie 2017, potrivit căruia la data de 20.09.2017 în Registrul nr. 1 al Procuraturii raionului Hincești, a fost înregistrat spre examinare, conform prevederilor art.274 Cod de procedură penală, materialele parvenite de la Direcția securitate internă a Serviciului protecție internă și anticorupție MAI, potrivit cărora, comisarul Ruslan Coșleț, activând în calitate de specialist principal procedură contravențională al Serviciului statistic al Secției management operațional al IP Hincești al IGP al MAI, contrar atribuțiilor funcționale, din interes material, a modificat conținutul a 11 procese-verbale, după înregistrarea lor în Sistem, prin substituirea articolelor Codului contravențional, în baza cărora au fost întocmite, cu alte articole mai blânde, astfel fiind cauzat bugetului statului un prejudiciu material în proporții considerabile în mărime de 10.600 lei /f.d.2-4, volumul I/;
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 19 ianuarie 2018 /f.d.116-120,volumul II/;
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 29 ianuarie 2018 /f.d.122-131,volumul III/;
- Proces-verbal de ridicare din 06.12.2017 prin care au fost ridicate de la Mutilică Oleg procesele-verbale cu privire la contravenție, pe cite o filă fiecare, cu seria și numerele după cum urmează : MAI03 617294, MAI03 733584, MAI03 733636, MAI03 678590, MAI03 678087, MAI03 607436 , MAI03 607417, MAI03 607293, MAI03 655150, MAI03 655357, MAI03 641154 /f.d.208/;
- Proces-verbal de ridicare din 06.12.2017 prin care a fost ridicată de la Mutilică Oleg ordonanța de ridicare s/n ORD 01099122 din 19.01.2017, în original /f.d.208-209, volumul II/;
- Proces-Verbal cu privire la contravenție nr.MAI03 655150 de învinuire a lui Damian Mihail E. în comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (2) Cod contravențional /f.d.211, volumul II/;
- Proces-Verbal cu privire la contravenție nr.MAI03 678590 de învinuire a lui Susu Ștefan M. în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin.(1) Cod contravențional /f.d.219, volumul II/;
- Proces-Verbal cu privire la contravenție nr.MAI03 641154 de învinuire a lui Caragia Denis V.în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) , 229 alin.(2) și (3) , 232 alin.(1) Cod contravențional /f.d.212,volumul II/;
- Proces-Verbal cu privire la contravenție nr.MAI03 655357 de învinuire a lui Damian Mihail E. în comiterea contravenției prevăzute de art. 232 alin. (1), 230 alin.(2) Cod contravențional /f.d.214, volumul II/;
- Proces-Verbal cu privire la contravenție nr.MAI03 678087 de învinuire a lui Cocieru Ilie V. în comiterea contravenției prevăzute de art. 225 alin.(1) Cod contravențional /f.d.218, volumul II/;
- Proces-Verbal cu privire la contravenție nr.MAI03 607293 de învinuire a lui Marin Valeriu M. în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional /f.d.215, volumul II/;
- Proces-Verbal cu privire la contravenție nr.MAI03 607417 de învinuire a lui Ciubuc Simion T. în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) și 232 alin.(1) Cod contravențional /f.d.216, volumul II/;
- Proces-Verbal cu privire la contravenție nr.MAI03 607436 de învinuire a lui Mănușă Ion M. în comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin.(2)

- *Proces-verbal cu privire la contravenție nr.MAI03 001430 de învinuire a lui Marin Ion IV. în comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin.(2) Cod contravențional /f.d.217, volumul II/;*
- *Proces-Verbal cu privire la contravenție nr.MAI03 733636 de învinuire a lui Gălbineanu Igor S. în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravențional /f.d.220, volumul II/;*
- *Proces-Verbal cu privire la contravenție nr.MAI03 733584 de învinuire a lui Revenco Anatolie G. în comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin.(2) și 231 alin.(1) Cod contravențional /f.d.221, volumul II/;*
- *Proces-Verbal cu privire la contravenție nr.MAI03 617294 de învinuire a lui Fistican Nicolae M. în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(3) și 240 alin.(1) Cod contravențional /f.d.222, volumul II/;*
- *Extrasul din ordinul 462 ef. a Inspectoratului General al Poliției a MAI din 08.08.2016 /f.d.229, volumul II/;*

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui **Coșleț Ruslan V.** în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că infracțiunea săvârșită de **Coșleț Ruslan V.** conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria celor mai puțin grave, inculpatul, aflat în cadrul urmăririi penale, cit și în ședința de judecată, a recunoscut pe deplin vinovăția sa, contribuind activ la investigarea cazului, a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat, deține gradul II de invaliditate, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, a recuperat prejudiciul cauzat.

Circumstanțe agravante, potrivit dispozițiilor art. 77 Cod penal, instanța în prezenta cauză nu a stabilit.

Ca circumstanțe atenuante, în temeiul prevederilor art. 76 alin. (1) Cod penal, instanța apreciază contribuirea activă la investigarea cazului, comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, caracterizarea pozitivă de către administrația publică locală, recuperarea prejudiciului cauzat și deține gradul II de invaliditate.

În conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Fapta săvârșită de către **Coșleț Ruslan V.** în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Ținând cont de circumstanțele atenuante ale cauzei care le prevalează pe cele agravante nereținute de către instanță, de comportamentul inculpatului până și după săvârșirea infracțiunii, instanța totuși ajunge la concluzia a stabili în privința lui **Coșleț Ruslan V.** o pedeapsă cu amendă.

Potrivit art. 64 alin. (1), (3) Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Mărirea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărirea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărirea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale.

Astfel, având în vedere că, limita minimă a pedepsei sub formă de amendă prevăzută la art.64 alin.(3) Cod penal, constituie 500 unități convenționale și nu mai poate fi redusă, din aceste considerente instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica în privința inculpatului pedeapsa cu amendă în limita minimă și anume de 500 unități convenționale ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Instanța de judecată nu reține temeiuri de a aplica în privința inculpatului o pedeapsă mai aspră din categoria celor prevăzute la art. 264 alin. (1) Cod penal, decât cea cu amendă.

Or, pedeapsa stabilită cu amendă este o garanție că va fi executată de către inculpat, așa cum acesta și-a manifestat acordul de a-i fi numită o asemenea pedeapsă, și-și va atinge scopul pedepsei penale garantat de art. 61 Cod penal.

Or, potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Sancțiunea alin. (1) art. 328 Cod penal, mai prevede și pedeapsă complementară privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Potrivit art. 65 alin.(1) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Aliniatul (2) al articolului sus menționat prevede privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.

Având în vedere că, pedeapsa principală cu amendă a fost stabilită în limita minimă a sancțiunii art. 328 alin. (1) Cod penal, într-u respectarea principiului echității la stabilirea pedepselor, instanța aplică pedeapsa complementară în raport cu prevederile art. 65 alin. (2) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în organele subordonate MAI pe un termen de la 2 ani.

La caz, instanța nu reține temeiuri de a aplica în privința inculpatului o altă pedeapsă decât cea cu amendă, astfel, în opinia instanței pedeapsa cu amendă stabilită în limita minimă în privința inculpatului este echitabilă și corespunde principiului echității, va duce la corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

În conformitate cu art. 67 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de la răspunderea penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Totodată, acuzatorul de stat prezent în ședința de judecată a solicitat încasarea din contul inculpatului în contul statului suma de 12 501 (douăsprezece mii cinci sute unu) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cheltuielile judiciare conform art. 227 din Codul de procedură penală, se cuprind din sumele:

- 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;
- 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive;
- 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;
- 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei;
- 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Conform anexei anexată la rechizitoriul f.d.77, Volumul III cheltuielile judiciare sunt compuse din salariul procurorului (inclusiv contribuțiile și primele de asigurare), consumabile (hârtie, copiator), în sumă de 12501 lei.

La caz, cheltuielile judiciare solicitate de către procuror nu se cuprind în prevederile art. 227 Cod de procedură penală, nu sunt prevăzute ca cheltuieli judiciare legale, considerente din care solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a sumei de 12501 (douăsprezece mii cinci sute unu) lei cu titlu de cheltuieli de judecată se respinge.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 364¹, 384-385 Cod de procedură penală instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Coșleț Ruslan V.** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime 500 unități convenționale ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în organele subordonate MAI pe un termen de la 2 ani.

Coșleț Ruslan V. este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a sumei de 12501(douăsprezece mii cinci sute unu) lei cu titlu de cheltuieli de judecată se respinge.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Hîncești.

Președinte de ședință,

judecător

/semnătură/

Valentina SURUCEANU

Copia veridică, judecător