Dosarul nr. 2-23149765-05-3a-28032024
Judecătoria Cahul, sediul central
Judecător: Bancov Evgheni

D E C I Z I E
în numele Legii

08 octombrie 2024 mun. Cahul

Colegiul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Cahul
în componența:
președintele completului, judecător Movilă Vitalie,
judecătorii Pilipenco Serghei, Dvurecenschii Evghenii,
cu grefierul Chirov Nadejda,
cu participarea: reprezentantului apelantului Vulpe Gheorghe – avocatul Todorov Maxim, reprezentantului intimatului Biroul Vamal Sud – Vascan Irina,

judecând în ședință publică, în ordine de apel, cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Vulpe Gheorghe împotriva Biroului Vamal Sud cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 249 din 28 septembrie 2023 și deciziei cu privire la cererea prealabilă nr. 28/11-14367 din 26 octombrie 2023, la cererea de apel depusă de către avocatul Todorov Maxim în interesele lui Vulpe Gheorghe împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul central din 19 ianuarie 2024

C O N S T A T Ă:

La 20 octombrie 2023 Vulpe Gheorghe a depus în instanța de contencios administrativ *cererea de chemare în judecată* împotriva Biroului vamal Sud cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 249 din 28 septembrie 2023 și deciziei cu privire la cererea prealabilă nr. 28/11-14367 din 26 octombrie 2023.

Prin *hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 19 ianuarie 2024* a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de Vulpe Gheorghe împotriva Biroului vamal Sud cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 249 din 28 septembrie 2023 și deciziei cu privire la cererea prealabilă nr. 28/11-14367 din 26 octombrie 2023.

În dezacord cu această hotărâre, la data de 22 ianuarie 2024 avocatul Todorov Maxim în interesele lui Vulpe Gheorghe a contestat-o cu apel, ulterior, la 26 martie 2024 fiind depusă și motivarea apelului.

Astfel, invocându-se că, la emiterea hotărârii contestate a fost interpretată eronat legea, or, se permite conducerea mijloacelor de transport introduse în condițiile menționate la art. 124 alin. (14), lit. a) din Codul fiscal, art. 28 lit z) prima liniuță din Legea nr, 1380/1997 cu privire la tariful
vamal şi art. 20 alin. (4^1), lit. a) din Codul vamal doar de către persoanele cu dizabilități ale aparatului locomotor sau de către persoanele abilitate cu atribuții de însoțire/îngrijire a acestora, în condițiile stabilite de Guvern. Conducerea mijloacelor de transport destinate transportării persoanelor cu dizabilități de către alte persoane decât cele menționate mai sus şi fără respectarea condițiilor stabilite de Guvern, pe perioada aflării acestora în posesia şi folosința persoanelor cu dizabilități ale aparatului locomotor, se sancționează conform legislației în vigoare.

În speță, temei de emitere a actului individual administrativ a servit pentru autoritatea emitentă, procesul - verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 49/3 din 13.09.2023 potrivit căruia s-a constat că, Vulpe Gheorghe ar fi încredințat mijlocul de transport unei persoane străine Iorga Vasile, care are statut de îngrijitor al persoanei cu dizabilități, şi care în perioada 14.01.2021-15.08.2023 a traversat frontiera de stat în direcția României fără a avea în automobil pe Vulpe Gheorghe, inclusiv lui Iorga Florin şi Furnica Ilie.

Iar, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, Biroul Vamal Sud nu impută în calitate încălcare faptul că Iorga Vasile a traversat frontiera de stat de 39 de ori pe sensul intrare/ieșire, întrucât Iorga Vasile deținea la acel moment certificatul confirmativ nr. 18 din 12.01.2021 privind abilitarea persoanei cu atribuții de însoțire/îngrijire eliberat de către Direcția Asistență Socială şi Protecție a Familiei, iar toate intrările şi ieşirile sunt cuprinse în perioada 14.01.2021-15.08.2023, adică după eliberarea certificatului confirmativ prevăzut de HG nr. 474 din 20.04.2016 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de aplicări facilităților fiscale şi vamale la importul mijloacelor de transport cu destinație specială.

Totodată, menționându-se în apelul depus că, în cadrul procedurii administrative Biroul Vamal Sud din motive necunoscute a omis audierea în calitate de participant a lui Vulpe Gheorghe. Acest lucru contravine prevederilor art. 94 alin. (1) Cod administrativ: „ (1) înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele şi circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. Cu atât mai mult că, art. 95 Cod administrativ prevede o singură excepție când autoritatea publică are dreptul să nu audieze participantul la procedura administrativă: „(1) autoritatea publică poate renunța la audiere în cazul în care actul este exclusiv avantajos pentru participant şi nu există participanți cu interese opuse care să fie afectați prin actul respectiv. (2) Audierea nu este necesară în cazul emiterii unui act

de urgență datorită interesului public şi riscului major ce l-ar presupune neemiterea. În acest caz, audierea trebuie realizată şi consemnată într-un proces-verbal în cel mult cinci zile de la emiterea actului. Dacă în urma audierii se consideră că, actul trebuie modificat şi acest lucru este posibil, actul se modifică cu luarea în considerare a audierii sau declarației participantului. Audierea ulterioară poate fi realizată şi cu ocazia soluționării cererii prealabile, dacă aceasta a fost înaintată. (3) Se renunță la audiere şi în cazul în care trebuie emise acte de executare silită".

Astfel, menționând apelantul că, la materialele dosarului administrativ lipsesc citații prin care Vulpe Gheorghe ar fi invitat la audiere de către organul vamal, sau că acesta ar fi refuzat audierea. Totodată, procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 49/3 din 13.09.2023 este semnat personal de Vulpe Gheorghe şi nu este clar ce a împiedicat Biroul Vamal Sud să purceadă la audierea acestuia. În cadrul procedurii administrative, Biroul Vamal Sud a omis să audieze persoanele care au traversat frontiera de stat cu automobilul ce aparține reclamantului Vulpe Gheorghe în vederea elucidării circumstanțelor traversării.

Or, din extrasul din baza de date privind traversarea frontierei de stat s-a stabilit că, Iorga Florin a traversat frontiera de stat pe sensul de intrare-ieșire doar la 29.06.2022, iar Furnica Ilie doar pe sensul de ieșire la 26.09.2022, având în calitate de pasager pe Iorga Vasile care este persoană cu atribuții de îngrijire a reclamantului Vulpe Gheorghe, iar deja la intrarea în Republica Moldova la 26.09.2022 la volanul autoturismului era deja Iorga Vasile. Astfel, se atestă că aceste două persoane străine au avut în esență doar o singură traversare a frontierei de stat în toată perioada de când Vulpe Gheorghe deținea calitatea de proprietar al autoturismului.

Iar, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată Iorga Vasile a comunicat instanței de judecată c, deține calitate de persoană cu atribuții de îngrijire a persoanei cu dizabilități Vulpe Gheorghe din anul 2021. Cele 39 de traversări ale frontierei de stat în direcția Ucrainei le-a efectuat doar în interesul lui Vulpe Gheorghe pentru procurarea obiectelor de uz casnic şi produselor alimentare întrucât în Ucraina sunt mai ieftine. A confirmat în ședința de judecată că, Iorga Florin este fiul său, şi că fiul revenise de peste hotare în anul 2022, fiind înmatriculat la studii în orașul Galați - România, iar la data de 29.06.2022 fiul Iorga Florin său din eroare a luat mijlocul de transport ce îi aparține lui Vulpe Gheorghe ce se afla în ograda lui Iorga Vasile împreună cu automobilul său personal. De asemenea, Iorga Vasile a mai confirmat că reclamantul Vulpe Gheorghe nu a cunoscut şi nu a încredințat nici personal şi nici prin altă persoană mijlocul său de transport la data de 29.06.2022 lui Iorga Florin ca acesta să se deplaseze în or. Galați pentru a primi cămin de studii. A mai menționat că, după ce

a depistat lipsa mijlocului de transport la certat pe fiul său Iorga Florin pentru acest lucru, în privința faptului că Furnica Ilie a traversat frontiera de stat la 26.09.2022 pe sensul de ieșire, Iorga Vasile a comunicat că la această data s-a pornit spre Ucraina având ca pasager pe Furnica Ilie. Dat fiind faptul că, din anul 2017 este pus la evidență la medicul de familie cu hipertensiune arterială şi că niciodată nu se deplasează la distanțe lungi fără a avea pe cineva alături, întrucât dacă în drum i se va face rău să aibă cine să îi acorde ajutor. Astfel, la data de 26.09.2022 în apropierea frontierei de stat cu Ucraina, Iorga Vasile s-a simțit rău din cauza hipertensiunii arteriale motiv din care a rugat ca pasagerul său Furnica Ilie să se urce la volan până vor traversa frontiera de stat și va lua niște medicamente în Ucraina. Ulterior, la revenirea în Republica Moldova la aceiași dată la 26.09.2022 la volan era Iorga Vasile, fapt confirmat prin extrasul din baza de date privind traversările frontierei de stat a Republicii Moldova.

Fiind audiat în calitate de martor, Iorga Florin a comunicat instanței de judecată că, este fiul ui Iorga Vasile și la data de 29.06.2022 urma să se deplaseze în or. Galați din România pentru a primi cămin, deoarece a fost înmatriculat la studii la universitate. L-a sunat pe tatăl să Vasile şi a solicitat permisiunea de a lua automobilul, iar întrucât în ogradă erau două automobile, din greșeală l-a luat pe cel ce aparține lui Vulpe Gheorghe. Într-adevăr s-a aflat peste hotare revenit peste hotarele țării cu circa o lună înainte de 29.06.2022. Personal pe Vulpe Gheorghe nu îl cunoaște şi acesta nu i-a încredințat automobilul său la 29.06.2022 pentru a pleca în Galați. Tatăl său Iorga Vasile stă evidență la medicul de familie cu hipertensiune arterială din anul 2017 şi niciodată nu se deplasează singur la distanțe lungi din acest motiv, luând pe cineva în calitate de pasager.

Totodată, fiind audiat în calitate de martor, Furnica Ilie a comunicat că, este coleg de serviciu cu Vasile. La data de 26.09.2022 Iorga Vasile l-a rugat să meargă cu el în Ucraina pentru a procura niște produse alimentare pentru Vulpe Gheorghe. Pe Vulpe Gheorghe îl cunoaște ca consătean. La traversarea frontierei de stat lui Iorga Vasile i s-a făcut rău, motiv din care l-a rugat să se urce la volan până îi va trece. La revenirea în Republica Moldova la volan era deja Iorga Vasile, întrucât i se făcuse mai bine. Vulpe Gheorghe nu i-a încredințat mijlocul de transpar vederea traversării frontierei de stat, și nu a discutat cu Vulpe Gheorghe referitor la a lucru. Ulterior, nu a mai folosit niciodată cu acest automobil.

De asemenea, a fost menționat în apelul depus că, la materialele cauzei civile se regăsește şi certificatul eliberat de medicul de familie care confirmă că Iorga Vasile stă la evidență din anul 2017 cu diagnoza infarct miocardic vechi ș.a. şi administrează medicamente permanent.

Astfel, din explicațiile martorilor Iorga Vasile, Iorga Florin şi Furnica Ilie rezultă cert faptul că, reclamantul Vulpe Vasile nu a cunoscut despre faptul că, la

data de 29.06.2022 Iorga Florin a folosit mijlocul de transport ce îi aparține, iar la data de 26.09.2022 Furnica Ilie a traversat frontiera de stat având ca pasager pe Iorga Vasile. De asemenea, rezultă faptul că, reclamantul Vulpe Gheorghe nu a încredințat mijlocul de transport acestor persoane. Totodată, Biroul Vamal Sud invocând prevederile legale citate nu a prezentat instanței de judecată probe concludente în vederea demonstrării faptului că, Vulpe Gheorghe personal a încredințat mijlocul de transport terțelor persoane Iorga Florin şi Furnica Ilie, sau că, a permis acestor persoane să traverseze la data de 29.06.2022 și 26.09.2022 frontiera de stat. Or, norma citată la art. 28 din Legea cu privire la tariful vamal stabilește sancțiuni doar dacă persoana cu dizabilități în mod conștient, personal şi intenționat încredințează mijlocul transport în posesie şi folosință terțelor persoane, ceea ce la cazul din speță nu a avut loc şi nu a fost demonstrat de Biroul Vamal Sud: „potrivit art. 28 din Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal „beneficiarii şi persoanele terțe nu pot comercializa, dona, transmite prin moștenire sau altă formă de dare în posesie ori folosință, transmite în arendă, locațiune, uzufruct, operațional sau financiar mijloacele de transport menționate. În cazul în care aceste prevederi nu se respectă, sumele TVA, accizele, taxa vamală şi taxa pentru efectuarea procedurilor vamale se calculează şi se achită de către beneficiar sau de către persoana terță, în funcție de cine a plasat aceste mijloace de transport sub regimul vamal de import, de valoarea în vamă a mijloacelor de transport şi/sau de capacitatea cilindrică a motorului la data importului”. Deci, la speță calitatea de beneficiar a facilităților fiscale o are Vulpe Gheorghe.

Mai mult ca atât, a fost menționat în apel că, la speța examinată, Vulpe Gheorghe nu a cunoscut persoanele care au condus mijlocul de transport, şi nici faptul că îngrijitorul său Iorga Vasile ar fi transmis lui Furnica Ilie şi Iorga Florin mijlocul de transport.

În ceia ce privește neexercitarea dreptului de denunțare a faptului conducerii mijlocului de transport de către Furnica Ilie şi Iorga Florin, instanța de fond nu a arătat în ce măsură acest lucru ar afecta soluția pe dosar, dacă tot Biroul Vamal Sud este autoritatea competentă pentru a sancționa aceste încălcări conform art. 287 alin. (12) Cod vamal: „(12) folosirea, fără autorizația organelor vamale, a mărfurilor, obiectelor şi altor valori pentru care au fost acordate înlesniri la impunerea vamală în alte scopuri decât cele în care au fost acordate asemenea înlesniri se sancționează cu amendă de la 06 la 30 de unități convenționale”. Fiind întrebați dacă au fost sancționați contravențional pentru fapta de folosire a mijlocului de transport fără autorizația organului vamal Furnica Ilie şi Iorga Florin au menționat că nu au fost sancționați, însă instanța de judecată nu apreciază aceasta circumstanță în favoarea reclamantului, spre deosebire de pretinsa faptă de nedenunțare a folosirii mijlocului de transport după aflarea despre aceasta.

La speță, decizia de regularizare contestată nu corespunde standardelor de motivare expuse în art. 118 Cod administrativ, iar prezența motivării este condiție de legalitate a actului administrativ. În acest sens, menționându-se în apelul depus că, eronat a fost emis actul administrativ individual în privința reclamantului, or, potrivit certificatului confirmativ nr. 118 din 12.01.2021 privind abilitatea persoanei cu atribuții de însoțire, îngrijire a persoanei cu dizabilități locomotorii pe numele Iorga Vasile și certificatul de încadrare în grad de dezabilitate nr. 211499, eliberat de Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de muncă, pe numele Vulpe Gheorghe, potrivit căruia are grad de dezabilitate încadrat sever, cauza dizabilității, afecțiune generală, în baza raportului nr. 2594 din 19.06.2019.

Mai mult ca atât, Vulpe Gheorghe a menționat că, nu a încredințat mijlocul de transport lui Iorga Vasile, Iorga Florin și Furnica Ilie, în perioada 14.01.2021 – 15.08.2023 pentru a traversa frontiera de stat în direcția Ucrainei și nu a cunoscut până în prezent despre acest lucru. Nu exclude faptul că, aceste ieșiri, majoritatea cărora au fost efectuate de persoana cu atribuții de îngrijire – Iorga Vasile, au fost efectuate în scopul procurării unor bunuri de uz casnic și medicamente necesare pentru îngrijirea lui Vulpe Gheorghe, care în Ucraina sunt mai variate și mai ieftine. Totodată, chiar din procesul – verbal de reverificare a declarațiilor vamale, nu a observat nici o prevedere legală invocată de Biroul Vamal Sud, care să oblige persoana cu dizabilități să fie în automobil în momentul când persoana împuternicită cu atribuții de însoțire să meargă să cumpere elementar o pâine în magazin sau alte necesități cotidiene.

În drept, cererea de apel întemeindu-se pe prevederile art. 49 din Legea nr. 60 din 30.03.2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități, clasificate la poziția tarifară 8703 (cu capacitatea cilindrică a motorului de până la 2500 cm^2 inclusiv), art. 28 din Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal şi pct. 11) sub pct. 1) din nota la anexa nr. 2 a Legii nr.1380/1997 cu privire la tariful vamal, art. 20 alin. (41), pct. 1) Cod vamal al Republicii Moldova, HG nr. 474 din 20.04.2016, art. 10, art. 20-21, art. 95, art. 118, art. 219 Cod administrativ, art. 166-167, art. 386 Cod de procedură civilă.

Biroul Vamal Sud la data de 15 aprilie 2024 a depus *referința*, prin care se invocă necesitatea respingerii apelului depus, cu menținerea hotărârii contestate. Așa cum, conform informației din baza de date a SI ”Frontiera” a Poliției de Frontieră (perioada 26.09.2021 – 29.03.2023) persoana cu dizabilități locomotorii – Vulpe Gheorghe, la momentul traversării frontierei de stat nu se afla în mijlocul de transport.

Totodată, potrivit informației de la Inspectoratul General al Poliției al RM, s-a constatat înregistrarea abaterii de la Regulamentul circulației rutiere pe numele lui Iorga Vasile la data de 19.06.2022 ora 07:40, fiind atras la răspundere pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, cu unitatea de transport ce-i aparține lui Vulpe Gheorghe.

Fiind menționat în referința depusă și faptul că, Direcția Asistență Socială şi Protecția Familiei Cahul, prin scrisoarea nr. 118 din 12.01.2021 informează că, a fost eliberat certificat confirmativ în privința lui Iorga Vasile pentru exercitarea atribuțiilor de însoțire/îngrijire, a persoanei cu dizabilități locomotorii Vulpe Gheorghi, certificatul fiind din data de 12.01.2021.

Astfel, indicându-se în referința depusă că, nu poate fi trecut cu vederea faptul că, Furnica Ilie şi Iorga Florin, care au traversat frontiera de stat cu mijlocul de transport importat cu facilități, acte privitor la persoana abilitată cu atribuții de însoțire/îngrijire a persoanei cu dizabilități, nu dețineau, fapt confirmat de Direcția Generală Asistență Socială şi Protecția Familiei Cahul.

Circumstanțe, care denotă faptul că, eronată, pretenția invocată de apelant, fiind notată obligația organului vamal de atragere la răspundere contravențională a persoanelor terțe care au condus mijlocul de transport importat de persoana cu dizabilitate a aparatului locomotor, fără a deține în acest sens împuterniciri. Or, la momentul importului organul vamal a stabilit obligația de respectare a destinației bunului de către Vulpe Gheorghe, în acest sens de către Vulpe Gheorghe, a fost semnată declarație pe propria răspundere, prin care se declară că: a) se obligă să utilizeze mijlocul de transport nemijlocit conform destinației finale, b) să nu comercializeze, transmită în arendă, locațiune, uzufruct, leasing operațional sau financiar mijlocul de transport importat, până la expirarea termenului de 05 ani de la data beneficiarii de scutirea respectivă. Respectiv din considerentul că, mijlocul de transport a fost introdus cu facilități, prin scutire de la taxe vamale, de către Vulpe Gheorghe, ca persoană care nemijlocit a beneficiat de această scutire, de către apelant nemijlocit urmează a fi respectate condițiile stabilite de cadrul legal, în perioada de aflare sub supraveghere vamală a mijlocului de transport.

Totodată, menționându-se în referința depusă că, în cazul în care Vulpe Gheorghe – persoana cu dizabilități nu a încredințat mijlocul de transport persoanelor terțe, în poziția expusă în cererea de apel, ultimul urma a adresa cereri organelor competente întru sesizarea acestora despre ilegalitățile comise, însă Biroul Vamal Sud a atras atenția instanței de apel că, astfel de cereri nu au fost depuse, fapt ce atestă caracterul declarativ al pretențiilor.

Ținând cont de cele expuse, consideră reprezentantul intimatului că, cererea de apel depusă urmează să fie respinsă, iar hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul

central din 19 ianuarie 2024, fiind întemeiată și motivată, necesită a fi menținută fără modificări.

Procedura de citare legală în instanța de apel a fost executată integral.

Cauza a fost examinată în lipsa reprezentantului apelantului Vulpe Gheorghe, care a fost legal citat, nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a comunicat cauza neprezentării. Însă, în instanța de apel a fost reprezentat de un avocat care, iar, conform art. 239 alin. (2) Cod administrativ *,,participanții la proces se citează. În citație se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea participanților la proces nu împiedică instanța de apel să decidă în privința apelului"*. Și, soluționându-se chestiunea cu privire la posibilitatea examinării cauzei, în componența dată, participanții la proces au menționat că, este posibil. Astfel, ținând cont de cele menționate, cât și de opinia participanților la proces, colegiul specializat de contencios administrativ a conchis posibilitatea examinării cauzei în lipsa persoanei absente.

În ședința de judecată în instanța de apel, *reprezentantul apelantului Vulpe Gheorghe – avocatul Todorov Maxim* a solicitat admiterea apelului depus, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii depuse.

Reprezentantul intimatului Biroul Vamal Sud - Vascan Irina a pledat pentru respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile expuse vis-a-vis de legalitatea hotărârii primei instanțe, Colegiul specializat în contencios administrativ consideră necesar de a respinge apelul declarat și de a menține hotărârea primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) Cod administrativ *,,instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs"*.

Verificând din oficiu admisibilitatea apelului declarat de către avocatul Todorov Maxim în interesele lui Vulpe Gheorghe, Colegiul specializat în contencios administrativ constată că, apelul a fost declarat în termen prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, a fost depus de către o persoană împuternicită, precum și că cerere de apel corespunde cerințelor prevăzute de art. 233 alin. (1), (2) și art. 234 alin. (1) Cod administrativ. Prin urmare Colegiul specializat în contencios administrativ consideră că cerere de apel depusă de avocatul Todorov Maxim în interesele lui Vulpe Gheorghe întrunește condițiile de admisibilitate.

Potrivit art. 195 Cod administrativ *,,procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se*

aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171”.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), lit. a) Cod administrativ *”examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul”*.

Conform cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă *,,instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe”*.

La art. 207 alin. (1) Cod administrativ este stipulat că, *”instanţa verifică din oficiu dacă sânt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs”*.

Verificând hotărârea atacată și argumentele instanței de fond, Colegiul specializat în contencios administrativ consideră că prima instanță corect a constatat admisibilitatea acțiunii înaintate de Vulpe Gheorghe. În acest sens, Colegiul judiciar consideră că, prima instanță corect a constatat că, decizia de regularizare nr. 249 din 28 septembrie 2023 și decizia cu privire la cererea prealabilă nr. 28/11-14367 din 26 octombrie 2023, întocmite de organele vamale, pot fi contestate în procedura contenciosului administrativ, deoarece provin de la o autoritate publică, și stabilesc obligațiile pe cale unilaterală a reclamantului în cazul dat.

Totodată, prima instanță corect a constatat că, procedura prealabilă de către apelantul Vulpe Gheorghe a fost respectată, faptul respectiv se confirmă prin materialele dosarului, și anume cererea prealabilă privind anularea actului administrativ defavorabil, pe care avocatul Todorov Maxim a depus-o în interesele lui Vulpe Gheorghe la data de 04 octombrie 2023 în adresa Serviciului Vamal (f.d.8-9, f.d.54-55[a]), iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 20 octombrie 2023. Așa cum, prin decizia cu privire la cererea prealabilă nr. 28/11-14367 din 26 octombrie 2023, aceasta a fost respinsă ca neîntemeiată, menționându-se la temeinicia deciziei de regularizare (f.d.3-55[a]).

Colegiul specializat în contencios administrativ consideră că, instanța de fond just a constatat că cererea de chemare în judecată a fost depusă de Vulpe Gheorghe la data de 20 octombrie 2023, și astfel Vulpe Gheorghe s-a încadrat în termenul de declarare a acțiunii în instanța de judecată.

Este de menționat că, Curtea europeană a reiterat că funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o hotărâre motivată oferă părții posibilitatea să o conteste, precum și posibilitatea de a revedea decizia de către instanța de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii

motivate poate avea loc un control public a administrării justiției. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, acele motive pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

Circumstanțe de care a ținut cont instanța de fond la pronunțarea hotărârii contestate, aceasta manifestându-se prin motivarea întemeiată a concluziilor sale. Astfel, nu pot fi reținute ca fiind întemeiate argumentele apelantului, precum că concluziile instanței de fond nu sunt destul de motivate, și că nu ar fi ținut cont de toate circumstanțele cauzei. Așa cum, din hotărârea contestată și materialele dosarului, colegiul specializat de contencios administrativ notează că, această poziție a apelantului se manifestă a fi doar o nemulțumire cu hotărârea pronunțată de prima instanță la 19 ianuarie 2024, fapt care denotă necesitatea menținerii hotărârii contestate.

Potrivit art. 6 CEDO *”orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul”*. În conformitate cu art. 26 alin. (4) Cod de procedură civilă, egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă. Prevederi de care prima instanță a ținut cont în totalitate la emiterea hotărârii așa cum, se desprinde că instanța de judecată, în acest sens a întreprins măsuri cu privire examinarea sub toate aspectele a cauzei, clarificarea soartei dosarului, nefiind constate și elucidate pe deplin toate circumstanțele de fapt importante pentru examinarea acțiunii înaintate în interesele lui Vulpe Gheorghe.

Este de notat că, obiectul litigiilor în contencios administrativ este reglementat de art.189 Cod administrativ, din care rezultă că *„orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ”*.

În conformitate cu art. 3 Cod administrativ *„legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept”*.

Iar, conform art. 5 Cod administrativ *„activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor*

administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea”.

Potrivit art. 10 Cod administrativ *”actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public”*.

La art. 19 Cod administrativ fiind stipulat că *„cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative”*, iar conform art. 20 Cod administrativ *”dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod”*.

Iar, la art. 206 alin. (1) Cod administrativ este stipulat că, *”o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ)”*.

Colegiul specializat în contencios administrativ consideră că, prima instanță corect a aplicat în speță normele de drept material și procedural, constatând corect asupra netemeiniciei acțiunii depuse în interesele lui Vulpe Gheorghe.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 15 ianuarie 2021 a fost depusă declarația vamală DV-6 de către Vulpe Gheorghe cu privire la importul autoturismului de model Audi A3, anul fabricării 2000, capacitatea cilindrică 1896 cm^3, Vin Cod *****, diesel, valoarea mărfii în vamă declarată în mărime de 6 300 lei, cu acordarea de facilități fiscale și vamale, conform chitanțierului seria AC nr. 399640 din 15 ianuarie 2021. La momentul declarării, autoturismul menționat a beneficiat de un tratament tarifar favorabil codul scutirii 975 „Scutiri aplicate la importul mijloacelor de transport indiferent de termenul de exploatare, pentru transportarea persoanelor cu dizabilități ale aparatului locomotor, în temeiul prevederilor art. 49 alin. (3) din Legea nr. 60 din 30 martie 2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități.

La data de 09.08.2023-13.09.2023 de către Secția control ulterior din cadrul Biroului vamal Sud a fost efectuată verificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar favorabil și respectării destinației finale a chitanțierului TV-14 seria AC nr. 399640 din 15 ianuarie 2021, eliberat lui Vulpe Gheorghe. Astfel, analizând informația din portalul informațional „Acces" al Agenției Servicii Publice s-a constatat, că la data de 25 februarie 2021 autoturismului de model "Audi A3", i s-a atribuit nr. de înmatriculare *****, se află în posesia lui Vulpe Gheorghe. În rubrica "Uzufructuari" nu este înscrisă nici o informație.

Conform informațiilor despre traversarea frontierei de stat generată de Sistemul Informațional al Serviciul Vamal a Republicii Moldova (informație generată în baza nr. de înmatriculare a mijlocului de transport *****), pentru perioada 14.01.2021 – 15.08.2023, pentru mijlocul de transport indicat mai sus au fost înregistrate 42 traversări a frontierei se stat. Analizând informația dată, s-a constatat că la momentul traversărilor frontierei de stat, la volanul mijlocului de transport de model „Audi A3", anul fabricării 2000, s-a aflat: cetățeanul Iorga Vasile - 39 traversări sensul intrare/ieșire; cetățeanul Iorga Florin – 2 traversări sens intrare-ieșire (data traversării 26.09.2022), având ca pasager pe Cojan Vladimir; cetățeanul Furnica Ilie – 1 traversare, sens ieșire, având ca pasager pe Iorga Vasile (f.d.29-30).

Potrivit informației din baza de date a SI „Frontiera" a Poliției de Frontieră (perioada 26.09.2021-29.03.2023) persoana cu dezabilitate, Vulpe Gheorghe, la momentul traversării frontierei de stat nu se afla în mijlocul de transport menționat (f.d.27-28).

Mai mult ca atât, potrivit informației de la Inspectoratul General al Poliției al Republicii Moldova, s-a constatat înregistrarea abaterii de la Regulamentul circulației rutiere pe numele lui Iorga Vasile, mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare *****, la data de 19 iunie 2022, ora 07:40, art. 238 alin. (2) Cod contravențional (f.d.46-48).

Iar, potrivit certificatului confirmativ nr. 118 din 12 ianuarie 2021 privind abilitatea persoanei cu atribuții de însoțire/îngrijire a persoanei cu dizabilități locomotorii, eliberat de Direcția de asistență socială și protecție a familiei Cahul, se confirmă că Iorga Vasile este abilitat cu atribuții de însoțire, îngrijire a domnului Vulpe Gheorghe, persoana cu dizabilități locomotorii, deținător a Certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria nr. 211499 din 27 aprilie 2016 și concluzia privind necesitatea deservirii cu transport nr. 361 din 27 aprilie 2016 (f.d.37).

Deci, Iorga Vasile deține certificat confirmativ pentru exercitarea atribuțiilor de însoțire/îngrijire a persoanei cu dizabilități locomotorii Vulpe Gheorghe, însă mijlocul de transport în cauză a mai fost și în posesia lui Iorga Florin și Furnica Ilie, acestea fiind persoane care nu dețin certificat confirmativ pentru exercitarea

atribuțiilor de însoțire/îngrijire a persoanei cu dizabilități locomotorii în privința lui Vulpe Gheorghe. Prin urmare, de către Biroul vamal Sud a fost constatat faptul că, mijlocul de transport importat cu scutiri a fost în posesia și folosința altor persoane, prin ce nu a fost respectată destinația finală a mijlocului de transport.

Astfel, Biroul vamal Sud a întocmit procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 49/3 din 13 septembrie 2023 (f.d.49-52) și decizia de regularizare nr. 249 din 28 septembrie 2023 (f.d.20-21), fiind calculată obligația vamală.

Decizia de regularizare nr. 249 din 28 septembrie 2023 fiind emisă de Biroul vamal Sud în temeiul art. 35, art. 127^{5} alin. (1), lit. c), art. 127^{13}, art. 129, art. 181^{1}, art. 202^{2}, art. 202^{3} alin. (2), lit. e), art. 202^{7} Cod vamal, art. 103 alin. (1), pct. 24), art. 119 alin. (1), lit. g), art. 121 alin. (1), alin. (2) lit. a), art. 124 alin. (14), art. 228 Cod fiscal, Legea nr. 1380 din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal, în privința lui Vulpe Gheorghe, prin care a fost stabilită obligația vamală în mărime de 259 178,73 lei, urmare a calculării drepturilor de import ca rezultat al nerespectării destinației finale a mărfurilor, care au beneficiat de tratament tarifar favorabil (scutiri aplicate la importul mijloacelor de transport indiferent de termenul de exploatare, pentru transportarea persoanelor cu dizabilități ale aparatului locomotor).

Este de menționat că, la art. 35 alin. (1) din Codul vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024) este stipulat că, *”în cazul în care mărfurile sînt puse în liberă circulaţie cu acordarea de facilităţi fiscale şi vamale pe motivul destinaţiei lor finale, acestea rămîn sub supraveghere vamală. Supravegherea vamală conform condiţiilor prevăzute pentru acordarea unor astfel de facilităţi fiscale şi vamale încetează a mai fi aplicată, cu condiţia achitării drepturilor de import datorate, în cazul în care mărfurile: b) sînt distruse, cu excepţia cazurilor de forţă majoră; c) sînt utilizate în alte scopuri decît cele prevăzute de legislaţie pentru aplicarea facilităţilor fiscale şi vamale, cu excepţia exportului lor dacă nu au suferit modificări în afara uzurii normale; d) nu pot fi identificate din lipsa informaţiei, documentelor justificative şi a persoanei în gestiunea căreia au fost înregistrate astfel de importuri”*.

Potrivit art. 127^{5} alin. (1), lit. c) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024) *”obligaţia vamală apare în cazul utilizării mărfurilor în alte scopuri decît cele stabilite prin destinaţia finală a acestora, cu excepţia exportului, dacă în această bază au beneficiat de un tratament tarifar favorabil”*.

În conformitate art. 20 alin. (4^{1}), pct. 1), 2) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024) *”se permite introducerea şi plasarea sub regim vamal de import a mijloacelor de transport, indiferent de termenul lor de exploatare: importate pentru transportarea persoanelor cu dizabilităţi ale aparatului locomotor în*

temeiul prevederilor art.49 alin.(3) din Legea nr.60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități, clasificate la poziția tarifară 8703 (cu capacitatea cilindrică a motorului de pînă la 2500 cm³ inclusiv)", cu condiția utilizării mijloacelor de transport menționate exclusiv în conformitate cu destinația lor finală.

Conform pct. 28 a Hotărârii Guvernului nr. 474 din 20 aprilie 2016 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de aplicarea facilităților fiscale şi vamale la importul mijloacelor de transport cu destinație specială *"se permite conducerea mijloacelor de transport introduse în condițiile menționate la art. 124 alin. (14) pct.1) din Codul fiscal nr.1163/1997, art. 28 lit. z) pct. 1) din Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal şi pct.11 subpct.1) din nota la anexa nr. 2 la aceeași lege, art.20 alin.(4¹) pct.1) din Codul vamal al Republicii Moldova nr.1149/2000, doar de către persoanele cu dizabilități ale aparatului locomotor sau de către persoanele abilitate cu atribuții de însoțire/îngrijire a acestora, împuternicite cu acest drept în baza certificatului eliberat de către structura teritorială de asistență socială, conform anexei nr.4 la prezentul Regulament"*.

Potrivit art. 127[13] alin. (1) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024) *"decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care servește drept dovadă a apariției şi/sau anulării obligației vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică şi care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoştință plătitorului vamal"*.

În conformitate cu art. 202[2] alin. (1)-(5) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024) prevede că, *"reverificarea declarației vamale se efectuează la oficiul organului vamal, este una dintre formele controlului ulterior şi constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii şi caracterului complet al informațiilor furnizate într-o declarație vamală, precum şi a existenței şi conformității documentelor justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într-o destinație vamală, a altor documente aferente operațiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuții de administrare fiscală sau alte instituții şi persoane. Reverificarea declarației vamale se efectuează de către organele vamale conform procedurii stabilite de Guvern. În procesul efectuării reverificării declarației vamale, organele vamale pot utiliza informații şi date inclusiv din bazele de date automatizate şi programele informaționale de administrare a riscurilor. Cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(5), controlul ulterior prin reverificare a declarației vamale se efectuează fără întocmirea procesului-verbal de reverificare. În cazul depistării unor erori şi/sau divergențe între informațiile din declarațiile vamale şi cele din documentele verificate, ce conduc la apariția, modificarea şi/sau anularea obligației vamale,*

organul vamal este obligat să comunice despre aceasta plătitorului vamal prin întocmirea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale”.

Mai mult ca atât, conform art. 604 alin. (1) din Codul civil *”uzufructul este dreptul unei persoane (uzufructuar) de a poseda şi folosi pentru o perioadă determinată sau determinabilă bunul unei alte persoane (nudul proprietar) şi de a culege fructele bunului, întocmai ca proprietarul, însă cu îndatorirea de a-i conserva substanța. Uzufructuarul are dreptul de a poseda bunul, nu şi de a-l înstrăina”*. Prin urmare, uzufructul nu este alt ceva decât transmiterea bunului unei persoane în folosință altor persoane.

Astfel, urmare transmiterii de către Vulpe Gheorghe în folosință lui Iorga Florin și Furnica Ilie a mijlocului de transport, care a beneficiat de tratament tarifar favorabil, au fost încălcate prevederile pct. 28 a Hotărârii Guvernului nr. 474 din 20 aprilie 2016, art. 28 lit. z), pct. 1 din Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal şi pct. 11 sub pct. 1) din nota la anexa nr. 2 la aceeași lege, art. 124 alin. (14), pct. 1) Cod fiscal, fiind întocmit procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 49/3 din 13 septembrie 2023 și decizia de regularizare nr. 249 din 28 septembrie 2023 (f.d.7, 20-21, 49-52).

În circumstanțele expuse, este de notat faptul că, întemeiat instanța de fond a stabilit faptul că, conform legislației naţionale se permite conducerea mijloacelor de transport importate cu facilități doar de către persoanele cu dizabilități ale aparatului locomotor sau de către persoanele abilitate cu atribuții de însoțire/îngrijire a acestora, împuternicite cu acest drept în baza certificatului eliberat de către structura teritorială de asistență socială. Or, în urma utilizării de către alte persoane a mijlocului de transport importat cu scutire de plata drepturilor de import, se încalcă principiul acordării facilității fiscale și vamale prin nerespectarea destinației finale a mijlocului de transport.

Astfel, just a conchis instanța de fond necesitatea respingerii ca neîntemeiat a argumentului, precum că, nu a cunoscut Vulpe Gheorghe despre faptul că, Iorga Florin și Furnica Ilie au folosit mijlocul său de transport, luând în considerație că, acesta a depus declarație pe proprie răspundere, prin care și-a asumat anumite obligații, printre care: să utilizeze mijlocul de transport nemijlocit conform destinației lor finale; să nu comercializeze, transmită în arendă, locațiune, uzufruct, leasing operațional sau financiar mijlocul de transport importat până la expirarea termenului de 5 ani de la data beneficierii de scutirea respectivă (f.d.42).

Deci, mijlocul de transport urma să fie doar în posesia și folosința lui Vulpe Gheorghe sau persoana împuternicită cu atribuții de însoțire, acesta nu a respectat în totalitate condițiile impuse de Codul vamal și legile speciale referitoare la importarea automobilelor de către persoanele cu dizabilități locomotorii, deoarece mijlocul de transport s-a aflat în folosința altor persoane. Or, potrivit prevederilor

legale *se permite conducerea mijloacelor de transport* introduse în condițiile menționate la art. 124 alin. (14), pct. 1) Cod fiscal nr. 1163/1997, art. 28 lit. z), pct. 1) din Legea nr.1380/1997 cu privire la tariful vamal şi pct. 11 sub pct. 1) din nota la anexa nr. 2 la aceeași lege, art. 20 alin. (4^1), pct. 1) Cod vamal al Republicii Moldova nr.1149/2000 ***"doar de către persoanele cu dizabilități ale aparatului locomotor sau de către persoanele abilitate cu atribuții de însoțire/îngrijire a acestora, împuternicite cu acest drept în baza certificatului eliberat de către structura teritorială de asistență socială, conform anexei nr. 4 la prezentul Regulament".***

Circumstanțe, care denotă netemeinicia argumentului apelului, precum că, nu există nici o prevedere legală invocată de Biroul Vamal Sud, care să oblige persoana cu dizabilități să fie în automobil în momentul când persoana împuternicită cu atribuții de însoțire, circulă cu mijlocul de transport.

Iar, la caz, Direcția Asistență Socială şi Protecția Familiei Cahul, prin scrisoarea nr. 118 din 12.01.2021 informează că, a fost eliberat certificat confirmativ în privința lui Iorga Vasile pentru exercitarea atribuțiilor de însoțire/îngrijire, a persoanei cu dizabilități locomotorii Vulpe Gheorghi, certificatul fiind din data de 12.01.2021.

Însă, în speță, nu poate fi trecut cu vederea faptul că, Furnica Ilie şi Iorga Florin, care au traversat frontiera de stat cu mijlocul de transport importat cu facilități, acte privitor la persoana abilitată cu atribuții de însoțire/îngrijire a persoanei cu dizabilități, nu dețineau, fapt confirmat de Direcția Generală Asistență Socială şi Protecția Familiei Cahul.

Circumstanțe, care denotă faptul că, eronată, pretenția invocată de apelant, fiind notată obligația organului vamal de atragere la răspundere contravențională a persoanelor terțe care au condus mijlocul de transport importat de persoana cu dizabilitate a aparatului locomotor, fără a deține în acest sens împuterniciri. Or, la momentul importului organul vamal a stabilit obligația de respectare a destinației bunului de către Vulpe Gheorghe, în acest sens de către Vulpe Gheorghe, a fost semnată declarație pe propria răspundere, prin care se declară că*: a) se obligă să utilizeze mijlocul de transport nemijlocit conform destinației finale, b) să nu comercializeze, transmită în arendă, locațiune, uzufruct, leasing operațional sau financiar mijlocul de transport importat, până la expirarea termenului de 05 ani de la data beneficiarii de scutirea respectivă*. Respectiv, din considerentul că, mijlocul de transport a fost introdus cu facilități, prin scutire de la taxe vamale, de către Vulpe Gheorghe, ca persoană care nemijlocit a beneficiat de această scutire, de către apelant nemijlocit urmează a fi respectate condițiile stabilite de cadrul legal, în perioada de aflare sub supraveghere vamală a mijlocului de transport.

Mai mult ca atât, în cazul în care Vulpe Gheorghe – persoana cu dizabilități nu a încredințat mijlocul de transport persoanelor terțe, poziție expusă în cererea de apel, ultimul urma a adresa cereri organelor competente întru sesizarea acestora despre ilegalitățile comise, însă, la caz, astfel de cereri nu au fost depuse, fapt ce atestă caracterul declarativ al acestor invocări.

De asemenea, nu se poate trece cu vederea nici faptul că, nici după ce a aflat despre faptul că, mijlocul său de transport a fost folosit de către alte peroane, Vulpe Gheorghe nu s-a adresat la organele competente pentru a denunța acest fapt. Totodată, pentru a evita folosirea mijlocului său de transport de către alte persoane, acesta urma să se afle la el, inclusiv cheile, actele asupra mijlocului de transport, și doar când are anumite necesități să ofere persoanei împuternicite cu atribuții de îngrijire (doar acesteia) posibilitatea de a se deplasa cu mijlocul său de transport.

Însă, în speță, automobilul importat cu facilități se afla în posesia lui Iorga Florin și Furnica Ilie. Prin faptul că Vulpe Gheorghe nu s-a adresat la organele competente cu referire la acest aspect, a acceptat în mod tacit exploatarea mijloului său de transport introdus în țară cu facilități de către alte persoane.

Potrivit pct. 24 deciziei Curții Constituționale nr. 188 din 21 decembrie 2023, de inadmisibilitate a sesizării nr. 245g/2023 privind excepția de neconstituționalitate a punctului 28 din Regulamentul cu privire la modul de aplicare a facilităților fiscale și vamale la importul mijloacelor de transport cu destinație specială, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 474 din 20 aprilie 2016 *”așadar, având în vedere că mijloacele de transport în discuție sunt destinate pentru transportarea persoanelor cu dizabilități locomotorii și au fost exceptate de la plata taxelor vamale și a accizelor aferente, norma contestată stabilește că acestea urmează a fi exploatate exclusiv în acest scop și doar de către un cerc restrâns de persoane”*.

Iar, de toate aceste circumstanța, instanța de fond a ținut cont la emiterea hotărârii contestate, iar toate cele invocate în apelul depus, nu au suport probant, inclusiv și faptul că, chiar dacă au fost audiați martori în prezenta cauză și Iorga Florin a menționat că, luând mijlocul de transport în cauză, nu cunoștea că nu este al tatălui său, faptul dat nu-l scutește pe Vulpe Gheorghe de răspundere, deoarece pentru evitarea unei astfel de situații, urma ca actele și cheile mijlocului de transport să se afle la el.

De asemenea, cât privește argumentul, precum că, Furnica Ilie a folosit mijlocul de transport în cauză, deoarece Iorga Vasile se simțea rău din cauza tensiunii, instanța de fond corect l-a respins ca neîntemeiat, deoarece pentru evitarea situații date, Iorga Vasile urma să se deplaseze cu mijlocul de transport personal, or, Furnica Ilie nu este persoana abilitată cu atribuții de însoțire/îngrijire a lui Vulpe Gheorghe.

În circumstanțele expuse, Colegiul specializat în contencios administrativ notează că just instanța de fond a conchis faptul că, declarantul Vulpe Gheorghe a încălcat prevederile legale prin transmiterea în posesie/folosință lui Iorga Florin și Furnică Ilie a autoturismului, fapt confirmat prin traversările frontierei de stat, Vulpe Gheorghe a încălcat principiul acordării facilității fiscale şi vamale prin nerespectarea destinației finale a mijlocului de transport. Astfel, întemeiat fiind stabilită nerespectarea prevederilor stabilite în art. 28 lit. z) pct. 1, pct. 11 subpct. 1) din nota la anexa nr. 2 din Legea nr. 1380/1997, art. 20 alin. (4^1) pct. 1) din Codul vamal, Hotărârii Guvernului nr. 474 din 20 aprilie 2016, fapt pentru care a fost întocmită decizia de regularizare nr. 249 din 28 septembrie 2023.

De asemenea, referitor la argumentul, precum că, Biroul vamal Sud nu a elucidat toate circumstanțele cazului, nu a audiat persoanele implicate, prima instanță corect a constatat că, în cadrul procedurii administrative Vulpe Gheorghe a fost citat, a avut posibilitatea de a solicita efectuarea unor acțiuni, însă nu a depus nici o cerere, procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 49/3 din 13 septembrie 2023 a fost adus la cunoștința reclamantului sub semnătura (f.d.24-52).

Drept urmare, corect a fost conchis faptul că, acțiunile Biroului Vamal Sud sunt legale și întemeiate, iar motive pentru satisfacerea cerințelor invocate în acțiunea în contencios administrativ, nu există.

Mai mult ca atât, la examinarea prezentei cauze de contencios administrativ, prima instanță a pus accent și pe faptul că, pe lângă pretențiile menționate, Vulpe Gheorghe a solicitat anularea deciziei cu privire la cererea prealabilă nr. 28/11-14367 din 26 octombrie 2023, pretenții care corect instanța de fond a conchis că, necesită a fi respinse așa cum, acestea rezultă din prima, și luând în considerație că pretenția de bază a fost respinsă, acest fapt atrage după sine și respingerea pretențiilor ce reies din ea. Or, în urma examinării cauzei în instanța de fond și în cea de apel, a fost stabilit faptul că, acțiunile Biroului Vamal Sud sunt legale și întemeiate, iar Serviciul Vamal al Republicii Moldova nu a efectuat procedura administrativă, doar a examinat cererea prealabilă în calitate de organ ierarhic superior. Cheltuielile de judecată nu sunt.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 224 alin. (1), lit. f) Cod administrativ, conform căruia *”examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e)”*. Instanța de fond corect a conchis că, actele emise de către autoritatea publică sunt legale, au fost în conformitate cu legislația în vigoare, iar ca urmare se impune respingerea ca fiind neîntemeiată, a acțiunii în contencios administrativ depusă de Vulpe Gheorghe împotriva Biroului Vamal Sud cu privire

la anularea deciziei de regularizare nr. 249 din 28 septembrie 2023 și deciziei cu privire la cererea prealabilă nr. 28/11-14367 din 26 octombrie 2023.

Prin urmare, Colegiul specializat în contencios administrativ, consideră apelul declarat neîntemeiat, care urmează să fie respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Potrivit prevederilor art. 389-390 Cod de procedură civilă, art. 240 alin. (1), lit. a), art. 245 Cod administrativ, colegiul specializat de contencios administrativ

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de către avocatul Todorov Maxim în interesele lui Vulpe Gheorghe.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 19 ianuarie 2024, pronunțată în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Vulpe Gheorghe împotriva Biroului Vamal Sud cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 249 din 28 septembrie 2023 și deciziei cu privire la cererea prealabilă nr. 28/11-14367 din 26 octombrie 2023.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 02 luni din data pronunțării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat în ședință publică la data de 05 decembrie 2024, ora 14^{00}.

Președintele completului, judecător Movilă Vitalie

Judecătorii Pilipenco Serghei

Dvurecenschii Evghenii