Dosar nr. 1-341/2025 (PIGD: 1-25117944-51-1-18082026)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

13 octombrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror Dorin Foros
Lucian Primac
inculpatului Ion Bivol
apărătorului inculpatului, avocat Anatolie Bobu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

BIVOL Ion Ion, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în mun. Chișinău, or. *****, str. *****, *****, cetăţean al Republicii Moldova, angajat, nesupus militar, necăsătorit în relații de concubinaj, are un copil minor la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, fără antecente penale, posedă limba română, în această cauză penală a fost reținut de la data de 12 iulie 2025 până la data de 14 iulie 2025,

de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal și art. art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 18 august 2025 şi s-a judecat până la data de 13 octombrie 2026.

Acuzatorul de stat, procurorul Foros Dorin, a solicitat:

- a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Bivol Ion de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal şi de a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale;

- a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Bivol Ion de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal şi de a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale;

- în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale;

Apărătorul inculpatului, avocatul Bobu Anatolie, a solicitat ca în privința inculpatului să fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisore cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. BIVOL Ion Ion, la data de 12 iulie 2025, aproximativ la ora 11[00], fără a deține permis de conducere, ignorând prevederile pct. 10 subpct. 2) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere,

aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din data de 13 mai 2009, potrivit cărora, *persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus",* și ale pct. 14 lit. a) al aceluiași Regulament, potrivit cărora, *,,conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul in stare de ebrietate* (...)*"*, a condus automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe un drum public din s. *****, r-l Ungheni, unde a fost stopat de către angajații INSP al IGP al MAI, fiind supus testării alcoolscopice cu analizatorul „Drager", în rezultatul căreia a fost constatată o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,72 mg/l.

Tot el, în perioada de timp nestabilită de către organul de urmărire penală, având intenția deținerii şi folosirii unui document oficial fals, care acordă drepturi şi eliberează de obligații, în circumstanțe necunoscute şi prin intermediul unor persoane la moment neidentificate, care au acționat în calitate de autor, a participat prin complicitate, prin furnizare de date, la confecționarea permisul de conducere al Republicii Moldova, eliberat la *****, cu nr. *****, pe numele său, pe care l-a deținut până la data de 12 iulie 2025, când a fost reținut în cadrul cauzei penale nr. 2025360261, iar asupra acestuia au fost depistat și ridicat permisul de conducere al Republicii Moldova, eliberat la data de *****, cu nr. *****, pe numele său, cu semne vădite de falsificare, deși conform verificărilor efectuate în baza de date eData Systems, nu i-a fost eliberat niciun permis de conducere, iar potrivit raportului de expertiză judiciară cu nr. 34/12-R-2982 din 04 august 2025, permisul de conducere eliberat pe numele lui Bivol Ion, născut la *****, cu nr. ***** eliberat la ***** şi valabil până la 06 mai 2034, nu corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului autentic realizat de întreprinderea emitentă, fiind realizat cu utilizarea imprimantei: InkJet color (recuzitele, rubricile, imaginile foto, înscrisurile în rubrici, microtextul codurile de bare și plasa de protecție).

2. Fiind audiat în şedința de judecată, inculpatul Bivol Ion și-a recunoscut vinovăția şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, aproximativ cu două luni înainte de a fi reținut, aflându-se în Polonia, prin intermediul unui cetățean ucrainean pe care îl cunoștea personal, care i-a comunicat că dânsul cunoaște o persoană care poate perfecta permisele de conducere, a hotărât să își perfecteze un permis. Dânsul l-a asigurat că totul este legal. Cetățeanul ucrainean i-a organizat o întâlnire cu persoana respectivă, care s-a prezentat ca fiind directorul unei școli auto. Persoana respectivă i-a comunicat că lecțiile vor avea loc on-line. A făcut zece ore practice. Peste aproximativ două luni i s-a înmânat o blanchetă a unui permis de conducere eliberat de autoritățile din Republica Moldova. Pentru perfectarea permisului respectiv a plătit suma de 4000 zloți.

La data de 03 iulie 2025, a revenit în Republica Moldova. La data de 11 iulie 2025, a luat o mașină în chirie de marca/model ***** din mun. Bălți. Pe data de 12 iulie 2025, după ce în noaptea precedentă a consumat alcool, s-a deplasat spre mun. Bălți pentru a preda mașina. Pe un drum din r-l Ungheni a fost stopat de un echipaj de poliție. Ulterior agenții de poliție l-au supus testării alcoolscopice, iar în rezultat analizatorul a arătat o concentrație de vaporii de alcool în aerul expirat de 0,72 mg/l, după care a fost reținut. Permisul i-a fost ridicat când a fost reținut.

Îi pare rău de cele comise.

3. Faptele indicate în rechizitoriu și recunoscute de inculpatul Bivol Ion se confirmă și prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale prin următoarele mijloace de probă:

3.1. Declarațiile martorului Fisticanu Dumitru, care a declarat că este angajat în cadrul Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni al Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică.

La data de 12 iulie 2025, în intervalul orelor 07^{00}-19^{00}, se afla în exercițiul funcțiunii împreună cu colegul său Prepeleac Marin. În timp ce se deplasau cu automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare MAI 8858, pe o stradă din s. *****, r-l Ungheni, utilizând dispozitivul de măsurare a vitezei de tip „TruCam”, au înregistrat o încălcare a regimului de viteză. Automobilul de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, circula cu viteza de 64 km/h, deși limita legală în localitate este de 50 km/h, depășind limita de viteză cu 14 km/h. Automobilul a fost oprit imediat. Apropiindu-se de vehiculul oprit, la volan se afla un bărbat, care s-a identificat ca fiind Bivol Ion. Acestuia i s-a solicitat prezentarea permisului de conducere și a celorlalte acte necesare, însă dânsul a declarat că nu deține permis de conducere, menționând că nu i-a fost eliberat niciodată un astfel de document. Dânsul a consultat baza de date pentru verificarea celor spuse, iar la rubrica permis de conducere, figura mențiunea „null”, fără categorii, fără mențiuni privind ridicarea sau existența unui permis. Totodată, în cadrul discuției purtate cu Bivol Ion, acesta a precizat că se deplasa în raionul Ungheni pentru a-și vedea prietena și copilul, pe care nu-i mai văzuse de mult timp. În timpul conversației, agenții au simțit un miros puternic de alcool provenind din direcția conducătorului auto.

Fiind suspectat de conducerea unui vehicul în stare de ebrietate alcoolică, Bivol Ion a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice în noaptea precedentă, împreună cu câțiva prieteni. Ulterior, i s-a propus să fie testat alcoolscopic și să fie supus examenului medical pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii acesteia, inclusiv la recoltarea probelor biologice. După efectuarea testării cu aparatul „Drager”, a fost indicată o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,72 mg/l. Bivol Ion a fost informat despre rezultat și a fost de acord cu acesta. Ulterior, a fost înlăturat de la volan, iar automobilul de marca/model *****, cu numărul *****, a fost transportat la parcarea specială amplasată pe str. Decebal nr. 51 din Ungheni. Momentul testării a fost filmat de colegul său Prepeleac Marin. (f.d. 41 V. I)

3.2. Declarațiile martorului Prepeleac Marin, care, în esență, a dat declarații similare cu cele ale martorului Fisticanu Dumitru. (f.d. 44 V.I)

3.3. Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din data de 12 iulie 2025, potrivit căruia la data de 12 iulie 2025, Bivol Ion a condus automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, iar în s. *****, r-l Ungheni, având mirosul specific de alcool din cavitatea bucală a acestuia, a fost suspus testării alcoolscopice de către angajatul în cadrul Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni al Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Fisticanu Dumitru, cu analizatorul „Drager”, alcotest 6820, iar conform testului nr.811 din 12 iulie 2025, în aerul expirat de către Bivol Ion s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 0,72 mg/l.

Ultimului i s-a adus la cunoștință prevederile pct. 13-14 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, și anume dreptul de a contesta rezultatul testării în termen de 2 ore.

La fel, în secțiunea „Procesul - verbal a fost dat citirii în prezența tuturor participanților la acțiune și li s-a explicat că au dreptul de a face obiecții”, Bivol Ion a scris personal că, este de acord cu rezultatul. (f.d. 8 V.I)

3.4. Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din data de 12 iulie 2025, potrivit căruia, la 12 iulie 2025, ora 11^{20}, în s. *****, r-l Ungheni, Bivol Ion a fost înlătuirat de la

conducerea automobilului de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****. (f.d. 9 V.I)

3.5. Tichetul analizatorului și procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 21 iulie 2025 potrivit căruia, în rezultatul testării alcoolscopice a numitului Bivol Ion la data de 12 iulie 2025, ora 11^{06}, cu analizatorul „Drager", alcotest 6820, seria/nr. ARNH-0452, conform testului nr. 811, în aerul expirat s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 0,72 mg/l. (f.d. 49-50 V. I)

3.6. Copia certificatului nr. 34/17-1605 din 20 februarie 2025, copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-239C eliberat la 01 octombrie 2024 și procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 21 iulie 2025, potrivit căruia, certificatul nr. 34/17-1605 din 20 februarie 2025, este eliberat subofițerului superior al Serviciului patrulare Ungheni, Nisporeni al Secției patrulare „Centru" a Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului național de securitate publică, agent-șef adjunct Fisticanu Dumitru, și atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip: „Drager 6810"; „Drager 6820"; „Drager 7510" și „Laser LTI 20/20 TruCAM", „Laser LTI 20/20 TruCAM II", fiind valabil până la 20 februarie 2026, iar buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-239C eliberat la 01 octombrie 2024 și valabil până la 01 octombrie 2025, atestă faptul că mijlocul de măsurare: analizator a concentrației de etanol Alcotesc 6820; nr. ARNH-0452, Drager, Germania, a fost supus verificării și este admis pentru utilizare. (f.d. 53-55 V.I)

3.7. O înregistrare audio-video și procesul-verbal de examinare din data de 21 iulie 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării unei înregistrăti audio-video cu denumirea „video_2025-07-13_07-31-11.mp4", având o durată de 1 minut și 15 secunde, stocată pe un suport optic de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB.

În urma examinării, s-a constatat că înregistrarea a fost efectuată ziua, în condiții de lumină naturală, în aer liber. În imagini apar două persoane de sex masculin, identificate ca fiind agentul de poliție, Fisticanu Dumitru, și numitul Bivol Ion. Agentul de poliție ține în mână unele documente și un analizator, în timp ce Bivol Ion desigilează mușțiucul care este apoi fixat pe aparat.

În continuare, agentul de poliție explică limitele admisibile și condițiile în care survine răspunderea penală și/sau contravențională. După testarea lui Bivol Ion, analizatorul indică o concentrație de 0,72 mg/l. Bivol Ion ia cunoștință de rezultat, iar agentul îl întreabă dacă este de acord cu acesta, menționând că, în caz contrar, poate fi supus unui examen medical și recoltării de probe biologice. Bivol Ion comunică că este de acord cu rezultatul testului alcoolscopic. (f.d. 57 V.I)

3.8. Certificatul nr. 01/9319 din data de 17 iulie 2025 emis de Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, potrivit căruia în baza datelor preluate din Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", s-a stabilit că numitul Bivol Ion Ion, născut la data de *****, IDNP *****, nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova. (f.d. 48 V.I, 33 V. II).

3.9. Documentele și procesul-verbal de ridicare din data de 14 iulie 2025, prin care din cauza penală nr. 2025360261 au fost ridicate: copia ordonanței privind începerea urmăririi penale - o filă; copia procesului-verbal de reținere din data de 12 iulie 2025 - o filă; copia fișei din baza de date EdataSystem - o filă; blancheta permisul de conducere eliberat pe numele lui Bivol Ion la data de *****, valabil până la 06 mai 2034, cu nr. *****, pentru categoriile de vehicule admise *****- o filă. (f.d. 9 V. II)

3.10. Documentele și procesul-verbal de ridicare din data de 31 iulie 2025, prin care au fost ridicate: procesul-verbal de audiere a martorului Fisticanu Dumitru din data de 12 iulie 2025 - 1 filă; copia anexei la procesul-verbal de audiere a martorului din data de 12 iulie 2025 - 1 filă; copia procesului-verbal de audiere a martorului Prepeleac Marin din data de 12 iulie 2025 - 1 filă; copia anexei la procesul-verbal de audiere a martorului din data de 12 iulie 2025 - 1 filă; copia raportului-cerere nr. 246 din data de 17 iulie 2025 - 1 filă; copia cererii pentru dezvăluirea datelor cu caracter personal din data de 17 iulie 2025 - 1 filă; copia cazierului contravențional - 1 filă; copia interpelării nr. 34/54-10809 din data de 15 iulie 2025 - 1 filă; copia răspunsului nr. 7/448 din data de 24 iulie 2025 - 1 filă; copia interpelării nr. 34/54-10810 din data de 15 iulie 2025 - 1 filă; copia răspunsului nr. 2275 din data de 31 iulie 2025 - 1 filă; copia interpelării nr. 34/54-10811 din data de 15 iulie 2025 - 1 filă; copia caracteristicii din data de 24 iulie 2025 - 1 filă. (f.d. 16 V. II)

3.11. Raportul de expertiză judiciară cu nr. 34/12-R-2982 din data de 04 august 2025, potrivit căruia, permisul de conducere eliberat pe numele lui Bivol Ion, născut la *****, cu nr. *****, eliberat la ***** şi valabil până la 06 mai 2034, nu corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului autentic realizat de întreprinderea emitentă, fiind realizat cu utilizarea imprimantei: InkJet color (recuzitele, rubricile, imaginile foto, înscrisurile în rubrici, microtextul codurile de bare și plasa de protecție). Modificări ale conținutului inițial a permisului de conducere eliberat pe numele lui Bivol Ion, născut la *****, cu nr. ***** eliberat la ***** şi valabil până la 06 mai 2034, nu au fost stabilite. (f.d. 37-41 V. II)

3.12. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 07 august 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării:

- copiei ordonanței privind începerea urmăririi penale din data de 12 iulie 2025, potrivit căreia urmărirea penală a fost începută în temeiul bănuielii rezonabile că, la data de 12 iulie 2025, în jurul orei 11^{00}, Bivol Ion a condus unitatea de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, care a fost stopat de către angajații poliției pe o stradă din s. *****, r-l Ungheni. Acesta a fost suspectat de conducerea vehiculului în stare de ebrietate și a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager. În urma testării, s-a constatat, în aerul expirat, o concentrație de alcool de 0,72 mg/l.

- copiei procesului-verbal de reținere a numitului Bivol Ion din data de 12 iulie 2025, potrivit căruia acesta a fost reținut, fiind bănuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, iar în cadrul reținerii a fost prezentat și ridicat inclusiv permisul de conducere nr. *****. (f.d. 53 V. II)

3.13. Corpul delict - blancheta permisului de conducere cu numărul *****, pretins a fi eliberate de autoritățile Republicii Moldova, la data de *****, pe numele lui Bivol Ion, născut la *****. (f.d. 14 V. II)

4. Ascultând părţile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului în şedinţa de judecată s-a confirmat integral, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal (§1 alin. (1) din prezenta sentință) - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere,* și art. art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal (§1 alin. (2) din prezenta sentință) - *complicitate la confecţionarea documentelor oficiale false şi deţinerea*

documentelor oficiale false care acordă drepturi şi eliberează de obligaţii, săvârşită de două sau mai multe persoane din următoarele considerente.

5. Instanța reține că din probele cercetate în şedinţa de judecată şi acceptate de inculpat, rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil faptele reținute în § 1 din prezenta sentință.

6. Faptele şi circumstanţele reținute s-au confirmat prin declaraţiile inculpatului, care în şedinţa de judecată a recunoscut integral învinuirile ce i se aduc, prin declarațiile martorilor Fisticanu Dumitru și Prepeleac Marin, și prin celelalte mijloace de probă prezentate în §3 din prezenta sentință.

7. Instanța notează că esența probelor respective a fost reflectată *supra,* acestea au fost recunoscute de către inculpat, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și nu consideră necesar să facă o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, și să indice fiecare element de fapt ce rezultă din mijloacele de probă prezentate, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

8. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Bivol Ion a fost probată, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) și art. art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

9. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

10. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de gravitatea infracţiunilor, reflectată în concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat și de categoria mijlocului de transport condus, în cazul infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, precum și importanța actelor falsificate, în cazul infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal; de motivul infracțiunii - năzuința de a se deplasa cu un mijloc de transport, de faptul că la locul de trai inculpatul Bivol Ion se caracterizează pozitiv, este angajat în câmpul muncii, întreține relații de concubinaj, are un copil minor la întreținere, nu are antecedente penale și nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog.

11. Instanţa notează că în şedinţa de judecată s-a constatat că inculpatul Bivol Ion a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptelor sale, s-a căit sincer de faptele comise și a manifestat un regret profund față de faptele săvârșite.

12. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției.

Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] CPP de către instanţele judecătoreşti" nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti", nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - căința sinceră și faptul că dânsul are la întreținere un copil minor.

13. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost indicate în rechizitoriu și, respectiv, nu au fost reținute de instanța de judecată.

14. La aplicarea pedepsei instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni precum şi de a restabili echitatea socială.

15. Se notează că fapta prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, iar fapta prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 950 la 1500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.

16. Cu referire la categoria pedepsei aplicate, instanţa a ţinut cont de prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal, conform cărora, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

17. În acest sens, instanța notează că sancțiunile art. 264[1] alin. (5) și art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, prevăd posibilitatea aplicării alternative a pedepsei principale sub formă de amendă și sub formă de închisoare.

Instanța relevă că pedeapsa sub formă de închisoare are un caracter excepțional, iar o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, poate fi stabilită numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În cazul în care inculpatul a săvârșit o infracțiune, pentru care legea prevede posibilitatea aplicării alternative ale diferitor categorii de pedepse, pedeapsa urmează a fi aplicată gradual, în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și persoana făptuitorului.

În speță, instanța observă că inculpatul anterior nu a fost pedepsit penal, dânsul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale și a manifestat regret față de fapta săvârșită.

De asemenea, ținând cont de circumstanțele particulare ale cauzei, instanța relevă că gravitatea faptei săvârșite nu reclamă invariabil necesitatea aplicării unei pedepse privative de libertate.

Chiar dacă apărătorul inculpatului a solicitat suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare, pedeapsa stabilită rămâne a fi sub formă de închisoare, care este cea mai aspră pedeapsă și care în anumite condiții poate fi pusă în executare. Astfel, la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare instanța urmează să se conducă de principiul *ultima ratio*, aplicarea pedepsei sub formă de închisoare impunându-se doar în cazul în care, dincolo de orice dubiu rezonabil, o pedeapsă mai blândă nu ar putea realiza scopul pedepsei penale.

Ținând cont de gravitatea infracțiunii, de persoana inculpatului, instanța consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare nu este proporțională circumstanțelor cauzei, fiind o pedeapsă prea severă și inechitabilă.

Așa fiind, instanța consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă va fi suficientă pentru asigurarea realizării scopului pedepsei penale, iar lipsa resurselor financiare ale inculpatului nu este un motiv relevant pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

18. Sintetizând cele expuse, instanța nu a identificat circumstanțe excepționale legate de gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului, care ar face necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, în sensul art. 75 alin. (2) Cod penal, și care ar impune concluzia că pedeapsa sub formă de amendă, care este o pedeapsă mai blândă decât închisoarea, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

19. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

În conformitate cu art. 80^1 alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6),* ***art.264^1,*** *324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

20. În lumina prevederilor art. 80^1 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă care poate fi aplicată pentru infracțiunea prevăzută art. 264^1 alin. (5) Cod penal în speță este 2250 unități convenționale echivalentul a 112500 lei, iar pedeapsa sub formă de amendă pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, urmează a fi individualizată în limitele de la 712,5 la 1125 unități convenționale.

21. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, conform căruia *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”* şi de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul

de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”*, instanţa, consideră necesar de a aplica inculpatului Bivol Ion, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, echivalentul a 112500 lei, iar pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37500 lei, care, în accepţiunea instanţei, este o pedeapsă echitabilă.

22. Într-o altă ordine de idei, instanța reține că, în conformitate cu art. 84 alin. (1[1]) Cod penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod.*

23. Având în vedere că inculpatul Bivol Ion urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea a două infracțiuni, fără să fi fost condamnat pentru vreuna din ele, instanța constată că sunt aplicabile prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal.

24. Așa fiind, în temeiul art. 84 alin. (1[1]) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanța îi va stabili numitului Bivol Ion pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, echivalentul a 125000 lei.

25. Soluționând chestiunea privind corpurile delicte, instanța notează că, în faza de urmărire penală, prin ordonanțele organului de urmărire penală din data de 21 iulie 2025, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă - tichetul analizatorului „Drager” alcotest 6820, seria nr. ARNH-0452, test nr.811 din data de 12 iulie 2025; copia certificatului nr. 34/17-1605 eliberat la data de 20 februarie 2025, valabil pînă la 20 februarie 2026; copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-239C eliberat la data de 01 octombrie 2024 valabil până la data de 01 octombrie 2025; și înregistrări audio-video din data de 12 iulie 2025, stocate pe un suport optic de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, cu inscripția „Freestyle”. (f.d. 51, 56, 58, V-I)

La fel, prin ordonanțele organului de urmărire penală din data de 07 august 2025, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă - copia ordonanței privind începerea urmăririi penale din data de 12 iulie 2025; copia procesului-verbal de reținere a persoanei din data de 12 iulie 2025; copia procesului-verbal de audiere a martorului Fisticanu Dumitru; și copia procesului-verbal de audiere a martorului Prepeleac Marin. (f.d. 54, 57, V-II).

26. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

27. În atare circumstanțe, mijloacele materiale de probă urmează să se păstreze în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

28. În continuare, soluționând chestiunea privind corpurile delicte, instanţa reţine că, prin procesul-verbal de reținere a persoanei din data de 12 iulie 2025, a fost ridicat permisul de conducere nr. *****, pretins a fi eliberat de autoritățile Republicii Moldova, la data de *****, pe numele lui Bivol Ion.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 14 iulie 2025, permisul de conducere nr. *****, pretins a fi eliberat de autoritățile Republicii Moldova, la data de *****, pe numele lui Bivol Ion, a fost recunoscut în calitate de corp delict. (f.d. 14, V-II).

29. În conformitate cu art. 157 alin. (4) Cod de procedură penală, *în cazurile în care documentele conţin cel puţin unul din elementele menţionate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.*

În conformitate cu art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

30. În atare circumstanțe, permisul de conducere nr. *****, pretins a fi eliberat de autoritățile Republicii Moldova, la data de *****, pe numele lui Bivol Ion, recunoscut în calitate de corp delict, urmează să rămână în dosar pe tot termenul lui de păstrare.

31. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, reprezentate de cheltuielile pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2982 din data de 04 august 2025, în mărime de 2100 lei și cheltuielile pentru efectuarea testării alcoolscopice la data de 12 iulie 2025, în mărime de 18 lei 90 bani (f.d. 52, V-I, f.d.38-39, V-II), iar în total suma de 2118 lei și 90 bani.

32. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 227 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele:1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; […]*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală*, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

33. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară și efectuarea testării alcoolscopice, în vederea probării vinovăției inculpatului Bivol Ion și că prin prezenta sentință dânsul urmează fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor de care a fost învinuit,

va încasa din contul lui Bivol Ion în beneficiul statului suma de 2118 lei și 90 bani, cu titlu de cheltuieli judiciare.

34. În temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 341, 364[1], 384, 385, 387, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

BIVOL Ion Ion se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 112500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei.

BIVOL Ion Ion se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale echivalentul a 37500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

În temeiul art. 84 alin. (1[1]) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, i se stabileşte lui **BIVOL Ion Ion** pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, echivalentul a 125000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală, corpul delict - permisul de conducere nr. *****, pretins a fi eliberat de autoritățile Republicii Moldova, la data de *****, pe numele lui Bivol Ion, rămâne în dosar pe tot termenul lui de păstrare.

Mijloacele materiale de probă se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Se încasează din contul lui **BIVOL Ion Ion** în beneficiul statului suma de 2118 (două mii una sută optsprezece) lei și 90 bani cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Sentinţa pronunţată public la data de 13 octombrie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**