Dosar nr. 4r-3628/24
4-23156241-02-4r-06082024
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Judecător Barbacaru Igor

D E C I Z I E
În numele Legii

30 aprilie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componență:
Președintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinînd în ședință publică, în ordine de recurs, fără prezența părților în proces, recursul declarat de către contravenientul Moldovanu Vasile și recursul declarat de avocatul Lungu Alexandru în interesele contravenientului Moldovanu Vasile împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 martie 2024, prin care a fost respinsă contestația depusă de Moldovan Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 198/23 din 11.10.2023 și a deciziei asupra cazului de contravenție vamal nr. 198/23 din 11.10.2023, de sancționare a lui Moldovan Vasile pentru comiterea contravenției, prevăzute la art. 287 alin. (18) Cod Contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 198/23 din 11.10.2023, întocmit de Naval Igor, inspector principal al Serviciului Echipe Mobile „Centru" al Direcției Investigare Fraude Vamale, Serviciul Vamal al RM, la data de 23.08.2023, de către inspectorii INSP în localitatea *****, r-l *****, a fost stopat regulamentar mijlocul de transport înmatriculat în alt stat de model ***** cu n/î *****, care era condus de cet. Moldovan Vasile. Urmare a controlului documentar a fost stabilit că pentru unitatea de transport nu a fost respectat termenul de aflare pe teritoriul Republicii Moldova. Astfel, materialele cauzei au fost remise spre examinare conform competenței Serviciul Vamal. Examinînd, materialele cauzei s-a stabilit că unitatea de transport menționată a fost introdusă pe teritoriul vamal al RM la 16.07.2019 prin postul vamal Sculeni-Sculeni, de către cet. Grosu Iurie. Totodată, la momentul stopării unității de transport, la volanul acesteia se afla cet. Moldovan Vasile. Altfel, pentru unitatea de transport menționată nu au fost respectate prevederile art. 184/1, pct. (1) lit. d). Astfel, cet. Moldovan Vasile pentru folosirea mijlocului de transport declarat prin acțiune de altă persoană decît cea care a solicitat regimul vamal respectiv, a fost atras la răspundere contravențională conform art. 287 alin.(18) Cod contravențional.

Acțiunile cet. Moldovan Vasile au fot calificate de către agentul constatator în baza art. 287, alin. (18) Cod contravențional al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceia ce constituie 3000 lei.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 198/23 din 11.10.2023 şi a deciziei de sancționare contravențională, Moldovan Vasile la 17.10.2023, a depus la Serviciul Vamal contestație în vederea anulării acestora.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 martie 2024, a fost respinsă contestația depusă de Moldovan Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 198/23 din 11.10.2023 și a deciziei asupra cazului de contravenție vamal nr. 198/23 din 11.10.2023, de sancționare a lui Moldovan Vasile pentru comiterea contravenției, prevăzute la art. 287 alin. (18) Cod Contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 martie 2024, contravenientul Moldovan Vasile a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs, recurentul invocat următoarele motive:

-- Se plânge de faptul în temeiul articolului 6 § 1 al Conventiei, că nu a beneficiat de un proces echitabil, deoarece hotărârea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Igor Barbacaru, din 26 martie 2024, nu cuprinde motivele pe care se întemeiază solutia de respingerea contestației sale, fapt ce serveşte temei de casare a hotărârii judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Igor Barbacaru, din 26 martie 2024, în baza art.466 lit. d) din Codul contravențional al Republicii Moldova, conform căruia hotărîrile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

-- Deoarece Convenţia nu urmăreşte să garanteze drepturi teoretice sau iluzorii, ci drepturi concrete şi efective (Artico împotriva Italiei, Hotărârea din 13 mai 1980, seria A nr. 37, p. 16, § 33), Curtea reaminteşte că dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat drept unul efectiv decât dacă cererile şi observaţiile părţilor sunt cu adevărat "reţinute", adică analizate corespunzător de către instanța sesizată. Cu alte cuvinte, art. 6 prevede în sarcina "instanţei" obligaţia de a proceda la o analiză efectivă a motivelor, argumentelor şi mijloacelor de probă ale părţilor, cu condiția să le aprecieze relevanţa şi fără ca asta să implice un răspuns detaliat pentru fiecare argument în parte (Van de Hurk împotriva Olandei, citată mai sus, p. 19-20, §§ 59 şi 61). Importanța acestei sarcini poate varia în funcție de natura deciziei. De aceea, întrebarea dacă o instanţă şi-a încălcat obligația de a motiva, conform art. 6 din Convenţie, nu se poate analiza decât în lumina circumstanțelor speţei (Ruiz Torija împotriva Spaniei, citată mai sus, p. 12, § 29).

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 martie 2024, avocatul Lungu Alexandru în interesele contravenientului Moldovan Vasile a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță pe motiv că nu a fost atras Grosu Iurie, sau, după caz, pronunțarea unei hotărâri prin care să fie admisă contestația, cu anularea procesului-

verbal cu privire la contravenție nr.198/23 din 11.10.2023 și a deciziei asupra cazului de contravenție vamal nr. 198/23 din 11.10.2023 de sancționare a lui Moldovan Vasile pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 287 alin. (18) Cod Contravențional. Restituirea mijlocului de transport de model ***** cu n/î ***** (*****) către posesorul legal Moldovan Vasile.

În motivarea cererii de recurs, apărătorul invocat următoarele motive:

-- Nu a fost prezent la pronunțarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 26 martie 2024. Despre existența acesteia a aflat verificând portalul național al instanțelor de judecată data de 04 aprilie 2024. Astfel, termenul de contestare curge din acest moment, prin urmare, în temeiul art. 469 din Codul contravențional, solicită repunerea în termen.

-- Moldovan Vasile este învinuit pentru conducerea mijlocului de transport de model ***** cu n/î ***** (*****), iar unitatea de transport nu a fost respectat termenul de aflare pe teritoriul Republicii Moldova. La examinarea cauzei s-a stabilit cu certitudine faptul că, mijlocul de transport menționat a fost introdusă pe teritoriul vamal al RM la 16.07.2019 prin postul vamal Sculeni-Sculeni, de către cet. Grosu Iurie. Mijlocul de transport a fost transmis în posesie lui Moldovan Vasile, iar Grosu Iurie a plecat în Anglia. Grosu Iurie este ginerele lui Moldovan Vasile. La caz, de către Serviciul Vamal a fost pornit procesul contravențional doar în privința lui Moldovan Vasile, fără a fi atras în proces cet. Grosu Iurie - persoana care nemijlocit a introdus mijlocul de transport pe teritoriul Republicii Moldova şi doar acesta are obligația de a o scoate mijlocul de transport de pe teritoriul Republicii Moldova. Prin urmare, Moldovan Vasile a fost sancționat conform art. 287, alin. (18) din Codul Contravențional, adică, folosirea vehiculelor declarate prin acțiune de alte persoane decât cele care le-au declarat prin acțiune organului vamal, cu excepția soțului/soției şi rudelor pe linie ascendentă şi descendentă directă ale persoanei care a declarat prin acțiune vehiculului.

-- Alin. (18) al art. 287 a fost introdus prin prin Legea nr.257 din 16.12.2020, în vigoare 01.01.2021. La momentul când a fost introdus mijlocul de transport, Codul Contravențional nu prevedea o astfel de sancțiune. Conform art. 3, alin. (2) din Codul Contravențional, Legea contravențională care înăspreşte sancțiunea sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenții nu are efect retroactiv.

--Reiterează că, mijlocul de transport a fost introdus în anul 2019 de către Grosu Iurie - ginerele lui Moldovan Vasile. În acest sens, Grosu Iurie fiind căsătorit cu fiica lui Moldovan Vasile, se prezumă că mijlocul de transport constituie proprietate în devălmăşie a soților reieşind din prevederile art. 20-21 din Codul Familiei. În acest sens, Moldovan Vasile este rudă pe cale ascendentă cu soția lui Grosu Iurie, şi totodată cu Grosu Iurie, ceea ce constituie o excepție de la prevederile art. 287. alin. (18) din Codul Contravențional, prin urmare, Moldovan Vasile avea dreptul să utilizeze acest mijloc de transport. Astfel, procesul urmează să fie încetat, or, nu există faptul contravenției, în corespundere art. 441, alin. (1), lit. a) din Codul Contravențional.

--Suplimentar, pe cale de consecință, având în vedere că mijlocul de transport a fost ridicat ilegal de la Moldovan Vasile şi ca urmare a anulări a Deciziei Vamale, solicită restituirea mijlocului de transport către posesorul legal Moldovan Vasile.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recursuri, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursurile declarate de avocatul Lungu Alexandru în interesele contravenientului Moldovanu Vasile, cît și de ultimul, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 martie 2024, sunt nefondate, fiind pasibil de a fi respinse, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și, argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora (cauza *Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999*). În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a

fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza *Hiro Balani vs. Spania, 1994*).

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Normele consacrate la alin.(2)- (3) ale art. 374 Cod contravențional stabilesc că *procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârşirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenției. Procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*.

Conform art. 375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional*.

În corespundere cu prevederile art.440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.*

În accepțiunea art. 425 Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.*

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În fapt, Colegiul Penal constată că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 198/23 din 11.10.2023, întocmit de Naval Igor, inspector principal al Serviciului Echipe Mobile „Centru” al Direcției Investigare Fraude Vamale, Serviciul Vamal al RM, la data de 23.08.2023, de către inspectorii INSP în localitatea *****, r-l *****, a fost stopat regulamentar mijlocul de transport înmatriculat în alt stat de model ***** cu n/î *****, care era condus de cet. Moldovan Vasile. Urmare a controlului documentar a fost stabilit că pentru unitatea de transport nu a fost respectat termenul de aflare pe teritoriul Republicii Moldova. Astfel, materialele cauzei au fost remise spre examinare conform competenței Serviciul Vamal. Examinînd, materialele cauzei s-a stabilit că unitatea de transport menționată a fost introdusă pe teritoriul vamal al RM la 16.07.2019 prin postul vamal Sculeni-Sculeni, de către cet. Grosu Iurie. Totodată, la momentul stopării unității de transport, la volanul acesteia se afla cet. Moldovan Vasile. Altfel, pentru unitatea de transport menționată nu au fost respectate prevederile art. 184/1, pct. (1) lit. d), care reglementează că mijloacele de transport să nu fie folosite pentru prestarea serviciilor de transport al mărfurilor sau pasagerilor; mijloacele de transport nu pot fi vândute, donate, transmise prin moștenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, garaje, transferate sau puse la dispoziția unei alte persoane pe teritoriul Republici Moldova decît cu acordul organului vamal, numai după achitarea drepturilor de import. Astfel, cet. Moldovan Vasile pentru folosirea mijlocului de transport declarat prin acțiune de altă persoană decît cea care a solicitat regimul vamal respectiv, a fost atras la răspundere contravențională conform art. 287 alin.(18) Cod contravențional.

Prin decizia din 11.10.2023, Moldovanu Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(18) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3000 lei.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 198/23 din 11.10.2023 şi a deciziei de sancționare contravențională, Moldovan Vasile la 17.10.2023, a depus la Serviciul Vamal contestație în vederea anulării acestora.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 martie 2024, a fost respinsă contestația depusă de Moldovan Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 198/23 din 11.10.2023 și a deciziei asupra cazului de contravenție vamal nr. 198/23 din 11.10.2023, de sancționare a lui Moldovan Vasile pentru comiterea contravenției, prevăzute la art. 287 alin. (18) Cod Contravențional.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că, întocmirea deciziei de sancționare, este temeinică. Instanța corect a concluzionat, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza probelor acumulate de către agentul constatator, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

Conform art.184/1 alin.(1) lit. d) Cod vamal, persoanele fizice rezidente și cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la pozițiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 și remorcile atașate la acestea (poziția tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acțiune și plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea următoarei condiții: mijloacele de transport să nu fie folosite pentru prestarea serviciilor de transport al mărfurilor sau pasagerilor; mijloacele de transport nu pot fi vândute, donate, transmise prin moștenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziția unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, numai după achitarea drepturilor de import", iar alin.(2) același articol stipulează că, „nerespectarea condițiilor stabilite la alin.(1) lit. a)-d) se sancționează conform legislației în vigoare."

Așa dar, Colegiul penal atestă că, instanța de fond corect a conchis că actele contravenționale întocmite în privința lui Moldovanu Vasile sunt legale și învinuirea

adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului, or, din materialele cauzei, se atestă că, unitatea de transport a fost introdusă pe teritoriul vamal al RM la 16.07.2019 prin postul vamal Sculeni-Sculeni, de către cet. Grosu Iurie, iar la momentul stopării de către inspectorii de patrulare, mijlocul de transport era condus de către Moldovanu Vasile

Prin urmare, față de cele invocate de recurenți, instanța de recurs consideră că, agentul constatator a acumulat probele pertinente, utile și concludente pentru examinarea completă și multilaterală a cauzei și pentru a putea lua o decizie corectă, or, acesta a prezentat probe relevante în susținerea faptei contravenționale imputate lui Moldovanu Vasile, fiind stabilit cert că, la data de 23.08.2023, mijlocul de transport înmatriculat în alt stat de model ***** cu n/î *****, era condus de cet. Moldovan Vasile, iar în urma controlului documentar de către agenții constatatori, a fost stabilit că pentru unitatea de transport nu a fost respectat termenul de aflare pe teritoriul Republicii Moldova, prevăzut la art. 184/1, pct. 1), lit. d) Cod Vamal.

Este eronată afirmația avocatului precum, că Moldovanu Vasile este rudă lui Grosu Iurie, prin urmare acesta avea dreptul să utilizeze mijlocul de transport, or, art.184/1 alin.(1) lit. d) Cod vamal, prevede expres că, mijlocul de transport nu poate fi folosit, pus la dispoziția unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, numai după achitarea drepturilor de import și doar în cazul în care vor fi declarate prin acțiune și plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive.

De asemenea, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată, or, la examinarea în fond a cauzei contravenționale, judecătorul corect a concluzionat că, careva erori ce ar duce la nulitatea actului de constatare și de sancționare, nu a fost stabilit.

Colegiul Penal consideră, că recursurile declarate la caz sunt formale și reprezintă de fapt dezacordul recurentului și apărătorului acestuia cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Așa dar, referitor la motivele invocate în cererea de recurs precum că, hotărârea judecătorească este nefondată, Colegiul penal menționează că, o astfel de eroare în cauza dată nu se constată, deoarece hotărârea instanței de fond este una argumentată inclusiv în raport cu susținerile petentului în ședința de judecată, care sunt identice cu argumentele recursului declarat de același autor, totodată instanța de recurs consideră că, repronunțarea asupra argumentelor recursului nu poate duce la casarea contestate, or potrivit practicii CtEDO (*Coroi vs R. Moldova, 15.03.2011*), Curtea a specificat că, *,, (...) este adevărat că decizia Curții de Apel a fost foarte succintă și doar a menținut hotărârea primei instanțe. Totuși, având în vedere faptul că fondul cauzei a fost examinat în mod corespunzător de către prima instanță și că hotărârea acesteia este motivată suficient, precum și având în vedere natura motivelor invocate de reclamant în cererea*

sa de recurs, Curtea nu consideră că respingerea recursului fără o motivare detaliată constituie o violare a cerințelor articolului 6 § 1 al CoEDO";

Cu privire la solicitarea avocatului și recurentului privind restituirea mijlocului de transport, la caz, instanța de recurs reține că, din conținut materialelor prezente nu se atestă că, mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** a fost recunoscut ca corp delict, prin urmare, instanța de judecată nu poate să se pronunțe asupra soartei vehiculului dat.

Instanța de recurs subliniază că, recursurile înaintate nu conțin nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 din Codul contravențional pentru atacarea hotărârii cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingerea recursurilor ca fiind nefondate, or, conform art.470 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Așa dar, din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației contravenientului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 287 alin. (18) din Codul contravențional nu se reliefează împrejurarea că, prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recursurile, nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat de către contravenientul Moldovanu Vasile și recursul declarat de avocatul Lungu Alexandru în interesele contravenientului Moldovanu Vasile, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 martie 2024, urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se resping ca nefondate recursul declarat de către contravenientul Moldovanu Vasile și recursul declarat de avocatul Lungu Alexandru în interesele contravenientului Moldovanu Vasile și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 martie 2024, prin care a fost respinsă contestația depusă de Moldovan Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 198/23 din 11.10.2023 și a deciziei asupra cazului de contravenție vamal nr. 198/23 din 11.10.2023, de sancționare a lui Moldovan Vasile pentru comiterea contravenției, prevăzute la art. 287 alin. (18) Cod Contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc