Dosar nr. 4-151/2023
nr. elec. 4-23086184-38-4-15062023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 decembrie 2023 mun. Orhei
Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Rodica Popov, Șalin Elena
Cu participarea:
Agentului constatator Cherdivară Viorel
În lipsa:
Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Maler Petru

examinând în ședință judiciară publică, cauza contravențională în privința lui **Maler Petru**, IDNP-*****, născut la *****, domiciliat în r-nul *****, de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional al RM,

c o n s t a t ă:

La 13 iunie 2023 de către agentul constatator al IP Orhei, a fost pornit proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Maler Petru, care este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Potrivit învinuirii reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenție, la 28 mai 2023, ora 17:00 în timpul deplasării la volanul auto Dacia Duster cu numărul de înmatriculare NHO 728 conducea vehiculul sub influența alcoolului ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, rezultatul fiind de 0,18 mg/l din aerul expirat.

Agentul constatator în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat recunoașterea vinovăției lui Maler Petru și a-i fi aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Maler Petru, fiind citați în mod legal nu s-a prezentat și nu a anunțat instanței motivele neprezentării sale.

Totodată conform art. 447[1] din Codul contravențional al RM, prezența agentului constatator și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie.

(5) Absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei.

Audiind agentul constatator și examinând materialele prezentate și probele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată ajunge la concluzia, că Maler Petru se face vinovat de comiterea faptei incriminate, aceasta fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.

Conform art. 440 din Codul contravențional al RM (1) constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

(2) Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Art. 442 din Codul contravențional al RM stipulează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În sensul art.462 din Codul contravențional al RM, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În conformitate cu art.7 din Codul contravențional al RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor CC.

Potrivit alin.(2) art. 381 din Codul contravențional al RM, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art.6 (2) din Convenție.

Potrivit prevederilor art. 374 alin.(2) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Instanța de judecată, remarcă faptul că, conținutul procesului contravențional din 13 iunie 2023, sub aspectul de formă, corespunde rigorilor instituite de art. 443 din Codul

contravențional al RM, iar careva elemente sau împrejurări, care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, nu au fost stabilite.

Instanța de judecată reține că, prin procesul contravențional, din 13 iunie 2023 lui Maler Petru, i se impută comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional al RM, totodată procesul contravențional, s-a încheiat, în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Maler Petru, fapt confirmat de semnătura acestuia la rubrica respectivă.

Instanța constată că, prin procesul contravențional, lui Maler Petru, i se impută comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional al RM, pentru faptul că la 28 mai 2023, ora 17:00 în timpul deplasării la volanul auto Dacia Duster cu numărul de înmatriculare NHO 728 conducea vehiculul sub influența alcoolului ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, rezultatul fiind de 0,18 mg/l din aerul expirat.

Potrivit art.8 alin.(2) din Codul contravențional al RM, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Din conținutul art.14 din Codul contravențional al RM rezultă că, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Potrivit prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franța (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

Astfel, instanța a stabilit cu certitudine că, Maler Petru, la 28 mai 2023, ora 17:00 în timpul deplasării la volanul auto Dacia Duster cu numărul de înmatriculare NHO 728 conducea vehiculul sub influența alcoolului ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, rezultatul fiind de 0,18 mg/l din aerul expirat.

Conform pct.14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, care a fost aprobat prin Hotărârea nr. 357 din 13-05-2009 conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că contrar obligației pe care o avea Maler Petru, dânsul a consumat băuturi alcoolice, și a condus automobilul în stare de ebrietate, fapt confirmat prin proces-verbal de testare alcoolscopică din 28 mai 2023.

Urmare a cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că, probele acumulate și administrate în procesul contravențional de către agentul constatator, sunt capabile de a demonstra indubitabil faptul că, acțiunile lui Maler Petru, cad sub incidența contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional al RM, vina acestuia fiind dovedită prin

probele cercetate în cadrul ședinței de judecată cât și prin înscrisurile anexate la materialele cauzei contravenționale și anume prin:

- f. d. 7 raportul depus de agentul constatator Cherdivară Viorel, prin care aduce la cunoștință că la 28 mai 2023, a fost stopat automobilul de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare NHO 728, șoferul căruia s-a dovedit a fi Maler Petru, cu simptome de consum de alcool, iar în urma testării alcoolscopice rezultatul a fost de 0,18 mg/l
- f. d. 8-9 tichetul Drager alcotest și procesul-verbal de testare alcoolscopică din 25 mai 2023, prin care se dovedește rezultatul testării alcoolscopice 0,18 md/l,
- f. d. 11 procesul-verbal de înlăturarea de la conducerea vehiculului.
- f. d. proces-verbal de aducere a vehiculului la parcarea specială,
- f. d. 15 fototabel,

Este notabil faptul că, contravenientul fiind audiat de agentul constatator a refuzat să dea careva declarații.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, bagajul probatoriu acumulat de către agentul constatator în cauza contravențională, dovedește incontestabil vinovăția contravenientului de comiterea contravenției imputate, or, sunt acumulați suficienți factori de contrabalansare, cum ar fi dovezi coroborate și aceste dovezi sunt capabile să răstoarne prezumția de nevinovăție.

Conform prevederilor art. 458 din Codul contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Astfel, la aplicarea sancțiunii instanța de judecată mai ia în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției; împrejurările comiterii faptei; personalitatea contravenientului care nu a mai fost tras anterior la răspundere contravențională; circumstanțele ce atenuează vina acestuia ar fi recunoașterea vinovăției motiv din care instanța de judecată va aplica acestuia sancțiunea sub formă de amendă minimă prevăzută de sancțiunea art. 233 alin. (1) din Codul contravențional al RM cu anularea dreptului de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

Careva circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 din Codul contravențional, nu au fost stabilite de către instanță.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art. 2 al Codului contravențional al RM, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 9 al Codului contravențional al RM, de personalitatea contravenientului.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de art. 233 alin. (1), art. 460 și 462 din Codul Contravențional al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Maler Petru de comiterea contravenției prevăzută de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional al RM și în temeiul acestei Legi i se stabilește sancțiunea sub formă de amendă 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 17500

(șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

Se explică lui Maler Petru, că în baza art. 34 alin. (3) din Codul contravențional al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu