Dosarul nr. 2-23080950-08-2-07062023
2-657/23

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 25 martie 2024 în sat. Varnița
Hotărârea integrală întocmită la 10 iunie 2024

Judecătoria Anenii Noi (sediul Bender)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Alexandru Bogdan,
Grefierul – Maria Grecu,

a examinat în şedinţă publică, cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Economii și Împrumut „MICROÎMPRUMUT” împotriva lui Cioban Aurel, Djeman Liudmila și Perlug Cristina, cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Instanța de judecată a constatat:

La data 07.06.2023, reclamanta Asociația de Economii și Împrumut „MICROÎMPRUMUT”, reprezentată de avocatul Sergiu Munteanu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cioban Aurel, Djeman Liudmila și Perlug Cristina, cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, partea reclamantă menționează că, între AEÎ „MICROÎMPRUMUT” şi cet. Cioban Aurel a fost încheiat la data de 23.12.2020 un contract de credit nebancar cu nr. CRC 17.011232.01. Ca urmare a asumării angajamentului creditorul s-a obligat să acorde debitorului, un credit nebancar în mărime de 150000 lei, cu o dobândă de 28% anual cu scadență finală la 02.01.2026. În acest sens a fost semnată dispoziția de plată nr. 126 din 25.05.2021. În conformitate cu pct. 3.1 din contractul de împrumut, inclusiv şi în temeiul contractelor de fidejusiune nr. CRC 17.011232.01/F din 23.12.2020, rambursarea împrumutului, plata dobânzilor, penalităților şi a altor cheltuieli aferente este garantată în mod solidar de către fidejusorii Perlug Cristina şi Djeman Liudmila. În perioada de până la depunerea cererii privind încasarea datoriei, Cioban Aurel, a înregistrat în repetate rânduri datorii nerespectând graficul de rambursare prevăzut în contractul de împrumut (pct.2.7), despre acest fapt pârâții au fost înștiințați prin telefon şi scrisori, însă fără rezultat. AEÎ „MICROÎMPRUMUT” la data de 24.03.2023 a somat pârâții despre necesitatea executării obligațiilor contractuale în cel mai scurt termen, acordând acestora un termen de 10 zile, pentru a achita datoria, dar nu au executat obligația

contractuală. Conform avizului de recepție se constată faptul că pârâtul Cioban Aurel a primit reclamația la data de 06.04.2023, însă nu a reacționat sub nici o formă şi nici nu a achitat datoria. De asemenea copârâta Perlug Cristina a primit reclamația la data de 06.04.2023, însă nu a reacționat sub nici o formă şi nici nu a achitat datoria și potrivit avizului de recepție se constată faptul că și Djeman Liudmila a primit reclamația la data de 06.04.2023, însă nu a reacționat sub nici o formă şi nu a achitat datoria. În scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, partea reclamantă a preîntâmpinat pârâții despre existenţa şi mărimea datoriilor, despre obligația de a restitui suma împrumutului şi de a plăti dobânzile de întârziere, penalitățile aferente, respective și cheltuielile legate de asistență juridică, precum şi despre intenția reclamantului de a acționa în judecată, în cazul în care nu vor efectua plățile conform contractului. Astfel până la momentul înaintării prezentei cereri în instanța de judecată pentru a soluționa litigiul între părți, a fost imposibil de a-l soluționa pe cale amiabilă (extrajudiciară), pârâții nu au întreprins nici o măsură în vederea aplanării litigiului în cauză.

În acțiunea înaintată s-a solicitat: dispunerea încasării în mod solidar de la pârâți în beneficiul reclamantei a datoriei în mărime de 134460,64 lei formată din împrumut - 116294,48 lei, dobânda contractuală - 18026,16 lei și dobânda de întârziere - 140,00 lei, precum și suma de 4033,82 lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamantă la depunerea cererii în judecată și suma de 5000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La data 17.11.2023, Perlug Cristina a depus referință, în care a indicat că la încheierea contractului de fidejusiune nu i s-a explicat drepturile şi obligațiile sale. Astfel potrivit art. 1663 Cod civil (1) Înainte de asumarea fidejusiunii, creditorul are obligaţia de a explica potenţialului fidejusor următoarele: a) efectele generale ale fidejusiunii preconizate; şi b) riscurile concrete la care se expune fidejusorul, conform informaţiilor disponibile creditorului, avînd în vedere situaţia financiară a debitorului. (2) În cazul în care creditorul cunoaşte sau are motive să cunoască faptul că, din cauza unei relaţii de încredere dintre debitor şi fidejusor, există un risc semnificativ că fidejusorul nu îşi asumă fidejusiunea în mod liber sau fiind informat adecvat, creditorul are obligaţia de a constata că fidejusorul a primit consultaţii independente. Modalităţile de a constata că fidejusorul a primit consultaţii independente se stabilesc de Guvern. (4) Dacă, contrar dispoziţiilor alin. (1) sau (2), nu s-au acordat informaţiile sau, după caz, consultaţia independentă, oferta de fidejusiune poate fi revocată sau fidejusiunea anulată de către fidejusor în orice moment. Prin pct. 1 a Hotărârii Guvernului nr. 251 din 24.04.2019 se prevede că constatarea faptului că potenţialul fidejusor consumator a primit consultaţii independente referitor la contractul de fidejusiune, care cade sub incidenţa art. 1663 alin. (2) din Codul civil, se realizează de către creditor în baza certificatului eliberat ca urmare a consultaţiei oferite în modul stabilit de prezenta hotărîre. Dat fiind faptul că astfel de certificat nu a primit, contractul de fidejusiune a fost încheiat contrar legii şi este nul conform art. 1663 Cod civil.

În cadrul ședinței de examinare, reprezentantul Asociației de Economii și Împrumut „MICROÎMPRUMUT”, nu s-au prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsă, iar la data 25.03.2024 a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care a indicat că pârâții au achitat parțial datoria și anume 43200 lei, iar soldul împrumutului rămas constituie 91260,64 lei, solicitându-se încasarea acestei sume, precum și suma de 4033,82 lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamantă, suma de 5000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, și suma de 2500,00 cu titlu de cheltuieli de executare, în rest pretențiile au rămas neschimbate.

Pârâții Cioban Aurel, Djeman Liudmila și Perlug Cristina, fiind citați legal, la fel în cadrul ședinței de examinare, nu s-au prezentat, instanța dispunând astfel examinarea cauzei în absența părților.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Economii și Împrumut „MICROÎMPRUMUT” împotriva lui Cioban Aurel, Djeman Liudmila și Perlug Cristina, din următoarele considerente.

Norma art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

Prevederile art. 121 Cod de procedură civilă stipulează că, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Potrivit art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 774-776 din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură şi simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației. Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu art. 1242 din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Art. 1247 alin. (1) din Codul civil, statuează că, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului. Art. 1248 alin. (2) din Codul civil, prevede că, dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu restituie în modul stabilit nici cel puţin o rată, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente.

Conform art. 864 alin. (1), (2) din Codul civil, chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligaţiei în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanţiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege. În cazul în care obligaţia pecuniară urmează a li executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadenţă dacă: a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin. (1); b) o rată rămîne neplătită, total sau parţial, mai mult de 45 de zile de la scadenţa acesteia; c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadenţă.

Potrivit art. 874 din Codul civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Conform art. 947 din Codul civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractual prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun. Clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate.

Potrivit art. 1628 din Codul civil, garanţiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dttcă apare şi devine scadentă obligaţia garantată. Prin fidejusiune se poate garanta şi o obligaţie viitoare sau afectată de modalități.

În art. 1628 din Codul civil, este stipulat că orice angajament de a plăti sau a executa orice altă prestaţie ori despăgubi creditorul cu scopul de a garanta obligaţia datorată de o altă persoană se prezumă că este fidejusiune.

Potrivit contractului de împrumut nr. CRC 17.011232.01 din 23 decembrie 2020 (pct. 1.1 din contract) Asociația de Economii și Împrumut „MICROÎMPRUMUT”, a acordat lui

Cioban Aurel un împrumut în mărime de 150000 lei începând cu 23.12.2020, cu o dobândă de 28% anual pe un termen de 60 luni (f.d.11).

În temeiul contractelor de fidejusiune nr. CRC 17.011232.01/F din 23 decembrie 2020 (f.d.13, 14), rambursarea împrumutului, plata dobînzilor, penalităţilor şi a altor cheltuieli aferente, a fost garantată în mod solidar de către fidejusorii Perlug Cristina şi Djeman Liudmila.

Conform dispoziției de plată nr. 126 din 23.12.2020, se atestă că Ciobanu Aurel a primit în numerar de la AEÎ „ MICROÎMPRUMUT ” suma de 150000 lei (f.d.15).

Potrivit calculului desfășurat la contractul de împrumut nr. CRC 17.011232.01 din 23 decembrie 2020 (f.d.27), la ziua de 18.05.2023 se atestă prezența datoriei în sumă totală 134460,64 lei, dintre care 116294,48 lei datoria împrumutului, 18026,16 lei constituie dobânda contractuală și 140,00 lei – dobânda de întârziere.

În baza materialelor cauzei, s-a stabilit că pârâții au înregistrat datorii, nerespectând graficul de rambursare prevăzut în contractul de împrumut, despre acest fapt pârâţii au fost înştiinţaţi prin telefon şi scrisori.

Potrivit cererii de concretizare a pretențiilor, se atestă că pârâții au achitat parțial datoria și anume 43200 lei din suma totală de 134460,64 lei, datoria restantă rămasă constituie suma de 91260,64 lei.

Cu referire la alegațiile din referință a pârâtei Perlug Cristina, care indică la nulitatea contractului de fidejusiune, motivând că nu a primit informaţiile necesare despre drepturi şi obligaţii ale fidejusiunii, este de menționat că Perlug Cristina la data de 14.12.2020 a primit informaţiile standard pentru fidejusor (f.d.90), prin care i s-a explicat efectele şi riscurile asumării fidejusiunii, iar prin înscris a indicat că înţelege toate obligaţiile asumate din contractul de fidejusiune şi că este deacord cu acestea.

Astfel, se deduce că partea reclamantă în raport cu fidejusorul Perlug Cristina s-a comportat cu bună credinţă, respectând normele legale și în special prevederile art. 1663 din Codul civil.

Luând în considerație circumstanțele expuse, instanța de judecată atestă că argumentele din referință a pârâtei Perlug Cristina sunt neîntemeiate. În acest context este de menționat că nici solicitarea privind anularea măsurii de asigurare nu poate fi acceptată.

Prin urmare, instanța reține că de la pârâți urmează a fi încasată în beneficiul reclamantei suma totală de 91260,64 lei, pe care instanța o apreciază ca fiind întemeiată prin prisma prevederilor legale și a reglementărilor contractuale.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedura civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Alin. (1^1), prevede că cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reieșind din faptul că solicitările înaintate de partea reclamantă sunt admise, fiind anexate și dovezile privind suportarea cheltuielilor de judecată, instanța va dispune încasarea de la pârâți în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecată, și anume suma de 4033,82 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 2500,00 lei cu titlu de cheltuieli de asigurare a acțiunii, precum și suma de 4000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, pe care instanța le apreciază ca fiind reale, necesare şi rezonabile.

Iar, în rest pretențiile părții reclamante se vor respinge ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 94, 96, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Economii și Împrumut „MICROÎMPRUMUT” împotriva lui Cioban Aurel, Djeman Liudmila și Perlug Cristina, cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Cioban Aurel (IDNP *****), Djeman Liudmila (IDNP *****) și Perlug Cristina (IDNP *****) în beneficiul Asociației de Economii și Împrumut „MICROÎMPRUMUT” (IDNO 1007600070746) suma de 91260,64 (nouăzeci și unu mii două sute șaizeci,64) lei cu titlu de datorie, suma de 4033,82 (patru mii treizeci și trei,82) lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamantă la depunerea cererii în judecată, suma de 4000,00 (patru mii,00) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, și suma de 2500,00 (două mii cinci sute,00) lei cu titlu de cheltuieli de asigurare a acțiunii.

În rest, pretențiile părții reclamante se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătură/ Alexandru Bogdan
Copia corespunde originalului
Judecătorul Alexandru Bogdan