Dosar nr. 25-625/2024
(nr. electronic: 2-24028131-12-25-13032024-1*)*

ÎNCHEIERE

15 martie 2024
mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Țurcanu Radu, studiind unipersonal demersul executorului judecătoresc Caduc Maria cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Sclifos Dorin *****,

constată:

La 11.03.2024, executorul judecătoresc Caduc Maria a înaintat în instanța de judecată un demers cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Sclifos Dorin.

Demersul înaintat a fost repartizat prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu judecătorului Turcanu Radu la 13 martie 2024, ora 15:30, fizic fiindu-i remis la 14.03.2024.

În baza încheierii din 15.03.2024, s-a acceptat în procedură demersul executorului judecătoresc Caduc Maria cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Sclifos Dorin.

În motivarea demersului, executorul judecătoresc învederează că, la 24.10.2023, creditorul urmăritor SAR „MOLDCARGO" SA a prezentat spre executare silită documentul executoriu nr. 2-20179/20 din 22.02.2023, emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru privind încasarea de la debitorul Sclifos Dorin *****, a.n. *****, IDNP *****, în beneficiul SAR „MOLDCARGO" SA a datoriei în mărime totală de 131 612,89 lei.

Dat fiind faptul că documentul executoriu a fost înaintat spre executare în termen, cuprinsul acestuia corespunde cerinţelor legislaţiei în vigoare, la 25.10.2023 a fost primit spre executare, intentată procedura de executare şi expediată la adresa debitorului indicată în documentul executoriu: mun. Chişinău, bd. *****, nr. *****, ap. *****, însă scrisoarea s-a reîntors cu menţiunea "Nereclamat".

Concomitent cu intentarea procedurii de executare, menționează executorul judecătoresc, la 25.10.2023 au fost emise încheierile nr. 081-1112/2023 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării şi expediate la organele competente: Agenţia Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept, DÎMTCCA şi la instituţiile financiare centrale din Republica Moldova.

Astfel, conform comunicatului informativ nr. 11-34/1/18259 din 01.11.2023, parvenit de la Agenţia Servicii Publice, Departamentul Cadastru s-a constatat că pe numele debitorului Sclifos Dorin nu sunt înregistrate cu drept de proprietate bunuri imobile amplasate pe teritoriul Republicii Moldova, situaţie neschimbată până în prezent.

Potrivit comunicatului informativ nr. 05/01-5587pF/3 din 07.11.2023 parvenit de la Agenţia Servicii Publice, Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept s-a constatat că debitorul Sclifos Dorin nu figurează în calitate de întreprinzător individual şi asociat la societăţile comerciale înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice şi întreprinzătorilor individuali, totodată, au fost înscrise în Registrul de stat menţiuni cu privire la aplicarea interdicţiei privind participarea debitorului la fondarea unor noi entităţi comerciale.

Prin răspunsul nr. 31.10.2023-138 din 31.10.2023 parvenit de la BC „Victoriabank" SA s-a constatat că debitorul deţine un cont bancar cu soldul de 0 MDL.

Ulterior, debitorul a mai fost citat la adresele cunoscute: mun. Chişinău, bd. *****, nr. *****, inclusiv la cea indicată în baza de date SIC „Acces Web”, rubrica „Locul naşterii”: r-ul Criuleni, s. *****. Însă, citațiile au fost returnate cu mențiunea factorului poștal „Nereclamat”.

Totodată, conform bazei de date SIC „Acces Web”, debitorul Sclifos Dorin nu figurează înregistrat nici la o adresă, ultima viză de domiciliu fiind radiată încă la 01.11.2021.

Astfel, la 14.11.2023 a fost emisă interpelarea nr. 081-1112/2023 către Primăria s. ***** în privința debitorului Sclifos Dorin, iar, conform comunicatului informativ nr. 54 din 20.11.2023 parvenit s-au constatat următoarele: debitorul Sclifos Dorin nu are viză de domiciliu pe teritoriul comunei ***** şi nu locuieşte pe teritoriul menţionat, totodată, primăria a oferit un număr de telefon la domiciliul mamei *****, iar fiind telefonat numărul indicat, s-a constatat că acesta este deconectat.

Conform procesului-verbal din 16.11.2023 ora 16:23, executorul judecătoresc Caduc Maria a constatat că, la data şi ora indicată, a telefonat o doamnă de pe numărul de telefon *****, s-a prezentat a fi mama proprietarului apartamentului nr. *****din str. *****, nr. *****, mun. Chişinău, dna. *****(*****) *****, care a menționat că aproximativ 3 ani în urmă a concubinat cu debitorul, însă deja e căsătorită cu un alt bărbat, iar unde s-ar afla acum Sclifos Dorin nu cunoaşte, era plecat și recomandă de a-l căuta la părinţi.

Mai menționează executorul judecătoresc că, potrivit bazei de date „Acces Web”, rubrica frontieră de stat, ultima acţiune a debitorului Sclifos Dorin figurează a fi la 24.02.2024 direcţia „intrare”.

Luând în consideraţie că debitorul nu-şi onorează obligaţiunile debitoriale, lipseşte patrimoniul pasibil de urmărire silită, nu este cunoscut locul său de trai, nu deţine viză de reşedinţă, nu a fost stabilit un contact direct cu acesta în încercarea de a stabili o modalitate de executare a obligaţiilor, de identificare a situaţiei patrimoniale prin declaraţie proprie, factori ce conduc la imposibilitatea executării hotărârii judecătoreşti, executorul judecătoresc a solicitat admiterea demersului înaintat.

Totodată, a mai solicitat și anunţarea în căutare a debitorului Sclifos Dorin *****, a.n. *****, IDNP *****, cu ultimul loc de trai mun. Chişinău, bd. ***** nr. *****, ap. *****.

Studiind demersul și materialele anexate, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează speța, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, judecătorul va admite demersul cu privire la anunțarea în căutare a debitorului, ca fiind întemeiat.

Procedura de executare este o fază importantă a procesului civil, or, neexecutarea efectivă a hotărârilor judecătorești face actul de justiție iluzoriu. Dacă se refuză sau se omite executarea unei hotărâri judecătorești sau se întârzie executarea acesteia, garanțiile art. 6 din CEDO de care a beneficiat justițiabilul în fața instanțelor judecătorești își pierd orice rațiune de a fi (a se vedea Șandor v. România, hotărârea din 25.11.2005, Hornsby v. Grecia, hotărârea din 19.03.1997).

În conformitate cu art. 1 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.

Conform art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă, încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care

judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată. Prevederile citate reglementează principiul legalității procedurii de executare.

Asupra cauzei din speță, judecătorul a constatat circumstanțele de fapt, potrivit cărora, la executorul judecătoresc Caduc Maria se află spre executare documentul executoriu, titlul executoriu nr. 2-20179/20 din 22.02.2023, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la Sclifos Dorin în beneficiul SAR „MOLDCARGO" SA, suma debitorială în mărime de 131 612,89 lei.

În baza încheierii nr. 081-1112/2023 din 25.10.2023 a fost intentată procedura de executare, fiind citat debitorul la 07.11.2023, ora 10:00, în vederea stabilirii modului de executare a documentului executoriu.

Încheierea de intentare a fost expediată debitorului prin intermediul Oficiului Poștal, la adresa indicată în documentul executoriu, mun. Chișinău, bd. *****, nr. *****, ap. *****. Încheierea menționată a fost restituită cu mențiunea factorului poștal „nereclamat".

Judecătorul reține că, executorul judecătoresc Caduc Maria a expediat la organele competente: Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de transport, DÎMTCCA; precum și la instituțiile financiare centrale din Republica Moldova, documentul executoriu de intentare a procedurii de executare și documentul privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării.

Conform răspunsurilor parvenite s-a constatat că, pe numele debitorului Sclifos Dorin nu sunt înregistrate careva bunuri imobile/mobile; nu figurează în calitate de întreprinzător individual și asociat la societățile comerciale înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice.

Totodată, conform răspunsul parvenit de la BC „Victoriabank" SA, Sclifos Dorin deține un cont bancar, însă cu soldul 0 lei MDL.

În urma interpelării Primăriei s. *****, r-ul Criuleni, s-a constatat că debitorul Sclifos Dorin nu are viză de domiciliu pe teritoriul comunei ***** și nu locuiește pe teritoriul menționat. Executorului judecătoresc i-a fost comunicat un nr. de telefon staționar, de la domiciliul părinților debitorului, iar în urma telefonării la numărul indicat s-a constatat că acesta este deconectat.

La 16.11.2023, ora 16:23, conform procesului-verbal, de la numărul de telefon *****a fost telefonat proprietarul apartamentului amplasat în mun. Chișinău, bd. *****, nr. *****, ap. *****.

La telefon a răspuns o doamnă, care s-a prezentat ca fiind *****(*****) *****. Ultima a menționat că, aproximativ 3 ani în urmă, a concubina cu debitorul Sclifos Dorin, însă la moment nu cunoaște locul aflării acestuia, ar putea fi la părinți.

Totodată, conform bazei de date SIC „Acces Web", Sclifos Dorin a traversat frontiera de stat, direcția „intrare", la 24.02.2024.

Astfel, din materialele anexate la demers, se confirmă cu certitudine circumstanțele invocate de către executorul judecătoresc, inclusiv că nu este cunoscut locul efectiv de aflare a debitorului.

Conform art. 72 din Codul de executare, în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, ***iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut***, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers.

Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers.

Iar căutarea debitorului persoană fizică se efectuează de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului.

În analiza celor constatate și prin prisma normelor citate *supra*, judecătorul ajunge la concluzia că, în cadrul procedurii de executare este probat faptul că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, iar prezența debitorului este necesară, ținând cont de conținutul legii și al documentului executoriu.

Pentru considerentele reținute, judecătorul apreciază ca fiind necesar de a anunța în căutare debitorul Sclifos Dorin.

În temeiul art. 72 alin. (1) Cod de executare, 269-270 Cod de procedură civilă, judecătorul,

dispune:

Se admite demersul executorului judecătoresc Caduc Maria.

Se anunță în căutare a cet. Sclifos Dorin *****, a.n. *****, IDNP: *****, cu ultimul domiciliu cunoscut mun. Chișinău, bd. *****, nr. *****, ap. *****.

Efectuarea investigațiilor de căutare se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Ciocana, mun. Chișinău, care va informa executorul judecătoresc la momentul stabilirii locului aflării debitorului.

Executorul judecătoresc Caduc Maria va expedia spre executare Inspectoratului de Poliție Ciocana, mun. Chișinău, prezenta încheiere şi materialele de care dispune.

Încheierea susceptibilă de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Judecător
Țurcanu Radu