2-26039067-12-2-27032026-1
Dosarul nr. 2-5166/2026

H O T Ă R Â R E

14 septembrie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Muruianu Maria
Grefier Cuțitaru Laurența

Examinând în ședință publică cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Rabena Invest" către Ministerul Justiției, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat,-

CONSTATĂ:

Circumstanțele cauzei:

La 25 martie 2026, SRL „Rabena Invest" a sesizat Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu acțiune către Ministerul Justiției, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului material în mărime de 119054145 lei și a prejudiciului moral de 7000 euro.

În motivarea acțiunii, reclamanta invocă faptul că, anterior, SRL „Fanion-Companie", în baza deciziei Primăriei municipiului Chișinău nr. 29/27 din 20 noiembrie 1997 și a contractului de arendă funciară nr. 1385/97 din 28 noiembrie 1997, a primit în arendă un lot de pământ cu suprafața de 0,39 ha, situat pe str. ***** din municipiul Chișinău.

Indică faptul că, în anul 2002, Primăria municipiului Chișinău s-a adresat către SRL „Fanion-Companie" cu solicitarea de a schimba lotul de pământ menționat, aflat în arendă funciară, cu un alt lot de pământ, motivând această solicitare prin apariția unor necesități ale Primăriei.

Menționează că, după acceptarea acestei propuneri de către SRL „Fanion-Companie", în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 6/25-3 din 22 februarie 2001, societății i-a fost retras lotul de pământ situat pe str. ***** din municipiul Chișinău și i-a fost acordat în arendă funciară un alt lot de pământ, cu suprafața de 0,39 ha, situat pe str. Brâncuși din municipiul Chișinău, înregistrat cu numărul cadastral *****, pentru executarea lucrărilor de construcție a unui complex sportiv cu corturi de tenis.

Relatează că, în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 6/25-3 din 22 februarie 2001, între Primăria municipiului Chișinău, în calitate de proprietar, și SRL „Fanion-Companie”, în calitate de arendaș, a fost încheiat contractul de arendă funciară nr. 2570/2001 din 2 martie 2001, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral *****.

Afirmă că, la 17 noiembrie 2006, Procuratura municipiului Chișinău a inițiat un proces judiciar în scopul anulării deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 6/25-3 din 22 februarie 2001, prin care lotul de pământ a fost atribuit în arendă SRL „Fanion-Companie”, pe motiv că terenul respectiv este amplasat în zona spațiilor verzi, unde nu sunt permise lucrări de construcție.

Remarcă faptul că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2007, a fost anulată decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 6/25-3 din 22 februarie 2001, iar Curtea Supremă de Justiție a menținut în vigoare decizia Curții de Apel Chișinău, aceasta devenind irevocabilă.

Consemnează că, întrucât Primăria municipiului Chișinău a transmis SRL „Fanion-Companie” lotul de pământ situat pe str. Brâncuși din municipiul Chișinău cu vicii și a refuzat să identifice și să transmită un alt lot de pământ, SRL „Fanion-Companie” a fost nevoită să se adreseze instanței de judecată cu o cerere de chemare în judecată în contencios administrativ la Curtea de Apel Chișinău.

Menționează că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 3-962/12 din 17 iulie 2012, a fost admisă acțiunea de contencios administrativ, prin care Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au fost obligați, inter alia: „- să emită actul administrativ privind alocarea în locațiune SRL „Rabena Invest” (succesor în drepturi al SRL „Fanion Companie”) a unui alt teren în schimbul terenului viciat, atribuit anterior în raza cartierelor locative ale municipiului Chișinău, cu destinația „sub construcție”, cu suprafața nu mai mică de 0,39 ha; - să încheie cu SRL „Rabena Invest”(succesor în drepturi al SRL „Fanion Companie”) contractul de locațiune a unui teren în raza cartierelor locative ale municipiului Chișinău, cu destinația „sub construcție”, cu suprafața nu mai mică de 0,39 ha.”

Relevă că hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 3-962/12 din 17 iulie 2012 a devenit irevocabilă la 18 octombrie 2012, iar prin încheierea executorului judecătoresc Igor Doroftei nr. 064-870/12 din 27 noiembrie 2012, a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. 3-962/12 din 17 iulie 2012, emis de Curtea de Apel Chișinău.

Subliniază că, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu menționat, prin încheierea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău, nr. 2-3467/13 din 18 aprilie 2013, s-a dispus înlocuirea creditorului SRL „Fanion-Companie” cu succesorul în drepturi SRL „Rabena Invest”.

Mai menționează că, începând cu 18 aprilie 2013 și până în prezent, deține calitatea de creditor în cadrul procedurii de executare, documentul executoriu

aflându-se la executare după cum urmează: - în perioada 27 noiembrie 2012 – 13 ianuarie 2022, la executorul judecătoresc Igor Doroftei; - în perioada 13 ianuarie 2022 – 17 iulie 2022, la executorul judecătoresc Gheorghe Boțan; - în perioada 17 iulie 2022 – până în prezent, la executorul judecătoresc Oleg Ungureanu.

Atrage atenția că, pe tot parcursul procedurii de executare a documentului executoriu, toate răspunsurile Primăriei municipiului Chișinău la somațiile executorului judecătoresc privind executarea benevolă a titlului executoriu au un caracter pur formal și urmăresc tergiversarea la nesfârșit a executării unei hotărâri judecătorești irevocabile și obligatorii.

Indică faptul că răspunsurile autorităților se rezumă la mențiunea că nu a putut fi încă individualizat vreun lot de pământ cu destinația „sub construcție" sau că rezerva funciară a Primăriei municipiului Chișinău este epuizată și că nu există terenuri libere.

Notează că, prin răspunsul nr. 21/1595-p din 7 iulie 2017, semnat de șeful adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău, *****, a fost informată că, în vederea atribuirii în schimb a unui alt lot de pământ cu suprafața nu mai mică de 0,39 ha, în baza documentului executoriu nr. 3-962/12 din 17 iulie 2012, emis de Curtea de Apel Chișinău, urma să elaboreze un Plan urbanistic zonal pentru zona cuprinsă în perimetrul străzilor ***** – bd. ***** – str-la ***** și str. *****din municipiul Chișinău.

Susține că, în acest sens, în baza contractului nr. 3361 din 10 octombrie 2017, a comandat la Î.M.P. „Chișinăuproiect" elaborarea planului respectiv, achitând suma totală de 129742 lei.

Reiterează că, la 23 octombrie 2019, în cadrul ședinței grupului de lucru al Consiliului arhitectural-urbanistic din cadrul Primăriei municipiului Chișinău, proiectul Planului urbanistic zonal pentru perimetrul ***** – bd. ***** – str-la ***** și str. *****a fost avizat pozitiv, potrivit procesului-verbal avizat de arhitectul-șef al municipiului Chișinău, *****. Proiectul respectiv a fost prezentat atât de SRL „Rabena Invest", cât și de SRL „Ghercom-Prim".

Reține că, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 14/26 din 13 august 2020, „Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal cuprins în perimetrul ***** – bd. ***** – str-la ***** și str. *****", a fost aprobat planul urbanistic zonal menționat. Reclamanta susține că aceste acțiuni au fost întreprinse de comun acord cu Primăria municipiului Chișinău în vederea atribuirii în locațiune a unui lot de pământ cu suprafața nu mai mică de 0,39 ha în zona indicată.

Menționează că, prin încheierea nr. RO64-129/2021 din 20 decembrie 2021, emisă de executorul judecătoresc Igor Doroftei în scopul asigurării executării documentului executoriu nr. 3-962/12 din 17 iulie 2012, s-a dispus aplicarea sechestrului asupra „lotului nr. 2", cu numărul cadastral *****, indicat în anexa nr. 2 la decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 8/11-1 din 12 octombrie 2021. Prin

aceeași încheiere s-a dispus interzicerea Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău și subdiviziunilor acestora de a întocmi acte cu privire la bunul imobil respectiv, cu excepția actelor întocmite în favoarea creditorului urmăritor SRL „Rabena Invest”.

Relatează că încheierea executorului judecătoresc a fost notificată și înregistrată în cancelaria Primăriei municipiului Chișinău la 20 decembrie 2021, sub numărul de intrare 03-116/7736.

Mai indică faptul că, la 22 decembrie 2021, ora 08:40, executorul judecătoresc Igor Doroftei a întocmit procesul-verbal de conciliere, determinare a modalității de executare și/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului, care a fost contrasemnat atât de reprezentantul SRL „Rabena Invest”, cât și de reprezentanții Primăriei și ai Consiliului municipal Chișinău, în persoana șefului Direcției juridice a Consiliului municipal Chișinău, V. Bogdan, și a șefului Direcției funciare a Consiliului municipal Chișinău, A. Grigorițchi, membru al Comisiei de licitație funciară din cadrul Primăriei municipiului Chișinău.

Suplimentar, susține că atât Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, cât și membrii Comisiei de licitație funciară au fost informați din timp și cunoșteau faptul că executorul judecătoresc instituise o interdicție asupra porțiunii de teren cu suprafața de 0,7506 ha, formată prin separare din lotul de pământ cu numărul cadastral *****, de a întocmi orice acte cu privire la bunul imobil respectiv, inclusiv de a-l scoate la licitație funciară și de a-l adjudeca, cu excepția actelor întocmite în favoarea creditorului urmăritor SRL „Rabena Invest”. Reclamanta menționează că încheierea executorului judecătoresc se află în vigoare până în prezent.

Remarcă faptul că, în pofida acestei interdicții, la 22 decembrie 2021 și la 29 martie 2024 au fost organizate două licitații funciare asupra porțiunii de teren cu suprafața de 0,7506 ha, formată prin separare din lotul de pământ cu numărul cadastral *****, procesele-verbale aferente fiind contestate în instanța de judecată.

Cu privire la contestarea licitației funciare din 22 decembrie 2021, reclamanta relevă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-22037839-12-3-21032022 din 22 mai 2025, a fost admisă integral cererea sa de contencios administrativ, fiind dispusă anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației din 22 decembrie 2021, emis de Comisia de licitație funciară din cadrul Primăriei municipiului Chișinău, prin care a fost adjudecată porțiunea de teren cu suprafața de 0,7506 ha, formată prin separare din lotul de pământ cu suprafața totală de 5,8603 ha, înregistrat cu numărul cadastral *****, precum și anularea răspunsului la cererea prealabilă nr. 03-111/7736/21 din 15 februarie 2021. Reclamanta menționează că hotărârea respectivă a fost contestată cu apel.

Subliniază că procesul-verbal privind rezultatele licitației din 22 decembrie 2021 a fost contestat, într-un proces judiciar separat, la 26 mai 2022, chiar de

câștigătorul licitației, Magazinul Universal Central „Unic”, care a solicitat și restituirea sumei de 3500000 lei achitate.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr. 2-22074249-12-3-26052022 din 16 mai 2023, cererea de contencios administrativ a fost admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2-22074249-02-3a-02082023 din 28 februarie 2024, apelul declarat de Primăria municipiului Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 16 mai 2023 a fost respins. Potrivit reclamantei, decizia este executorie de la data emiterii.

Referitor la contestarea celei de-a doua licitații, desfășurate la 29 martie 2024, reclamanta susține că acțiunea de contencios administrativ privind anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației funciare cu strigare, emis de Comisia de licitație funciară din cadrul Primăriei municipiului Chișinău, prin care a fost adjudecat lotul de pământ înregistrat cu numărul cadastral *****, se află pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în dosarul nr. 2-24055179-12-3-22052024. Reclamanta indică faptul că, începând cu 22 mai 2024 și până în prezent, cauza se află în faza de pregătire pentru dezbateri judiciare.

Susține că, în scopul creării aparenței executării hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3-962/12 din 17 iulie 2012, la 13 iulie 2022, Consiliul municipal Chișinău a adoptat decizia nr. 8/29 „Cu privire la darea în locațiune a unui lot de pământ din str. *****, Societății cu răspundere limitată „Rabena Invest”, întru executarea hotărârii irevocabile”.

Invocă că, potrivit pct. 1 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 8/29 din 13 iulie 2022, s-a decis transmiterea în locațiune, pe un termen de cinci ani, către SRL „Rabena Invest”, a lotului de pământ cu suprafața de 0,41 ha, cu numărul cadastral *****, situat pe str. *****, cu destinația „sub construcții”, conform planului anexat. Reclamanta menționează că, până în prezent, nu a fost încheiat niciun contract de locațiune, decizia fiind contestată în instanța de contencios administrativ.

Indică faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr. 3-2067/2022 din 10 februarie 2023, Consiliul municipal Chișinău a fost obligat să emită, în condițiile legii, actul administrativ de modificare a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 8/29 din 13 iulie 2022, prin transmiterea în superficie a unui lot de pământ cu suprafața nu mai mică de 0,39 ha, format prin separare din lotul de pământ înregistrat cu numărul cadastral *****.

Menționează că, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3a-914/23 din 24 octombrie 2023, apelul declarat de reprezentanții Primăriei municipiului Chișinău și ai Consiliului municipal Chișinău a fost respins. Decizia a fost contestată cu recurs, iar începând cu anul 2024, cauza nr. 3ra-12/24 se află pe rolul Curții

Supreme de Justiție, ședința de judecată fiind fixată pentru 30 septembrie 2026, ora 09:00.

La 2 decembrie 2024, SRL „Rabena Invest” a depus la Curtea de Apel Centru o cerere privind inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr. 3-2067/2022 din 10 februarie 2023.

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 21 ianuarie 2025, cererea depusă de creditorul SRL „Rabena Invest” a fost admisă și a fost intentată procedura de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 10 februarie 2023. Totodată, debitorului Consiliul municipal Chișinău i-a fost acordat un termen de 30 de zile calendaristice de la data recepționării încheierii pentru executarea benevolă a hotărârii.

Mai menționează că, la 5 martie 2025, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii din 21 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând anularea acesteia, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 3r-64/25 din 2 aprilie 2025, recursul a fost respins ca neîntemeiat.

Învederează că, la 7 iulie 2025, în temeiul art. 255 din Codul administrativ, a depus la Curtea de Apel Centru o cerere privind emiterea, în cadrul procedurii de executare, a actului administrativ de modificare a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 8/29 din 13 iulie 2022, însă cererea respectivă a rămas fără soluționare.

Astfel, reclamanta susține că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr. 3-2067/2022 din 10 februarie 2023, deși executorie, nu este executată până în prezent.

Invocă faptul că, prin intermediul companiei de evaluare licențiate SRL „Lexasigur”, au fost elaborate două rapoarte de evaluare a proprietății, prin care a fost evaluată valoarea de piață a terenurilor vizate. Potrivit rapoartelor respective, terenul cu suprafața de 0,7506 ha, înregistrat cu numărul cadastral *****, a fost evaluat la suma de 48095804 lei, iar terenul deținut anterior de SRL „Rabena Invest”, cu suprafața de 0,39 ha și numărul cadastral *****, a fost evaluat la suma de 54 624 861 lei.

Remarcă reclamanta faptul că, în vederea stabilirii valorii echivalente a celor două terenuri și a calculării suprafeței care urmează să-i fie transmisă, se impune aplicarea prevederilor pct. 38 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinației și schimb de terenuri, aprobat prin anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1170 din 25 octombrie 2016.

În acest sens, reclamanta susține că, prin raportarea valorii unui ar din terenul cu numărul cadastral *****, indicată la 1400637 lei, la valoarea unui ar din terenul cu numărul cadastral *****, indicată la 641277 lei, se obține un coeficient de 2,184. Aplicând acest coeficient la suprafața de 39 de ari, reclamanta consideră că suprafața echivalentă constituie 85 de ari.

Indică faptul că suma de 119054145 lei reprezintă valoarea terenului evaluat și solicită încasarea acesteia cu titlu de prejudiciu material, invocând formula de calcul: 85 de ari × 1400637 lei pentru un ar = 119054145 lei.

Face referire că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și practicii instanțelor judecătorești naționale, instanța poate acorda satisfacție morală în cazul constatării încălcării drepturilor și libertăților fundamentale, inclusiv în cazul încălcării art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, despăgubirile invocate fiind cuprinse între 1 000 și 7 000 euro, echivalentul în lei moldovenești.

Inter alia, cererea de chemare în judecată este întemeiată pe următoarele prevederi legale: articolele 1-6 din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2021 privind repararea de către stat e prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului privind executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, art. 6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale și articole 166-168, 174-176 din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 30 martie 2026, cererea de chemare în judecată a ***fost acceptată spre examinare****. (f.d.129, vol. I)*

La 04 mai 2026 Ministerul Justiției a depus **referință** la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea cererii, ca fiind neîntemeiată. Concomitent, a depus nota informativă depusă de executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg, raportul motivat pe marginea cererii de chemare în judecată depusă de Primăria și Consiliul mun. Chișinău, precum și raportul motivat al Curții de Apel Centru. (f.d.140-149, 151-154, 155-162, 165-166, vol. I)

La 02 iunie 2026 reprezentantul intervenienților accesorii, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, Nogai Veaceslav, a depus **referință** la cererea de chemare în judecată, solicitând respingerea cererii, ca fiind neîntemeiată. (f.d.170-185, vol. I)

Cu privire la executarea hotărârii judecătorești irevocabile, susține că au întreprins măsurile necesare în vederea executării acesteia, inclusiv prin adoptarea Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 8/29 din 13 iulie 2022, privind transmiterea în locațiune a unui teren către SRL „Rabena Invest”. Anume această decizie a constituit singura soluție juridică legală de executare a actelor judecătorești rămase definitive și irevocabile.

Ce ține de afirmațiile reclamantului referitor la aplicarea măsurilor de asigurare asupra terenului litigios, menționează că, la 27 ianuarie 2022, Consiliul și Primăria mun. Chișinău a depus contestație în contradictoriu cu SRL „Rabena Invest”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Boțan George și Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru cu privire la anularea încheierii din 18 ianuarie 2022.

Indică că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr.2-22012724-12-25-28012022 din 29 iunie 2022, s-a admis contestația și s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Boțan George privind asigurarea executării documentului executoriu 065-802/2022 din 18 ianuarie 2022, care a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr.2-22012724-02-25r-15092022 din 28 martie 2023. Astfel, consideră că argumentele invocate de către reclamant cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare nu au nici un suport probatoriu și urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Ce ține de argumentul reclamantului cu privire la procedura de expunere și modul de organizare a licitației menționează că, la 12 octombrie 2021 Consiliul mun. Chișinău, a adoptat Decizia nr.8/11-1 „Cu privire la formarea unor bunuri imobile și adjudecarea la licitație funciară, prin vânzare-cumpărare, a unui lot de pământ din bd. *****”, care nu este contestată, este în vigoare și produce efecte juridice.

Totodată menționează că, având în vedere necesitatea gestionării și valorificării eficiente a terenurilor proprietate municipală, în scopul asigurării unei piețe funciare transparente și stabile în municipiul Chișinău, inclusiv a necesității de acumulare a mijloacelor financiare suplimentare în bugetul local, Consiliul municipal Chișinău a decis aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea licitațiilor funciare cu strigare în municipiul Chișinău.

Arată că, la 22 decembrie 2021, Comisia de licitație a Primăriei mim. Chișinău și organizatorul licitației „Capital Imobil” SRL a desfășurat licitația funciară cu strigare privind vânzarea cumpărarea a mai multor loturi de teren, proprietatea mun. Chișinău. În acest sens, Magazinul Universal Central „UNIC” SA a depus cerere de participare la licitația funciară cu strigare.

Conform procesului verbal nr. 9 privind rezultatul negocierilor la licitația funciară cu strigare privind vânzarea-cumpărarea terenului din intravilanul mun. Chișinău, Magazinul Universal Central „UNIC” SA a adjudecat lotul din bd. *****, suprafața 0,7506 ha, conform deciziei CMC nr. 8/11-1 din 12 octombrie 2021, cu prețul final de 120000000,00 MDL.

Afirmă faptul că, Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.8/11-1 din 12 octombrie 21 „Cu privire la formarea unor bunuri imobile si adjudecarea la licitație funciară, prin vânzare-cumpărare, a unui lot de pământ din bd. *****” nu este contestată, este în vigoare și produce efecte juridice, iar încheierea executorului judecătoresc a fost anulată de către instanțe, APL a expus repetat lotul de pământ cu nr. cadastral ***** la licitație funciară.

Astfel, acest teren a fost expus repetat, la 29 martie 2024, la licitația funciară și adjudecat cu suma de 95000000,00 lei (nouă zeci și cinci milioane), iar câștigător a fost desemnată SRL „*****” care a achitat un acont în mărime de 5000000,00 (cinci milioane) lei.

Cu atât mai mult, menționează că la 29 martie 2024, prin intermediul cancelariei Primăriei mun. Chișinău, a parvenit încheierea nr.065-802/2022 din 28 martie 2024, emisă de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, care a fost contestată la 01 aprilie 2024.

Reține că, prin documentul executoriu nr.3-962/12 din 17.07.2012 emis de Curtea de Apel Chișinău, Consiliul Municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au fost obligate la emiterea actului administrativ cu privire la transmiterea unui teren fără a face trimitere la un teren concret.

Subliniază că, aplicarea sechestrului pe un bun concret contravine normelor în vigoare, fiind astfel și precedente judiciare formate în acest sens (a se vede decizia nr.2r- 2427/22; 2-22012724-02-25r-15092022, Curții de Apel Chișinău din 28.03.2023).

Astfel, la 14 mai 2024 a fost adoptată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru prin care s-a admis cererea de contestare și s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Ungureanu Oleg privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 065-802/2022 din 28 martie 2024.

Nefiind de acord cu încheierea emisă de către instanța de judecată, SRL „Rabena Invest" și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg au depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 mai 2024.

Prin Decizia Curții de Apel Centru din 29 septembrie 2025, dosar nr. 2r-2228/24, s-a respins recursurile înaintate de SRL „Rabena Invest" și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 25-788/2024 din 14 mai 2024.

Nu, în ultimul rând, menționează că, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, au înaintat o sesizare către Centrul Național Anticorupție în privința acțiunilor ilegale depistate de autoritatea publică locală, privind acțiunile executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, manifestat prin aplicarea sechestrului contrar prevederilor titlului executoriu nr.3-962/12 din 17 iulie 2012, emis de Curtea de Apel Chișinău, asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, în temeiul căreia bugetul municipal este prejudiciat în proporții deosebit de mari.

Astfel, Centrul Național Anticorupție a pornit pe marginea sesizării indicate supra procesul penal cu nr. *****din 25 iunie 2024.

Așadar, subliniază că Autoritatea publică locală a întreprins acțiunile necesare în vederea executării documentului executoriu, și a adoptat la data de 13 iulie 2022 decizia Consiliului municipal Chișinău „Cu privire la darea în locațiune a unui lot de pământ din str. *****, Societății cu răspundere limitată „Rabena Invest", întru executarea hotărârii de judecată irevocabilă.

Totodată menționează că, ce ține de proiectul de modificare a Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.8/29 din 13 iulie 2022 „Cu privire la darea în locațiune a unui lot de pământ din str. *****, Societății cu Răspundere Limitată

„Rabena Invest” întru executarea hotărârii de judecată irevocabile” prin transmiterea în superficie a unui lot de pământ cu suprafața nu mai mică de 0,39 ha, format prin separare din lotul de pământ înregistrat cu nr. cadastral *****, cu destinație ”sub construcție”, va fi înaintat pentru a fi adoptat, la una din următoarele ședințe ale Consiliului mim. Chișinău, fapt despre care a fost înștiințat reclamantul.

Cât privește comportamentul ultimilor, afirmă că Consiliul mun. Chișinău și Primăria municipiului Chișinău nu a reflectat pasivitate la executarea hotărârii judecătorești irevocabile și doar a constatat imposibilitatea adoptării deciziei Consiliului mun. Chișinău din motivele întemeiate, invocate supra.

Prin urmare, consideră că nu se constată încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nominalizate, ori o tergiversarea a executării hotărârii nu a avut loc din partea debitorului Primăria municipiului Chișinău și Consiliul mun. Chișinău.

Astfel, în condițiile în care o tergiversare nu a avut loc, devin drept nejustificate și solicitările reclamantului formulate în acțiune cu referire la repararea prejudiciului moral și material.

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată:

În ședință de judecată, reprezentantul reclamantei - avocatul Mațco Andrei, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată pe temeiurile de fapt și de drept invocate în cerere.

În ședință de judecată, reprezentantul Ministerului Justiției - Zagnat Cristian, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, reiterând argumentele expuse în referință.

Intervenienții accesorii Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, în ședință de judecată nu s-au prezentat, fiind citați legal, motiv pentru care instanța de judecată a examinat cauza în lipsa acestora. (f.d.130-132,134, vol. I)

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial prezenta cerere de chemare în judecată din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile

art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

Potrivit prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine că, conform contractului de arendă funciară nr. 1385/97 din 28 noiembrie 1997 și Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 29/27 din 20 noiembrie 1997, întreprinderii SRL „Fanion-Companie", i-a fost atribuit în arendă un teren cu suprafața de 0,39 ha, situat pe str. *****, mun. Chișinău.

În baza Deciziei Consiliului municipal Chișinău, nr. 6/25-3 din 22 februarie 2001, întreprinderii SRL „Fanion-Companie", i-a fost acordat teren în arendă cu suprafața de 0,39 ha, situat pe str. *****, mun. Chișinău, cartier locativ al sect. Rîșcani, mun. Chișinău, pentru construcția unui complex sportiv, fiind încheiat între părți contractul de arendă funciară nr. 2570/2001 din 02 martie 2001. (f.d.14-15, 16, vol. I)

Succesiv, la 17 noiembrie 2006, Procuratura mun. Chișinău, a inițiat un proces judiciar, în scopul anulării Deciziei Consiliului municipal Chișinău, nr. 6/25-3 din 22 februarie 2001, prin care s-a atribuit în arendă terenul SRL „Fanion-Companie". Temei pentru solicitarea anulării deciziei a servit că terenul atribuit este amplasat în spațiile verzi, unde nu se permit lucrări de construcție.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2007, s-a anulat Decizia Consiliului municipal Chișinău, nr. 6/25-3 din 22 februarie 2001, iar Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, a menținut în vigoare această decizie. Cererile de revizuire depuse de SRL „Fanion-Companie", au fost declarate inadmisibile.

Ulterior, prin **Hotărârea Curții de Apel Chișinău, nr. 3-962/2012 din 17 iulie 2012**, s-a dispus:

- se obligă Consiliul municipal Chișinău, să emită actul administrativ privind alocarea în locațiune SRL „Fanion-Companie" a unui teren în schimbul terenului vicios, atribuit anterior în raza cartierelor locative ale mun. Chișinău, cu destinație „sub construcție", cu suprafața nu mai mică de 0,39 ha.

- se obligă Consiliul municipal Chișinău, să încheie cu SRL „Fanion-Companie", contractul de locațiune a unui teren în raza cartierelor locative ale

municipiului Chișinău, cu destinația „sub construcție”, cu suprafața nu mai mică de 0,39 ha. (f.d.11-12, vol I)

Conform mențiunii de pe hotărâre, hotărârea a devenit irevocabilă la 18 octombrie 2012 (f.d.12 verso, vol. I)

Circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea și durata încălcării.

Instanța de judecată constată că, la 05 mai 2026, în adresa Ministerului Justiției a parvenit **Nota informativă întocmită de către executorul judecătoresc** Ungureanu Oleg, pe marginea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 3-962/2012 din 17 iulie 2012. (f.d.151-154, vol. I)

Totodată, instanța constată că, la 22 aprilie 2025, reprezentantul Primăriei și Consiliului municipal Chișinău, Nogai Veaceslav, precum și la 22 mai 2026, reprezentantul Curții de Apel Centru, au remis în adresa Ministerului Justiției, **rapoartele motivate** asupra cererii de chemare în judecată. (f.d.151-162, 165-166)

În urma analizei notei informative, precum și a rapoartelor prezentate de Ministerul Justiției, rezultă că la 26 noiembrie 2012, SRL „Fanion-Companie” a depus titlu executoriu spre executare, executorului judecătoresc Igor Doroftei, care prin încheierea nr. 064-870/12 din 27 noiembrie 2012, a intentat procedura de executare. (f.d.18, vol. I)

Concomitent, prin aceeași încheiere, s-a stabilit termen de conciliere a părților pentru data de 11 decembrie 2012.

Conform procedurii de executare, la 12 decembrie 2012, debitorul a informat despre recursul înaintat asupra hotărârii nr.3- 962/12 din 17.07.2012 emisă de Curtea de Apel Chișinău, invocând suspendarea executării hotărârii.

La 27 martie 2013, prin decizia Curții Supreme de Justiție, hotărârea din 17.07.2012 a fost menținută, aceasta devenind irevocabilă.

La 18 aprilie 2013, prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău creditorul SRL „Fanion-Companie” a fost înlocuit cu succesorul său în drepturi SRL „Rabena Invest”.(f.d.13)

La 02 iulie 2013, debitorul a informat că, fondul de rezervă funciară a Primăriei este epuizat, însă, este în proces de identificare a unui teren în scopul executării hotărârii judecătorești.

La 31 octombrie 2013, debitorul a informat că, elaborează planul de situație a terenului din str. *****, care urma să fie înaintat spre examinare la una din ședințele Consiliului municipal.

La 09 noiembrie 2015, la cererea creditorului în scopul asigurării executării a fost aplicat sechestru pe lotul de teren din str. *****, sect. Buiucani, mun. Chișinău.

La 04 aprilie 2014, 20 mai 2015, 22 februarie 2016 și 24 martie 2016 la somațiile executorului judecătoresc, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și

Relații Funciare (în continuare DGAURF) a informat Primarul General al municipiului Chişinău despre necesitatea executării documentului executoriu, însă, care n-a întreprins careva măsuri.

La 09 iunie 2016, în privința Primarului General al municipiului Chișinău – Chirtoacă Dorin a fost constatată contravenția potrivit art.318 Cod contravențional.

La 18 iulie 2016, DGAURF a Consiliului municipal Chişinău a informat repetat că, în scopul executării documentului executoriu, Direcția a elaborat soluția urbanistică privind amplasarea unui complex sportiv în str. *****, documentația și nota informativă nr.01/1-07-2683 din 22 noiembrie 2013 fiind remisă Primarului general, care n-a remis actele mai departe spre executare.

La 01 august 2016, prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău procesul contravențional în privința Primarului General a fost încetat.

La 05 decembrie 2016, la somația executorului judecătoresc, debitorul a informat că, proiectul de decizie n-a fost perfectat și coordonat în modul stabilit de legislație.

La 03 ianuarie 2017, DGAURF a Consiliului municipal Chişinău a informat că, lotul de teren anterior sechestrat, situat în str. *****, este amplasat în zona cu codul ”C6”, zonă de agrement, destinația obiectivului solicitat de către creditor fiind compatibilă cu prevederile zonei, acesta urmând să fie atribuit după elaborarea și aprobarea unui plan urbanistic de detaliu.

La 28 martie 2017, din informația debitorului, rezulta că acesta, la fel, n-a întreprins careva măsuri în scopul executării.

La 30 martie 2017, DGAURF a Consiliului municipal Chişinău a informat că creditorul a fost invitat, de către debitor, în scop de lucru, privind atribuirea terenului nominalizat, ședințe, care nu s-au finalizat cu succes.

La 27 iulie 2017, DGAURF a Consiliului municipal Chişinău a informat că, în rezultatul examinării solicitării creditorului privind atribuirea unui lot de teren din bd. ***** pentru construcție, acesta este amplasat în zona parțial nevalorificată a sect. Rîșcani, lotul de pămînt este cuprins între str. ***** - bd. ***** – str-la ***** și *****și este amplasată în zona cu codul ”S”, atribuirea lui urmând numai după elaborarea și aprobarea de către Consiliul mun. Chișinău a unui Plan Urbanistic Zonal în corelație cu prevederile Planului urbanistic general.

La 30 iulie 2018, DGAURF a Consiliului municipal Chişinău, a informat că, planul de situație perfectat privind alocarea terenului din str. *****, n-a fost acceptat de către creditor, iar, terenurile solicitate de către creditor nu aveau adoptată o documentație de urbanism.

La 26 martie 2020, DGAURF a Consiliului municipal Chişinău a informat că, lotul de pămînt sechestrat anterior, *****, nu putea fi atribuit în legătură cu restricțiile existente, la fel, rezervele funciare ale Administrației Publice Locale sunt epuizate, iar, identificarea terenurilor în scopul executării documentului

executoriu, este complicată.

La 26 martie 2020, printr-o notă a DGAURF a Consiliului municipal Chișinău, viceprimarii mun. Chișinău, au fost informați că, la acel moment terenul solicitat din bd. ***** era în imposibilitate de atribuit, creditorului SRL „Rabena Invest".

Ulterior, prin decizia nr.14/26 din 13 august 2020, debitorul Consiliul mun. Chișinău a aprobat Planul urbanistic zonal elaborat de IMP "Chișinăuproiect" (obiect nr.3498), fiind operate modificări în regulamentul local de urbanism, aprobat prin decizia CM Chișinău nr.22/40 din 25.12.2008 conform regulamentului local aferent PUZ-ului.

La 06 mai 2021, DGAURF a Consiliului municipal Chişinău a informat că, actualmente se identifică locații corespunzătoare în scopul executării, fără indicarea acțiunilor întreprinse.

La 16 iunie 2021, Primăria mun. Chișinău a informat că, documentele privind executarea hotărârii se examinează în procedura administrativă a Consiliului mun. Chișinău, fără anexarea unor dovezi.

La 20 decembrie 2021, prin cererea creditorului s-a solicitat în scopul asigurării executării, aplicarea sechestrului pe lotul de teren liber, cuprins între str. ***** - bd. ***** – str-la ***** și *****, mun. Chișinău, care se identifică și se încadrează în limitele executării documentului executoriu.

La 20 decembrie 2021, prin încheierea executorului judecătoresc Doroftei Igor a fost aplicat sechestru pe lotul nr.2 cu nr. cad., *****, indicat în anexa nr.2 la decizia Consiliului mun. Chișinău nr.8/11-1 din 12.10.2021, cu destinație „sub construcție", cu suprafața nu mai mică de 0.39 ha, în scopul asigurării executării documentului executoriu nr.3-962/12 din 17.07.2012 emis de Curtea de Apel Chişinău, cu interzicerea Primăriei mun. Chişinău, Consiliului Municipal Chişinău şi subdiviziunilor acestora întocmirea oricăror acte în privința bunului imobil nominalizat, decât în favoarea creditorului urmăritor, care a fost contestată în instanța de judecată la 03 ianuarie 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), nr. 25-48/22 (2-22001272-12-25-04012022) din 19 aprilie 2022, s-a respins cererea Consiliului municipal Chișinău împotriva SRL „Rabena Invest", intervenient accesoriu ASP, Departamentul Cadastru, executorul judecătoresc Doroftei Igor cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc nr. R064-129/2021 din 20 decembrie 2021, ca fiind neîntemeiată, corectată prin încheierea din 10 august 2022, devenind irevocabilă la 05 mai 2022. (f.d.23-26, 27 vol. II)

Prin decizia nr.8/11-1 din 12 octombrie 2021, debitorul Consiliul mun. Chișinău, Pct.2, a format din bunul imobil proprietate publică municipală, domeniul privat cu nr. cad., ***** și cu suprafața actualizată de 5.8603 ha din bd. *****, prin separare, următoarele bunuri imobile; Pct.2.1. Bunul imobil inițial -

modificat proprietate publică municipală, domeniul privat, cu nr. cad., ***** și cu suprafața de 5,1097 ha cu modul de folosință - pentru construcție, conform planului- anexă nr.2; Pct.2.2. Bunul imobil nou - format, proprietate publică-municipală, domen. privat, cu suprafața de 0,7506 ha, cu modul de folosință pentru construcție, propus pentru adjudecare la licitație publică conform planului-anexă nr.2; Pct.3. Se acceptă adjudecarea la licitație funciară, prin vânzare-cumpărare a lotului pământ nr.2 cu suprafața de 0,7506 ha din bd. *****, conform planului - anexă nr.2, specificat în pct.2.2. prezentei decizii, pentru amplasarea unui obiectiv compatibil cu zona ”R6” (ansamblu rezidențial cu încăperi comerciale, prestări servicii și parcare auto subterană) și ”C2”, stabilite în Planul urbanistic zonal și Regulamentului aferent, aprobat prin decizia CM Chișinău nr.14/26 din 13 august 2020.

La 22 decembrie 2021, în sediul debitorului, Primăria municipiului Chișinău, a fost inițiată procedura de conciliere, însă, care nu s-a finalizat cu împăcarea părților.

La 22 decembrie 2021, comisia funciară de licitație a Primăriei mun. Chișinău, a petrecut și a adjudecat lotul de pământ pus sub sechestru, prin încheierea din 20 decembrie 2021. Legalitatea rezultatelor licitației a fost contestată în instanța de judecată atât de câștigătorul licitației, Magazinul Universal Central „Unic”, cât și de SRL „Rabena Invest”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 16 mai 2023, a fost admisă integral acțiunea de contencios administrativ formulată de Magazinul Universal Central „Unic”, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2024, apelul declarat de Primăria municipiului Chișinău a fost respins. De asemenea, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 22 mai 2025, a fost admisă acțiunea formulată de SRL „Rabena Invest”, fiind dispusă anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației funciare din 22 decembrie 2021 și a răspunsului la cererea prealabilă menționată în hotărâre, aceasta fiind contestată cu apel.

Totodată, la 29 martie 2024 a fost desfășurată o altă licitație funciară cu privire la terenul înregistrat cu numărul cadastral *****. Acțiunea de contencios administrativ privind contestarea rezultatelor acestei licitații a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în dosarul nr. 2-24055179-12-3-22052024, cauza aflându-se, potrivit informațiilor prezentate, în faza de pregătire pentru dezbateri judiciare.

La 13 iulie 2022, Consiliul municipal Chișinău a adoptat decizia nr. 8/29, prin care s-a decis transmiterea în locațiune către SRL „Rabena Invest”, pentru un termen de cinci ani, a unui teren cu suprafața de 0,41 ha, situat pe str. ***** din municipiul Chișinău, cu numărul cadastral *****. Astfel, contractul de locațiune nu a fost încheiat, iar decizia a fost contestată în instanța de contencios

administrativ.

Prin *hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr. 3-2067/2022 din 10 februarie 2023*, Consiliul municipal Chișinău a fost obligat să emită actul administrativ de modificare a deciziei nr. 8/29 din 13 iulie 2022, prin transmiterea în superficie a unui teren cu suprafața de cel puțin 0,39 ha, format prin separare din terenul cu numărul cadastral *****. Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3a-914/23 din 24 octombrie 2023, apelul declarat de reprezentanții Primăriei municipiului Chișinău și ai Consiliului municipal Chișinău a fost respins.

La 2 decembrie 2024, SRL „Rabena Invest" a solicitat inițierea procedurii de executare a hotărârii din 10 februarie 2023, iar prin încheierea Curții de Apel Centru din 21 ianuarie 2025, procedura de executare a fost intentată, debitorului Consiliul municipal Chișinău fiindu-i acordat un termen de 30 de zile calendaristice pentru executarea benevolă a hotărârii.

La 5 martie 2025, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare, însă prin încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 3r-64/25 din 2 aprilie 2025, recursul a fost respins ca neîntemeiat. Ulterior, la 7 iulie 2025, reclamanta a depus o cerere privind emiterea actului administrativ de modificare a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 8/29 din 13 iulie 2022 în cadrul procedurii de executare, cerere care, potrivit celor invocate, a rămas fără soluționare.

La 25 martie 2026, SRL „Rabena Invest", a depus prezenta acțiune privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil, încasarea prejudiciului material și moral, cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil.

Statuând asupra circumstanțelor și probatoriului descrise supra, instanța de judecată remarcă că cu întâietate urmează a fi analizată durata rezonabilă a procedurii de executare desfășurate, cu expunerea ulterioară asupra încasării prejudiciului moral și material, care sunt cerințe accesorii, derivate din constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil.

Articolul 6 §1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale prevede că orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent şi imparţial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptată împotriva sa.

Potrivit art. 1 al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, scopul legii este crearea în Republica Moldova a unui remediu intern eficient de apărare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei şi a dreptului la

executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, iar aplicarea şi interpretarea termenilor din prezenta lege se fac prin prisma legislaţiei naţionale, a prevederilor Convenţiei europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi a jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului.

Conform art. 2 alin.(1) al Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, nr. 87 din 21.04.2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege şi de legislația procesuală civilă.

Instanța de judecată notează că asigurarea termenului rezonabil de judecare a cauzelor și executare a hotărârilor judecătorești, este un standard minim de durată a procedurilor în cauză.

Potrivit art. 70 alin.(1) Cod de executare, documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sânt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanților la procedura de executare, interesul creditorului şi conduita executorului judecătoresc.

Urmărind succesiunea acțiunilor de executare desfășurate în vederea executării documentului executoriu, titlu executoriu emis de Curtea de Apel Chișinău, nr. 3-962/12 din 17 iulie 2012, se atestă că la 26 noiembrie 2012, creditorul SRL „Rabena Invest” a depus cerere privind intentarea procedurii de executare silite, în adresa executorului judecătoresc Doroftei Igor, fiind emisă Încheierea privind primirea spre executarea a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare, cu nr. 064-870/12 din 27 noiembrie 2012. (f.d.18, vol. I)

Totodată, la data examinării prezentei acțiuni, privind repararea prejudiciului material și moral rezultat din încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil, procedura de executare încă se află în curs de desfășurare, documentul executoriu nefiind încă executat.

Astfel, se constată că durata ne-executării Hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3-962/12 din 17 iulie 2012, devenită irevocabilă la 18.10.2012, este de practic **14 ani**, fără realizarea efectivă a obligației stabilite prin titlul executoriu.

Pentru aprecierea rezonabilității termenului de peste 13 ani a documentului executoriu, instanța de judecată consideră necesar de a scoate în evidență preponderent următoarele criterii, și anume complexitatea procedurii de executare, conduita părților și miza (interesul) pentru reclamant.

Complexitatea procedurii de executare.

Potrivit jurisprudenței CtEDO complexitatea poate fi generată în primul rând de complexitatea stării de fapt care trebuie elucidată. O asemenea situaţie există, în opinia Curții, în cazul apariţiei unei reglementări noi şi imprecise (Hotărârea din 8 decembrie 1983, Pretto şi alţii c. Italia, par. 32) respectarea principiului egalităţii armelor (Hotărârea din 8 iulie 1987, Baraona c. Portugalia, par. 50), chestiuni de competenţă (Hotărârea din 23 iunie 1994, De Moor c. Belgia, par. 22) sau de constituţionalitate (Hotărârea din 26 noiembrie 1992, Giancarlo Lombardo c. Italia, par. 2).

Nu în ultimul rând, complexitatea procedurii poate justifica depăşirea duratei rezonabile a procedurii. De obicei, această problemă se pune în cauzele cu o pluralitate de părţi (Hotărârea din 26 februarie 1993, Billi c. Italia, par. 19), în procesele temporizate de o multitudine de incidente procedurale (Hotărârea din 27 octombrie 1993, Monnet c. Franţa, par.28).

Totodată CtEDO a menționat că responsabilitatea statului pentru executarea unei hotărâri judecătorești pronunțate împotriva unei companii private nu se extinde mai departe decât până la implicarea organelor de stat în procedurile de executare *(Shestakov c. Russiet),* aspect aplicabil în litigiul dedus judecății.

În analiza complexității procedurii de executare, instanța de judecată reține că obiectul documentului executoriu nr. 3-962/12 din 17 iulie 2012 îl constituie obligarea Consiliului municipal Chișinău și a Primăriei municipiului Chișinău să emită actul administrativ privind alocarea în locațiune, în beneficiul SRL „Fanion-Companie”, succesor în drepturi SRL „Rabena Invest”, a unui teren cu destinația „sub construcție”, cu suprafața de cel puțin 0,39 ha, precum și să încheie contractul de locațiune corespunzător.

Instanța constată că executarea unei asemenea obligații prezintă un grad de sporit de complexitate, întrucât presupune identificarea unui teren care să corespundă suprafeței și destinației stabilite prin hotărârea judecătorească, verificarea regimului juridic și urbanistic al acestuia, precum și parcurgerea procedurilor administrative necesare adoptării actelor corespunzătoare. Executarea în speță presupune realizarea unor acțiuni administrative succesive, aflate, în parte, în competența autorităților publice locale.

Cu toate acestea, complexitatea procedurii nu poate constitui, prin ea însăși, o justificare pentru perpetuarea executării pe o perioadă de practic 14 ani, în condițiile în care hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, iar obligația stabilită în sarcina debitorilor nu a fost realizată efectiv nici până la examinarea prezentei cauze.

În ceea ce privește momentul de la care urmează să fie calculată durata executării, instanța reține că obligația de executare s-a născut la data de 27 noiembrie 2012. În consecință, această dată constituie punctul de plecare pentru

aprecierea respectării termenului rezonabil, calculul urmând să se raporteze la întreaga perioadă scursă până la examinarea prezentei cauze, având în vedere că hotărârea judecătorească nu a fost executată integral.

Argumentul reprezentantului pârâtului, potrivit căruia perioada de executare ar trebui calculată doar începând cu data de 18 aprilie 2013, când, prin încheierea Judecătoriei Centru a municipiului Chișinău nr. 2-3467/13, s-a dispus înlocuirea creditorului SRL „Fanion-Companie" cu succesorul său în drepturi, SRL „Rabena Invest", nu poate fi reținut, or, această măsură procedurală a vizat înlocuirea creditorului în cadrul procedurii de executare, fără a modifica data nașterii obligației de executare și fără a determina începerea unui nou termen. Prin urmare, perioada anterioară înlocuirii creditorului nu poate fi exclusă din calculul duratei relevante.

În cazul unei neexecutări continue, atunci când hotărârea judecătorească rămâne neexecutată la momentul examinării cauzei, caracterul rezonabil al duratei se apreciază prin raportare la perioada cuprinsă între data nașterii obligației de executare și data pronunțării hotărârii asupra respectării dreptului garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În acest context, instanța va ține seama atât de durata totală a neexecutării, cât și de natura obligației, importanța acesteia pentru creditor și conduita autorităților implicate.

În acest sens, instanța reține că dificultățile privind identificarea unui teren corespunzător, necesitatea elaborării documentației de urbanism și pretinsa epuizare a rezervei funciare municipale sunt circumstanțe care puteau influența modalitatea și ritmul executării, însă nu înlăturau obligația autorităților de a întreprinde, cu diligență și consecvență, toate măsurile legale necesare pentru executarea hotărârii definitive.

Mai mult, din materialele procedurii de executare rezultă că, încă din anul 2013, autoritățile publice locale au comunicat executorului judecătoresc că se află în proces de identificare a unui teren corespunzător și de elaborare a documentației necesare. Ulterior, au fost invocate în mod repetat lipsa terenurilor disponibile, necesitatea aprobării documentației de urbanism și dificultățile privind perfectarea proiectelor de decizie, or, succesiunea unor asemenea răspunsuri, fără obținerea într-un termen rezonabil a rezultatului impus prin titlul executoriu, denotă că măsurile administrative întreprinse nu au fost suficiente pentru realizarea efectivă a dreptului recunoscut reclamantei.

În continuare, instanța apreciază că, la evaluarea complexității, trebuie făcută distincția între dificultățile obiective inerente executării și întârzierile generate de lipsa unei acțiuni administrative eficiente. Dacă primele pot justifica o anumită durată a procedurii, cele din urmă nu pot fi puse în sarcina creditorului și nici nu pot constitui un temei suficient pentru menținerea, pe termen nedefinit, a unei situații de neexecutare.

La caz, se atestă că, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 14/26 din 13 august 2020, a fost aprobat Planul urbanistic zonal aferent perimetrului ***** – bd. ***** – str-la ***** și str. *****. Prin urmare, cel puțin în privința acestei etape administrative, procedura a cunoscut o evoluție concretă, însă adoptarea documentației de urbanism nu a fost urmată de executarea efectivă a obligației stabilite prin hotărârea judecătorească.

De asemenea, instanța reține că, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 8/29 din 13 iulie 2022, a fost dispusă transmiterea în locațiune către SRL „Rabena Invest" a unui teren, care până în prezent nu a fost transmis, potrivit circumstanțelor invocate în cauză, astfel, această măsură nu a condus la încheierea contractului de locațiune și nici la realizarea efectivă a obligației în modalitatea solicitată de reclamantă, iar în prezentul litigiu nici pârâtul și nici intervenienții nu au negat că hotărârea vizată nu a fost executată.

Instanța subliniază că adoptarea unor acte administrative intermediare nu echivalează, în mod automat, cu executarea unei hotărâri judecătorești, ceea ce prezintă relevanță pentru aprecierea respectării termenului rezonabil este rezultatul efectiv al procedurii și măsura în care creditorul a obținut realizarea dreptului recunoscut prin titlul executoriu.

În acest context instanța reiterează principiul general *specificat de* Curte *că* „statul are obligația pozitivă de a organiza un sistem de executare al hotărârilor judecătorești efectiv atât în drept, cât și în practică și care să asigure executarea acestora fără întârzieri oportune".

În plus, *întârzierea în executarea unei hotărâri ar putea fi justificată de circumstanțe speciale, dar întârzierea nu poate prejudicia însăşi esența dreptului protejat conform* art.6 § 1 din Convenţie".

Circumstanțele enumerate sunt de natură a răsturna argumentele reprezentantului pârâtului, care a menționat că nu putem vorbi despre neîntreprinderea tuturor măsurilor posibile de către executorul judecătoresc.

Conduita autorităților relevante.

Potrivit jurisprudenței Curţii Europene, art.6 din Convenţie îi garantează oricărei persoane dreptul de acces la justiţie, care are drept consecință dreptul la executarea hotărârilor judecătoreşti definitive (cauza Homsby împotriva Greciei, hotărârea din 19 martie 1997, § 40). În repetate rânduri Curtea Europeană a Drepturilor Omului *a specificat* cu titlu de principiu general că „*statul are obligația pozitivă de a organiza un sistem de executare* al hotărârilor judecătorești efectiv atât în drept, cât și în practică și care să asigure executarea acestora.

Respectiv, având în vedere considerentele enumerate și în raport cu criteriul enunțat, instanţa de judecată apreciază atât comportamentul părților în procedura de executare cât și al autorităților relevante.

În ceea ce privește conduita debitorilor Primăria şi Consiliul municipal

Chișinău, care reprezintă o autoritate statală instanța reține următoarele.

Executarea hotărârilor judecătorești definitive constituie o componentă esențială a dreptului de acces la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În cauza *Hornsby împotriva Greciei*, hotărârea din 19 martie 1997, § 40, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dreptul la un tribunal ar fi iluzoriu dacă ordinea juridică internă a unui stat ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul uneia dintre părți.

Totodată, executarea unei hotărâri judecătorești nu poate fi considerată o simplă etapă tehnică, separată de procesul judiciar, ci reprezintă o componentă indispensabilă a protecției jurisdicționale efective. În acest sens, autoritățile publice sunt obligate să manifeste diligența necesară pentru asigurarea executării, fără a transfera asupra creditorului consecințele propriilor dificultăți organizatorice sau administrative.

Instanța nu poate reține ca suficientă, în vederea exonerării debitorilor de răspunderea pentru durata procedurii, simpla împrejurare că au fost elaborate proiecte, ori au fost transmise răspunsuri executorului judecătoresc, contestate acțiunile ultimului, sau adoptată o Decizie din anul 2022 care conform referinței intervenientului (din anul 2026) ar urma să fie adoptată „*la una din următoarele ședințe ale Consiliului mim. Chișinău*”.

Toate aceste acțiuni trebuie apreciate în raport cu obligația concretă stabilită prin titlul executoriu și cu rezultatul obținut.

În speță, deși autoritățile au invocat dificultăți privind identificarea terenurilor disponibile, documentația urbanistică și legalitatea măsurilor de asigurare aplicate de executorul judecătoresc, asemenea împrejurări nu justifică, în ansamblu, neexecutarea hotărârii pe întreaga perioadă examinată. Dimpotrivă, succesiunea demersurilor, a proiectelor administrative și a procedurilor judiciare conexe demonstrează că, în pofida timpului scurs, reclamanta nu a beneficiat de realizarea efectivă a dreptului recunoscut prin hotărârea din 17 iulie 2012.

Instanța ia act și de faptul că anumite măsuri de asigurare a executării au fost contestate și anulate prin hotărâri judecătorești. Aceste împrejurări urmează să fie luate în considerare la aprecierea conduitei executorului judecătoresc, însă nu sunt de natură să înlăture obligația distinctă a autorităților debitoare de a executa hotărârea definitivă prin mijloace legale și adecvate.

În ceea ce privește aprecierea conduitei executorului judecătoresc, instanța reține că procedura de executare se află în desfășurare de peste 13 ani, fără ca obligația stabilită prin hotărârea judecătorească să fi fost executată până la examinarea prezentei cauze.

În acest sens, instanța subliniază că, potrivit prevederilor art. 8 lit. a) al Legii privind executorii judecătorești, nr. 113 din 17.06.2010, executorul judecătoresc

este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligaţiei prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părţilor în procedura de executare şi ale altor persoane interesate.

În aprecierea obligației executorului judecătoresc de a avea un rol activ în procedura de executare, instanța constată că acțiunile întreprinse succesiv de executorii judecătorești Igor Doroftei, Gheorghe Boțan și Oleg Ungureanu au constat în aplicarea măsurilor de executare silită și de asigurare prevăzute de lege, inclusiv prin instituirea sechestrelor și a interdicțiilor asupra bunurilor imobile identificate. Cu toate acestea, măsurile respective nu au condus la executarea efectivă a obligației stabilite prin titlul executoriu.

Instanța reține că, deși executorul judecătoresc nu se poate substitui autorităților publice în exercitarea atribuțiilor administrative ce le revin, acesta este ținut să utilizeze, în limitele competențelor sale, toate mijloacele legale apte să contribuie la executarea hotărârii. Or, simpla efectuare a actelor procedurale nu este suficientă dacă, în pofida acestora, dreptul recunoscut creditorului rămâne nerealizat.

Prin urmare, instanța constată că, după o perioadă de peste 13 ani, procedura de executare nu și-a atins finalitatea, iar măsurile întreprinse nu au asigurat realizarea efectivă a hotărârii judecătorești. Această împrejurare nu justifică atribuirea exclusivă a răspunderii executorilor judecătorești pentru neexecutare, însă evidențiază insuficiența rezultatului obținut prin mecanismul de executare, în ansamblul său.

În ceea ce privește conduita creditorului în speță, instanța constată că SRL „Rabena Invest” a întreprins demersuri pentru realizarea dreptului recunoscut prin hotărârea judecătorească, inclusiv prin solicitarea aplicării măsurilor de asigurare, participarea la procedurile administrative și judiciare, precum și comandarea documentației urbanistice solicitate de autoritățile publice locale.

În particular, elaborarea Planului urbanistic zonal, pentru care reclamanta afirmă că a suportat cheltuieli în cuantum de 129742 lei, precum și contestarea actelor administrative considerate incompatibile cu executarea hotărârii constituie elemente relevante pentru aprecierea conduitei sale.

Aceste demersuri indică existența unui interes constant în obținerea executării și infirmă, în lipsa unor probe contrare, concluzia că durata procedurii ar fi fost determinată exclusiv de pasivitatea creditorului.

Cât privește miza și importanța cauzei pentru reclamant.

Instanța reiterează că Curtea de la Strasbourg a notat că existența unei hotărâri irevocabile și executorii în favoarea reclamantului demonstrează faptul că litigiul lor era de valoare.

Reclamantul a indicat că sunt în prezența încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, având în vedere că la caz, prin hotărârea reclamantul a obținut, în acest temei, *o ,,speranţă legitimă”* în vederea obținerii sumelor adjudecate, miza fiind primordială.

Conform jurisprudenţei CtEDO, care este unicul organ împuternicit de a trata dispoziţiile Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, noţiunea de *,,speranţă legitimă”* este asimilată noţiunii de “bun”, acesteia fiindu-i acordată protecţia oferită de art.1 din Primul Protocolul adiţional la Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale şi este tratată drept una din componentele dreptului de proprietate garantat atât de art. 1 al Convenţiei, cât şi de Constituţia Republicii Moldova. Din jurisprudenţa prezentată mai sus rezultă că *speranţa legitimă* de a obţine un bun reprezintă o extindere a aplicării articolului 1 al Protocolului 1 şi asupra unor bunuri care nu se află încă în patrimoniul reclamantului, dar acesta având un drept de a obţine proprietatea asupra lor recunoscut de legislaţia statului.

Conceptul „bunuri” din prima parte a art. 1 din Protocolul nr. 1 este unul autonom, care include atât „bunurile actuale”, cât și activele, inclusiv creanțele, despre care reclamantul poate susține că are cel puțin o „așteptare legitimă”. „

În această ordine de idei, instanța de judecată, *apreciază* că reclamantul a dovedit așteptarea lui legitimă asupra documentului executoriu de mai bine de 14 ani*, adică întrunită* condiția încălcării dreptului la executarea documentului executoriu în termen rezonabil.

Pentru considerentele arătate, în situația când: debitorii Primăria și Consiliul municipal Chișinău nu *s-a conformat hotărârii judecătorești definitive de 14 ani*, când *executorul judecătoresc* nu a respectat prevederile legale, necontribuind activ la executarea titlului executoriu în termen rezonabil întru realizarea drepturilor creditorului printr-un ansamblu de măsuri, acționând tardiv, omițând să întreprindă toate măsurile necesare și în termenul stabilit de art.70 Cod de executare, *când se constată cu certitudine că reclamantului i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, prin depășirea termenului rezonabil de executare* a hotărârii Curții de Apel Chișinău, nr. 3-962/12 din 17 iulie 2012, se întâlnește în conformitate cu articolul 6 al Convenţiei Pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale *și respectiv* în temeiul Legii nr.87 din 21.04.2011 *răspunderea patrimonială a statului*.

Cu privire la încasarea prejudiciului moral.

Analizând pretenția de încasare a prejudiciului moral suportat de reclamant, instanța de judecată consideră necesar a elucida următoarele prevederi legale incidente raportului juridic litigios.

Conform art. 2 alin. (3) al Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a

dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se repară indiferent de vinovăția instanței de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărârilor judecătorești sau a instituției de stat debitoare.

În acord cu articolul 2 alin. (6) al Legii enunțate, mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se stabilește de instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum și de pretențiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanței de judecată și a autorităților relevante, de durata încălcării și de importanța procesului pentru reclamant.

Conform art. 4 alin.(1) a aceleiași Legi, sarcina probațiunii a lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiției, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare și suportarea costurilor și cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului.

Conform art. 5 alin.(l) al Legii, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța de judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum și a costurilor și a cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 2036 Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. Reparația prejudiciului moral se face și în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunității și în alte cazuri prevăzute de lege. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va

putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacție sau printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

Potrivit art. 2037 Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului. Așadar, la aprecierea cuantumului compensației pentru prejudiciu moral, instanța de judecată trebuie să țină cont de comportamentul părților, importanța procesului pentru reclamant, precum și de durata examinării procedurii judiciare, fiind apreciat ce a pierdut persoana pe plan fizic, psihic, social, profesional și familial, atât la moment, cât și pentru viitor.

Instanța de judecată consemnează că, repararea prejudiciilor cauzate prin încălcarea dreptului menționat, atunci când se constată o încălcare a termenului rezonabil de executare a hotărârii, urmează să se dispună repararea prejudiciului moral sau suportarea cheltuielilor judiciare, în temeiul art. 41 din Convenţie.

Aşa cum a subliniat instanţa europeană (Hotărârea din 10 martie 1980, König c. Austria, par. 15), natura încălcării dreptului la judecarea cauzelor într-un termen rezonabil nu permite o reparaţie integrală (restitutio in integrum), motiv pentru care este posibilă doar acordarea unei compensaţii financiare pentru prejudiciul material şi moral suferit de reclamant.

Stabilirea cuantumului prejudiciului moral aparține marjei de apreciere a instanței de judecată, însă exercitarea acestei marje trebuie realizată în concordanță cu criteriile legale și cu reperele desprinse din practica judiciară, astfel încât soluțiile pronunțate să asigure previzibilitatea și coerența jurisprudenței, rol ce revine în mod particular Curții Supreme de Justiție în exercitarea atribuției sale de unificare a practicii judiciare.

Conform Recomandării nr. 6 al Curții Supreme de Justiție Privind satisfacţia echitabilă, care oferă explicații referitor la aplicarea Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, în cazurile de neexecutare, mărimea prejudiciului moral este de aproximativ de 600 euro pentru 12 luni de întârziere şi câte 300 euro pentru fiecare perioadă următoare de 6 luni de întârziere.

Raportând circumstanțele cauzei la criteriile de stabilirea a mărimii prejudiciului cauzat, în particular a duratei depășirii termenului de executare, ce depășește 13 ani, a complexității executării, a mizei ridicate și a conduitei active a creditorului, instanța de judecată consideră necesar de dispune acordarea satisfacției echitabile, cu titlu de prejudiciu moral în mărime de 7000 euro.

Cu privire la încasarea prejudiciului material.

Analizând pretenția de încasare a prejudiciului material, în mărime de 119054145 lei, instanța reține că reclamanta întemeiază această sumă pe evaluarea terenurilor și pe calculul valorii economice a suprafeței pe care consideră că ar trebui să o primească.

Cu toate acestea, trebuie făcută distincția între prejudiciul material cauzat nemijlocit de încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil și valoarea bunului sau a dreptului patrimonial care constituie obiectul obligației stabilite prin titlul executoriu.

Conform Recomandării nr. 6 al Curții Supreme de Justiție Privind satisfacția echitabilă, care oferă explicații referitor la aplicarea Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, la aprecierea prejudiciilor materiale se va lua în calcul perioada reală de neexecutare (*între dies a quo şi dies ad quern*) şi calculul sumelor cu titlu de prejudiciul material se va distinge în două capete – *prejudiciu material real* (de obicei valoarea obiectului neexecutării) şi *penalităţi* (dobînda de întîrziere) calculate prin prisma prevederilor Codului civil. Sarcina probării prejudiciului material şi a penalităţilor, de obicei, cade pe seama reclamantului (creditorul executării).

Instanța reține că, aceeași recomandare, prevede expres că, prejudicii cu titlu material ar putea să apară exclusiv atunci când există o **legătură de cauzalitate** între pretinsa violare a dreptului la durata rezonabilă a procedurilor şi pierderi materiale datorită imposibilităţii de a se folosi de drepturi pecuniare sau de a se bucura de fructele acestora (Cravcenco; Boboc, etc.). În cazul încălcării duratei rezonabile a executării, atunci când există o hotărâre judecătorească definitivă considerată un bun în sensul Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţie, dacă hotărârea poate fi evaluată din punct de vedere patrimonial, prejudiciul cu titlu material poate fi evoluat şi el.

Prin urmare, valoarea de piață a terenurilor evaluate nu poate fi considerată, fără demonstrarea celorlalte condiții legale, prejudiciu material imputabil exclusiv întârzierii executării.

Or, în lipsa demonstrării unei legături cauzale directe între încălcarea termenului rezonabil și prejudiciul material pretins, distinct de valoarea dreptului a cărui executare se urmărește, cerința privind încasarea sumei de 119054145 lei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Această concluzie nu aduce atingere dreptului reclamantei de a urmări executarea efectivă a obligației stabilite prin hotărârea judecătorească și nici altor remedii prevăzute de lege, în măsura în care sunt întrunite condițiile aplicării acestora.

Pe cale de consecință, instanța ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Rabena Invest" către Ministerul Justiției, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat.

În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Rabena Invest" către Ministerul Justiției, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat.

Se constată încălcarea dreptului reclamantului SRL „Rabena Invest" la executarea în termen rezonabil a hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3-962/12 din 17.07.2012.

Se încasează în folosul reclamantului SRL „Rabena Invest" din bugetul de stat al Republicii Moldova prejudiciul moral în sumă de **7000 (șapte mii) Euro**, urmând a fi încasați în lei moldovenești la cursul BNM în ziua executării.

În rest cerințele se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Muruianu Maria**

Copia corespunde originalului,
Judecător *Muruianu Maria*