Dosarul nr. 2-583/2021 (2-21064866-18-2-30042021)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

21 februarie 2025 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
În componenţă de:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Colun Svetlana
Grefier Fală Maria
Cu participarea:
Reprezentantului reclamanților - avocatul Parpalac Aurelia, împuternicit prin mandat;
În lipsa:
Reclamanților Bicherscaia Svetlana și Bicherschii Veaceslav, citați legal;
Pîrîților Covalenco Grigore, Covalenco Dumitru, Covalenco Ruslan, citați legal;
Reprezentantul pîrîtului Covalenco Grigore – avocatul Toia Anatolii, împuternicit prin mandat, citat legal;

în sediul instanţei, în şedinţă publică, a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bicherscaia Svetlana și Bicherschii Veaceslav împotriva lui Covalenco Grigore, Covalenco Dumitru și Covalenco Ruslan cu privire la încasarea datoriei,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. Bicherscaia Svetlana și Bicherschii Veaceslav au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Covalenco Tamara, Covalenco Grigore, Covalenco Dumitru și Covalenco Ruslan cu privire la încasarea datoriei.
2. În motivarea cererii reclamanții au indicat că, la 03 mai 2018 pîrîta Covalenco Tamara, soția lui Covalenco Grigorii a luat prin recipisă în împrumut, care la rîndul lor constituie datoria comună de la reclamanta Bicherscaia Svetlana, soția lui Bicherschi Veaceslav suma de 10 000 Euro bani ce constituie proprietate comună, oferită cu acordul și a lui Bicherschi Veaceslav, sumă care urma să fie restituită de către aceasta și care pînă la moment nu a fost restituită. Din cele cunoscute și aflate Covalenco Tamara a decedat la data de ***** ***** La 27.04.2021 au fost somați anticipat copîrîții, succesorii de drept Covalenco Grigori, Covalenco Ruslan, Covalenco Dmitri, notarii Maria Bagrin, Sergiu Grosu, Covalenco Valentina asupra faptului atestării datoriei date și solicitudinii restituirii sumei, cu includerea creanței date în masa succesorală. Dat fiind faptul că, reclamanții nu pot avea acces la certificatul ce deces al pîrîtei, nu dețin pentru moment, în scris, informația asupra faptului la care notar este deschisă moștenirea, la apelul telefonic al reclamantului

Bichserchi Veaceslav dosar succesoral este deschis la notarul public Petru Belciug, dar oficial încă nu a primit răspuns la somație și notificări, urmează, în cadrul ședinței preliminare, la proces să concretizeze circumstanțele date. Suma împrumutată de către Covalenco Tamara constituie o datorie familială comună cu Covalenco Grigorii, prin urmare sarcina restuirii sumei date revine acestuia, inclusiv și moștenitorilor care acceptă moștenirea pe linia mamei, atestând-i la caz și pe Covalenco Ruslan și pe Covalenco Dmitri. Suma acordată drept împrumut lui Covalenco Tamara nu a fost restituită lui Bicherscaia Svetlana și Bicherschi Veaceslav pîrîții nu și-au onorat obligațiunea asumată, evitând oricare contact amabil de soluționare a problemei cu reclamanții și ignorîndu-și obligațiune pe parcursul de aproape de 3 ani. Acesta a confirmat faptul primirii sumei enunțate prin recipisa scrisă personal și anexate la prezenta cerere de chemare în judecată. Potrivit art. 867 CC, o parte împrumutător se obligă să dea în proprietate celeilalte părți împrumutatul bani sau alte bunuri fungibile, iar acesta se obligă să restituie banii în aceiași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Potrivit art. 871 CC, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract.

3. Solicită reclamanții încasarea de la pîrîții Covalenco Tamara, Covalenco Grigorii, succesorii de drept ai lui Covalenco Tamara - Covalenco Ruslan, Covalenco Dimitri, în folosul reclamanților, a datoriei în sumă de 10 000 Euro sau echivalentul acesteia în lei la data încasării și a cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 6504 lei.
4. Reprezentantul pîrîtului Covalenco Grigore – avocatul Toia Anatolii a depus referință în care este indicat că, consideră acțiunea fiind neîntemeiată și nefondată și ca urmare fiind pasibilă de a fi respinsă în totalitate. Consideră că reclamanții nu au probat nici măcar existența unui raport juridic de împrumut între aceștia și defuncta Covalenco Tamara, ne mai punând în discuții posibila solidaritate a soțului și a succesorilor, or de o asemenea datorie nu era cunoscută de către Covalenco Grigorii și nici de către feciorii acestuia și nici de către Bicherscaia Svetlana și Bicherschii Veaceslav nu au fost invocate anterior dății de 28.04.2022, cu toate că aceștia declară ca au avut asemenea solicitări timp de aproape 3 ani, astfel aducem următoarele contraargument asupra acțiunii. Din conținutul recipisei nu reiese că aceasta este emisă de către Covalenco Tamara și nici atribuită calitatea de creditori reclamanților Bicherscaia Svetlana și Bicherschii Veaceslav - or numele și prenumele acestor nu se conține în presupusa recipisă, precum și lipsesc cu desăvârșire alte date ce ar putea identifica cu certitudine persoanele vizate cum ar fi codul personal/idnp, ziua luna anul nașterii, numele prenumele deplin, adresa de domiciliu, locul emiterii acestei recipise, actul prin care a fost identificat și valabilitatea acestuia sau alte însemnări ce ar putea cel puțin diminua cercul persoanelor identificabile. În situația dată conform informației conținute în registrul public de date http://e-services.md/?q=ro/content/verifisa-numarul-de-persoane-cu-acelasi-numeprenume: numele Covalenco și prenumele Tamara este deținut de 18 persoane (*atrage atenția că defuncta este deja radiată din*

registrul dat); numele Covalenco și prenumele Tatiana este deținut de 70 persoane; numele Covalenco și prenumele Taisia este deținut de 3 persoane; - astfel cel puțin în așa combinații avem 91 de persoane (*Numele Covalenco cu inițiale T este deținut de 2446 persoane*) ce ar putea fi debitori sau pârâți în procesul dat, și care cel puțin teoretic ar urma să fie atrase ca intervenienți în cadrul procesului. În sensul art. 118 alin. (1) CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, reclamantul nu a prezentat careva probe pertinente, care ar dovedi incontestabil că împrumutul a fost contractat de către Covalenco Tamara. Recipisa din 03.05.2018, nu corespunde rigorilor legale privind condițiile de valabilitate ale actului juridic, or părțile încheie un contract de împrumut care trebuie să conțină obligatoriu toate elementele actului juridic civil prevăzute de lege. Iar din conținutul înscrisului prezentat nu se poate identifica cu certitudine următoarele elemente: a.părțile contractului de împrumut: pentru a fi valabil, contractul de împrumut trebuie să includă datele de identificare ale împrumutătorului și împrumutatului (nume, prenume, IDNP, adresa, etc). Din conținutul recipisei nu se poate constata datele de identificare al împrumutătorului. b. locul semnării recipisei/contractului, or acesta nu este indicat, astfel în ipoteze acest înscris putea fi emis și în altă țară, fiind de competența altei jurisdicții examinarea eventualului litigiu. c. consimțământul/acordul de voință la încheierea actului juridic: contractul de împrumut este un contract real, pentru încheierea valabilă a acestuia fiind necesar existența acordului de voință al părților, acord care se materializează prin semnătura împrumutătorului și a împrumutatului. La caz, lipsește semnătura împrumutătorului în recipisa din 03.05.2018, ceea ce înseamnă că nu s-au respectat condițiile la încheierea acestuia; d. valuta presupusului împrumut: este incert faptul dacă suma indicata în recipisă este în lei MDL, în Euro sau într-o altă valută, fiind o abreviere care poate duce la interpretarea sumei. Contractul de împrumut/recipisa trebuia să prevadă suma împrumutului în paranteze cu litere, pentru a evita orice dubiu, sau cel puțin să indice cu litere valuta sumei împrumutate (lei sau euro), lucru care lipsește la caz. Iar traducerea prezentată de către reclamant este una vădit eronată, și care conține date interpretate din abrevieri inexistente. Atrage atenția că constatările Curții Supreme de Justiție menționate în Hotărârea nr. 8 din 24.12.2010 cu privire la unele chestiuni referitoare la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației la soluționarea litigiilor legate de contractele de împrumut, Recipisa sau alt înscris nu pot servi drept temei pentru încasarea sumei împrumutului, dacă aceste înscrisuri nu conțin informații despre părțile contractului de împrumut și despre suma concretă a împrumutului. Se va reține că înscrisul respectiv reprezintă expunerea unui act juridic civil și, în consecință, urmează să corespundă exigențelor legale, inclusiv referitor la clauzele esențiale ale acestuia. În ipoteza propusă de către reclamanți privind solidaritatea soților este compromisă pe lângă motivele indicate supra. Din textul presupusei recipise nicidecum nu reiese că scopul împrumutului este de a mări patrimoniul familiei, numele soțului sau scopul presupusului împrumut nefiind indicat. Art. 24 alin. (2) Codul familiei, indică că, soții răspund cu întreg patrimoniul

lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie și numai de unul dintre ei, precum și pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvârșirii de către ei a unei infracțiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soților. Deși norma enunțată reglementează răspunderea solidară a soților pentru obligațiile asumate în interesul familiei, chiar și de unul dintre soți și deși reclamanții susțin că suma împrumutului formează obligațiile comune ale ambilor soți, aceasta poartă un caracter declarativ, în sensul alt. 118 alin. (1) CPC. Reclamantul nu a prezentat careva probe pertinente, care ar dovedi incontestabil că presupusul împrumut a fost utilizat anume în interesul familiei pârâtului Covalenco Grigorii, respectiv doar prevederile art. 24 Codul familiei, în lipsa unui material probator incontestabil, nu poate genera la caz nici careva obligații a pârâtului față de reclamanți. Pe lângă acest fapt de către reclamanți intenționat se induce în eroare instanța despre faptul că aceștia nu au cunoscut despre deschiderea succesiunii la Notarul Public Belciug Petru, or de către acesta ulterior depunerii acțiunii a fost informat că reclamanții au fost la consultație către acesta privind modalitatea de validare a creanței și că acesta a enunțat poziția că o asemenea recipisă nu va valida ca creanță, mai mult ca atât nici în ciornele transmise către notar privind creanțele și obligațiunile defunctei Tamara Covalenco, o asemenea sumă și raporturi cu reclamanții nu se regăseau. În susținerea declarațiilor prezentă și avizul publicitar din 08.04.2021 emis de Camera Notarială din Republica Moldova, în care se regăsește informația publică privind deschiderea procedurii succesorale. Este cel puțin inexplicabilă înaintarea unei acțiuni față de o persoană decedată, or potrivit art. 59 alin. (1) Cod de procedură civilă, în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios. Iar subiect al raportului de drept material litigios poate fi orice persoană care deține capacitatea de folosință a drepturilor civile, or, art. 24 alin. (2) Codul civil stabilește că, capacitatea de folosință a persoanei fizice apare în momentul nașterii și încetează o dată cu moartea. Ajunge inevitabil la concluzia că odată cu decesul persoanei, încetează și calitatea acesteia de subiect de drept civil, deci încetează capacitatea de folosință, de vreme ce calitatea de subiect de drept a persoanei fizice nu poate supraviețui suportului său uman. Aptitudinea de a fi subiect de drept, capacitatea de folosință pentru dreptul civil, presupune o ființă umană existentă, concepută sau născută, în viață, care constituie tocmai suportul uman al capacității. Astfel la etapa primirii acțiunii pe rol, instanța urma cel puțin a verifica datele actualizate a platformei ”MConnect” din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și a constata că pârâta Covalenco Tamara este decedată anterior depunerii acțiunii, fapt ce reiese și din cererea de chemare în judecată, și ca urmare să fie refuzată în primire acțiunea. Ajunge la concluzia că unica soluție legală a instanței este de a respinge acțiunea înaintată de către reclamanți.

5. În ședința de judecată, reprezentantul reclamanților - avocatul Parpalac Aurelia, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea ei în sensul formulat.

6. În ședința de judecată, reclamanții Bicherscaia Svetlana și Bicherschii Veaceslav, nu s-au prezentat, deși au fost citați legal.
7. În ședința de judecată, pîrîții Covalenco Grigore, Covalenco Dumitru, Covalenco Ruslan, nu s-au prezentat, deși au fost citați legal.
8. În ședința de judecată, reprezentantul pîrîtului Covalenco Grigore – avocatul Toia Anatolii, nu s-au prezentat, deși a fost citat legal.

Aprecierea instanței:

9. Audiind participantul la proces, studiind cererea de chemare în judecată, referința și materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată este neîntemeiată, de aceea este pasibilă respingerii, din următoarele considerente.
10. În conformitate cu art. 8 alin. (1) Codul Civil (*în redacţia Legii pînă la 01.03.2019*), Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile.
11. În conformitate cu art. 8 alin. (2) lit. a) Codul Civil (*în redacţia Legii pînă la 01.03.2019*), Drepturile şi obligaţiile civile apar: din contracte şi din alte acte juridice.
12. În conformitate cu art. 9 alin. (1) Codul Civil (*în redacţia Legii pînă la 01.03.2019*), Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.
13. În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) Codul Civil (*în redacţia Legii pînă la 01.03.2019*), Apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

    Modul de aplanare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.
14. În conformitate cu art. 18 alin. (1), (2) Codul Civil (*în redacţia Legii pînă la 01.03.2019*), Capacitatea de a avea drepturi şi obligaţii civile (capacitatea de folosinţă) se recunoaşte în egală măsură tuturor persoanelor fizice.

    Capacitatea de folosinţă a persoanei fizice apare în momentul naşterii şi încetează o dată cu moartea.
15. În conformitate cu art. 19 Codul Civil (*în redacţia Legii pînă la 01.03.2019*), Capacitate de exerciţiu este aptitudinea persoanei de a dobîndi prin fapta proprie şi de a exercita drepturi civile, de a-şi asuma personal obligaţii civile şi de a le executa.
16. Conform art. 195 Codul Civil (*în redacţia Legii pînă la 01.03.2019*), Act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.

17. În conformitate cu art. 199 alin. (1), (2) Codul Civil (*în redacţia Legii pînă la 01.03.2019*), Consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.

    Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.
18. Conform art. 206 alin. (1) Codul Civil (*în redacţia Legii pînă la 01.03.2019*), Obiect al actului juridic este obligaţia persoanei care a încheiat actul juridic.
19. În conformitate cu art. 210 alin. (1) Codul Civil (*în redacţia Legii pînă la 01.03.2019*), Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.
20. În conformitate cu art. 512 alin. (1), (2) Codul Civil (*în redacţia Legii pînă la 01.03.2019*), În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

    Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi.
21. Conform art. 513 alin. (1) Codul Civil (*în redacţia Legii pînă la 01.03.2019*), Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
22. Conform art. 514 Codul Civil (*în redacţia Legii pînă la 01.03.2019*), Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
23. În conformitate cu art. 572 alin. (1), (2) Codul Civil (*în redacţia Legii pînă la 01.03.2019*), Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

    Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
24. Conform art. 583 alin. (1) Codul Civil (*în redacţia Legii pînă la 01.03.2019*), Obligaţia pecuniară se exprimă în monedă naţională. Părţile pot conveni asupra unor obligaţii pecuniare în valută străină în măsura în care acest lucru nu este interzis prin lege.
25. Potrivit art. 117 alin. (1), (2) Codul de Procedură Civilă, Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

    În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.
26. Conform art. 118 alin. (1) Codul de Procedură Civilă, Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

27. Art. 121 Codul de Procedură Civilă statuează că, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
28. În conformitate cu art. 122 alin. (1), (2) Codul de Procedură Civilă, Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

    Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.
29. Potrivit art. 130 alin. (1) - (4) Codul de Procedură Civilă, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

    Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

    Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

    Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.
30. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, reclamanții își bazează pretențiile sale pe recipisa din data de 03 mai 2018 (anexată în original la materialele cauzei), în care conform traducerii din limba rusă este indicat că, Eu, Covalenco T.G. am luat cu împrumut de la Bikerskaia Sv. suma de 10000 Euro (zece mii Euro). Originalul recipisei de a returna la primirea banilor.
31. La 27 aprilie 2021 reclamanții au expediat notarilor Bagrin Maria, Cramarenco Valentina, Belciug Petru și Grosu Sergiu din or. Căușeni, interpelare cu solicitarea informării dacă după decesul cet. Covalenco Tamara a fost deschis dosar succesoral și care sunt numele, prenumele moștenitorilor, iar în cazul în care a fost deschis dosar succesoral înaintează creanțele în mărime de 10 000 Euro față de masa succesorală (f.d. 9).
32. Tot în aceeași zi, la data de 27 aprilie 2021 reclamanții i-au expediat lui Covalenco Grigorii, Covalenco Dimitrii și Covalenco Ruslan, somație privind returnarea sumei de 10000 Euro cu titlu de împrumut, pe care la 03 mai 2018 de către soția și respectiv mama lor Covalenco Tamara a fost împrumutată de la Bicherschi Svetlana (f.d. 10).
33. Conform răspunsul notarului Bagrin Maria din data de 29 aprilie 2021 urmează că, procedura succesorală după decesul lui Covalenco Tamara ce a urmat la *****, de către ea nu a fost deschisă (f.d. 44).
34. Conform răspunsul notarului Grosul Sergiu din data de 30 aprilie 2021 urmează că, procedura succesorală după decesul lui Covalenco Tamara decedată la *****, dosar succesoral nu a fost deschis (f.d. 47).

35. Instanța de judecată constată că, la data depunerii acțiunii în instanța de judecată, din motive obiective, nu a fost posibil de identificat prin intermediul PIGD, dacă pîrîtul Covalenco Tamara este sau nu decedată.
36. Or, reclamanții nu au anexat informația privind codul personal al Tamarei Covalenco.
37. De asemenea, recipisa nu conține codul personal al Tamarei Covalenco.
38. Despre decesul pîrîtului Covalenco Tamara, reclamanții au făcut doar afirmație în cererea de chemare în judecată, fără a prezenta careva probe în acest sens.
39. Reclamanții pînă la depunerea cererii, nu au verificat dacă această afirmație corespunde sau nu adevărului.
40. Instanța de judecată constată că, conform răspunsului notarului Grosul Sergiu nr. 102 din data de 23 septembrie 2024, prezentat reprezentantului reclamanților - avocatul Parpalac Aurelia urmează că, la data de 29 martie 2021 de către notarul Belciug Petru a fost deschisă procedură succesorală după decesul cet. Covalenco Tamara, decedată la *****, la cererea moștenitorilor: soțul Covalenco Grigore, fiul Covalenco Ruslan și fiul Covalenco Dumitru. Pînă în prezent moștenitorii nu au solicitat eliberarea certificatului de moștenitor.
41. Conform informației de la Camera Notarială din Republica Moldova extrasă la data de 19 februarie 2025 urmează că, notarul Belciug Petru anunță despre deschiderea procedurii succesorale în urma decesului cet. Covalenco Tamara, decedată la data de *****. Eliberarea certificatului de moștenitor este planificată după expirarea termenului de 3 luni din data publicării avizului.
42. Instanța de judecată constată că, pînă la finisarea examinării cauzei în fond, părțile nu au prezentat certificatele de moștenitor.
43. În altă ordine de idei, instanța de judecată constată că, reclamanții nu au probat că, Bicherscaia Svetlana i-a împrumutat anume lui Covalenco Tamara suma de 10 000 Euro.
44. Or, în conținutul recipisei este indicat numele ”Covalenco”, însă lipsește prenumele persoanei, fiind indicat doar ”T.G.”.
45. Nefiind cert că, anume Covalenco Tamara este Covalenco T.G.
46. Nu se cunoaște cu certitudine prenumele persoanei.
47. În recipisă lipsesc datele persoanele ale debitorului și anume: prenumele complet, data, luna și anul nașterii, codul personal și domiciliul.
48. Din circumstanțele expuse nu se poate identifica debitorul.
49. De asemenea, recipisa nu conține termenul pentru care a fost acordat împrumutul.
50. Conform referinței depusă de reprezentantul pîrîtului Covalenco Grigore – avocatul Toia Anatolii urmează că, o asemenea datorie nu era cunoscută de către Covalenco Grigorii și nici de către feciorii acestuia.
51. Părțile nu au solicitat efectuarea unei expertize în privința recipisei.
52. Reclamanții nu au prezentat alte probe, pentru a-i putea stabili identitatea debitorului.
53. Reieșind din cumul celor expuse supra, raportate la textul de lege sus-enunțat, deoarece în cadrul cercetării judecătorești reclamantul nu și-a probat acțiunea, de aceea instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în

judecată depusă de Bicherscaia Svetlana și Bicherschii Veaceslav împotriva lui Covalenco Grigore, Covalenco Dumitru și Covalenco Ruslan cu privire la încasarea datoriei în mărime de 10 000 Euro și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

54. În conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea de chemare în judecată depusă de Bicherscaia Svetlana și Bicherschii Veaceslav împotriva lui Covalenco Grigore, Covalenco Dumitru și Covalenco Ruslan cu privire la încasarea datoriei în mărime de 10 000 Euro și a cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **COLUN Svetlana**