Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central, judecător – Nicula Veaceslav

Dosarul nr. 2ri-343/25

2-21009067-02-2ri-24072025

D E C I Z I E

17 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de SIA „Fertco”,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 09 noiembrie 2023,

emisă în cadrul cauzei de insolvabilitate față de debitorul SRL „Vest-Resurs”,

asupra contestațiilor înaintate de BC „Moldindcombank” SA și SIA „Fertco” împotriva admiterii creanțelor creditorului SRL „Agroseminvest” în tabelul definitiv al creanțelor față de debitorul SRL „Vest-Resurs”

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

La 20 ianuarie 2021, SRL „Agrogled” s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă față de SRL „Vest-Resurs” cu privire la constatarea insolvabilității și intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor.

La data de 01 martie 2021, creditorul BC „Moldindcombank” SA a depus o cerere cu privivre la admiterea creanțelor în tabelul preliminar.

La data de 18 iunie 2021, creditorul SIA „Fertco” s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă față de SRL „Vest-Resurs” cu privire la constatarea insolvabilității și intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 16 iulie 2021, a fost admisă cererea creditorului SRL „Agrogled” și cererile de alăturare și de înaintare a creanțelor depuse de SRL „Vintage Avenue”, SC „Agrosudresurs” SRL, SRL „Gedeonplus”, SRL „Agrogled-Invest” și cererea introductivă înaintată de SIA „Fertco” cu privire la declararea insolvabilității SRL „Vest-Resurs” și s-a respins

cererea de alăturare prin înaintarea creanțelor depusă de SRL „Corten-Vin Companie” și de BC „Moldindcombank” SA.

S-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de SRL „Vest-Resurs”, cu desemnarea administratorului autorizat Crețu Adriana, în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Vest-Resurs”.

La fel, prin hotărârea din 16 iulie 2021, s-a obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii SRL „Vest-Resurs”, despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de intentarea procesului, adică până 01 septembrie 2021 și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 22 septembrie 2021, tabelul definitiv al creanțelor. Ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare s-a stabilit pentru data de 18 octombrie 2021.

La data de 17 august 2021 BC „Moldindcombank” SA a solicitat recunoașterea băncii în calitate de creditor chirografar al SRL „Vest-Resurs”.

La data de 25 august 2021, SRL „Agroseminvest” a depus o cerere cu privire la validarea creanțelor față de debitorul insolvabil SRL „Vest-Resurs”, solicitând admiterea creanței chirografare a creditorului în mărime de 291.444,89 lei și includerea acestei creanțe chirografare în rangul V al tabelului definitiv al creanțelor a companiei SRL „Vest-Resurs” și dobânzii de întârziere în mărime de 60.206,53 lei și includerea acestei creanțe chirografare în rangul VI al tabelului definitiv al creanțelor a companiei SRL „Vest-Resurs” din următoarele considerente.

La data de 25-26 august 2021, SIA „Fertco” a depus o cerere cu privire la validarea creanțelor față de debitorul insolvabil SRL „Vest-Resurs”, prin care a solicitat validarea creanței SIA „Fertco” în mărime de 408.545,33 dolari SUA și 1.019.350,95 euro și 575 lei, formată din datoria de bază, dobânzi de întârziere, penalități, taxe arbitrale și taxa de stat, cu titlu de creanță chirografară de rangul V, precum și înscrierea creanței respective în tabelul preliminar și definitiv al creanțelor, cu valorificarea acestora în cadrul procesului de insolvabilitate.

La data de 24 septembrie 2021, în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) al Legii insolvabilității, administratorul insolvabilității, a verificat creanțele înaintate de creditori înregistrându-le în tabelul definitiv al creanțelor, anexat la materialele cauzei:

- BC „Moldindconbank” SA a fost inclusă în tabel ca creanțe chirografare de rangul V - în mărime de 1.771.650,38 euro, 89.957,70 dolari SUA (echivalentul a 37.692.924,82 lei și 1.619.202,61 lei) și 63.883,50 lei, dar nu au fost admise spre validare, acestea fiind trecute cu „0” lei;
- SIA „Fertco” a fost inclusă în tabel ca creanțe chirografare de rangul V - în mărime dc 408.545,33 dolari SUA, 1.019.350,95 euro (echivalentul a 7.353.652,52 lei, 21.687.303,07 lei) și 575 lei, și propusă spre validare în calitate de creditor chirografar de rangul V, cu suma de 381.316,40 euro (echivalentul a 8.112.735,19 lei), 331.120 euro (echivalentul a 7.044.776,67 lei), 15.388,36 euro (echivalentul a

327.396,59 lei) și 175 lei, în total 15.485.083,45 lei;

- SRL „Agroseminvest” a fost inclusă în tabel ca creanțe chirografare de rangul V -cu suma de 291.444,89 lei și propus spre validare cu suma de 291.444,89 lei și a fost inclus în tabel în calitate de creditor chirografar de rangul VI, cu suma de 60.206,53 lei și propus spre validare cu suma de 60.206,53 lei.

La data de 05 octombrie 2021, SIA „Fertco” a înaintat o contestație împotriva trecerii creanțelor SRL „Agroseminvest” în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniul debitorului SRL „Vest-Resurs”, solicitând respingerea integrală a cererii de admitere a creanțelor depusă de SRL „Agroseminvest” și obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Vest-Resurs”, prin radierea creanțelor în mărime de 291.444,89 lei ca creanță chirografară de rangul V și în mărime de 60.206,53 lei, ca creanță chirografară de rangul VI, deținute de SRL „Agroseminvest”.

La data de 11 octombrie 2021, în adresa instanței a parvenit o contestație din partea BC „Moldindconbank” SA împotriva trecerii creanțelor SRL „Agroseminvest” în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniul debitorului SRL „Vest-Resurs”, în motivarea contestației indicând că creanța SRL „Agroseminvest” în mărime de 291.444,89 lei și 60.206,53 lei este neîntemeiată, deoarece nu sunt anexate documentele justificative ce confirmă că este una certă și exigibilă, și se constată existența unui litigiu de drept.

La data de 19 octombrie 2021, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit o cerere din partea SRL „Agroseminvest” cu privire la declararea creanțelor ca fiind admise integral cu statut provizoriu la masa credală a debitorului SRL „Vest-Resurs”, prin care a solicitat declararea creanțelor chirografare ale SRL „Agroseminvest”, în sumă de 291.444,89 lei și 60.206,53 lei, ca fiind admise integral cu statut provizoriu la masa credală a debitorului SRL „Vest-Resurs”, până la judecarea irevocabilă a contestației.

La data de 12 septembrie 2022, în adresa instanței a parvenit o contestație suplimentară din partea SIA „Fertco” împotriva trecerii creanțelor SRL „Agroseminvest” în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniul debitorului SRL „Vest-Resurs”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 03 februarie 2023, administratorul autorizat Crețu Ion, a fost desemnat în calitate de locțiitor al administratorului insolvabilității SRL „Vest-Resurs” - Crețu Adriana.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor debitorului SRL „Vest-Resurs”. depus la materialele cauzei la data de 24 septembrie 2021, creanțele creditorului BC „Moldindcombank” SA, s-au admis cu statut provizoriu la masa credală, cu suma de 37.692.924,82 lei, 1.619.202,61 lei și 63.883,50 lei, la creanțe chirografare de rangul V, față de patrimoniul debitorul SRL „Vest-Resurs”, în proces de insolvabilitate.

Totodată potrivit tabelulului definitiv al creanțelor creditorilor debitorului SRL „Vest-Resurs”, s-a admis cu statut provizoriu la masa credală, creanța creditorului

SIA „Fertco”, cu suma de 7.353.652,52 lei, 21.687.303,07 lei și 575 lei, la creanțe chirografare de rangul V, față de patrimoniul debitorul SRL „Vest-Resurs”, în proces de insolvabilitate.

La fel, s-a admis cu statut provizoriu la masa credală, creanța creditorului SRL „Agroseminvest” cu suma de 291.444,89 lei, la creanțe chirografare de rangul V și cu suma de 60.206,53 lei, la creanțe chirografare de rangul VI.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 09 noiembrie 2023, au fost admise parțial contestațiile înaintate de BC „Moldindcombank” SA și SIA „Fertco” împotriva admiterii creanțelor creditorului SRL „Agroseminvest” în tabelul definitiv al creanțelor față de debitorul SRL „Vest-Resurs”.

S-a radiat creanța creditorului SRL „Agroseminvest” din tabelul definitiv al creanțelor față de debitorul SRL „Vest-Resurs” admisă de administratorul insolvabilității în partea sumei de 216.419,15 lei de la rangul V și în partea sumei de 60.206,53 lei de la rangul VI.

În rest, contestațiile au fost respinse, iar creanța creditorului SRL„Agroseminvest” în partea sumei de 75.025,74 lei la rangul V, a fost validată.

Solicitarea recurentului

La 22 noiembrie 2023 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității*), SIA „Fertco” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 09 noiembrie 2023, solicitând casarea parțială a încheierii contestate, în partea în care s-a respins contestația depusă de SIA „Fertco” și respectiv, soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu admiterea integrală a contestației depuse de SIA „Fertco” și respingerea integrală a cererii de admitere a creanțelor depusă de SRL „Agroseminvest”, prin care a solicitat includerea în tabel și validarea creanțelor în sumă de 291.444,89 lei și în sumă de 60.206,53 lei și obligarea administratorului insolvabilității SRL „Vest-Resurs” să excludă din tabelul creanțelor, inclusiv și creanța în mărime de 75 025, 74 lei.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că SRL „Agroseminvest” și SRL „Vest-Resurs” se află sub control unic, sunt persoane juridice afiliate, având același fondator SRL „Tarservice-Companie” și împreună cu alte entități, acestea fac parte dintr-un grup de societăți aflate sub control comun.

În speță, susține că SRL „Tarservice-Companie” exercită control asupra ambelor societăți, ceea ce confirmă afilierea dintre SRL „Vest-Resurs” și SRL „Agroseminvest”, inclusiv în sensul art. 203 alin. (1) lit. h) Cod civil, privind entitățile aflate sub controlul unei persoane terțe.

Aceeași concluzie rezultă și din art. 290 Cod civil, care definește grupul de persoane juridice cu scop lucrativ ca fiind format din persoana care exercită control și entitățile controlate (filiale).

Or, instanța de fond nu a contestat existența relației de afiliere, însă a considerat că aceasta nu este suficientă pentru a exclude creanța SRL „Agroseminvest” din tabelul definitiv al creanțelor, apreciind că nu a fost demonstrată lipsa cauzalității dintre actele juridice și creanța pretinsă. Acest raționament este eronat.

Recurentul menționează că nu contestă inexistența creanței, ci încadrarea sa greșită la rangul V, deși, potrivit art. 43 alin. (2) pct. 6 lit. d) din Legea insolvabilității, creanțele provenite din împrumuturi sau raporturi cu persoane afiliate se califică de drept ca creanțe chirografare de rang inferior (rangul VI). În acest context, recurentul nu era obligat să dovedească caracterul fictiv al actelor juridice, ci doar existența relației de afiliere, fapt suficient pentru reclasificarea creanței.

Prin urmare, chiar admițând existența creanței SRL „Agroseminvest”, aceasta trebuia inclusă la rangul VI și nu la rangul V. Legislația insolvabilității impune un tratament diferențiat al creanțelor persoanelor afiliate, tocmai pentru a preveni favorizarea acestora în detrimentul creditorilor neafiliați.

În speță, consideră că există indicii clare de comportament concertat între debitor și creditorul afiliat. Relevant este faptul că actul de verificare a decontărilor reciproce, singurul temei al creanței, a fost semnat exact în ziua intentării procedurii de insolvabilitate față de SRL „Vest-Resurs”. Această coincidență temporală indică o formalizare artificială a creanței, cu scopul de a influența masa credală și procesul decizional din procedură.

În altă ordine de idei, recurentul susține că mărimea creanței nu este dovedită prin documente justificative.

Or, instanța de fond a apreciat în mod neîntemeiat că actele anexate de SRL „Agroseminvest” ar demonstra caracterul cert și exigibil al creanței.

În speță, SRL „Agroseminvest” nu a prezentat documentele de bază care să explice formarea datoriei: contractele inițiale, documentele contabile primare, dovezile livrărilor sau prestărilor, plățile efectuate și soldul real al datoriei. Contractele de cesiune, de preluare a datoriei și actul de verificare nu sunt suficiente, în lipsa documentelor primare care reflectă relațiile economice reale.

Mai mult, chiar contractele de cesiune și de preluare a datoriei prevăd expres transmiterea tuturor documentelor justificative către SRL „Agroseminvest”, însă acestea nu au fost anexate. Astfel, nu se poate verifica dacă creanța este reală, în ce cuantum, dacă au existat plăți parțiale sau care este soldul exigibil.

Conform legislației fiscale și contabile, orice fapt economic trebuie documentat prin acte primare și reflectat în evidența contabilă. În lipsa unor documente precum facturi, note contabile, ordine de plată, extrase bancare sau rapoarte contabile, creanța nu poate fi considerată certă și exigibilă.

Însă, singurul act prezentat (actul de verificare semnat în ziua intentării insolvabilității) accentuează caracterul litigios al creanței. În aceste condiții, creanța nu putea fi validată, fiind incident un litigiu de drept, în sensul pct. 13.7 alin. (2) din Hotărârea Plenului CSJ.

În final, recurentul a subliniat că SRL „Agroseminvest” nu și-a îndeplinit obligația probei, prevăzută de art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, nefiind demonstrate circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și temeiurilor de drept invocate, Colegiul judiciar statuează că recursul declarat de SIA „Fertco” urmează a fi respins reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Rezumativ, după cum rezultă din circumstanțele cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 16 iulie 2021 a fost declarată insolvabilitatea SRL „Vest-Resurs” și a fost inițiată procedura de insolvabilitate.

Administratorul insolvabilității a întocmit tabelul definitiv al creanțelor la 24 septembrie 2021, în care au fost incluse creanțele BC „Moldindcombank” SA, SIA „Fertco” și SRL „Agroseminvest”, majoritatea cu statut provizoriu, ca creanțe chirografare de rangurile V și VI.

Împotriva includerii creanțelor SRL „Agroseminvest” au fost depuse contestații de către SIA „Fertco” și BC „Moldindcombank” SA, invocând lipsa temeiului și existența unui litigiu.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 09 noiembrie 2023, s-au admis parțial contestațiile înaintate de BC „Moldindcombank” SA și SIA „Fertco” împotriva admiterii creanțelor creditorului SRL „Agroseminvest” în tabelul definitiv al creanțelor față de debitorul SRL „Vest-Resurs”.

S-a radiat creanța creditorului SRL „Agroseminvest” din tabelul definitiv al creanțelor față de debitorul SRL „Vest-Resurs” admisă de administratorul insolvabilității în partea sumei de 216.419,15 lei de la rangul V și în partea sumei de 60.206,53 lei de la rangul VI.

În rest, contestațiile au fost respinse, iar creanța creditorului SRL„Agroseminvest”

în partea sumei de 75.025,74 lei la rangul V, a fost validată.

Colegiul apreciază ca fiind justă și întemeiată soluția instanței de insolvabilitate.

Totodată, dat fiind faptul că în prezenta speță, încheierea instanței de fond se contestă doar de SIA „Fertco” și doar în partea în care a fost validată creanța creditorului SRL„Agroseminvest” în sumă de 75.025,74 lei la rangul V, Colegiul va verifica legalitatea și temeinicia actului judecătoresc prin prisma argumentelor recurentului, în limita obiectului contestat.

În materie de drept, conform art. 141 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art. 19.

Potrivit art. 142 alin. (1), (3) și (4) al aceleaşi legi, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale; - Termenul de verificare a creanţelor şi de consemnare în tabelul creanţelor nu va depăşi 15 zile lucrătoare. în funcţie de circumstanţele cauzei şi din motive temeinice, instanţa de insolvabilitate poate decide o majorare a termenului prevăzut de până la 15 zile; - Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi va efectua o cercetare amănunţită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă şi prioritatea fiecărei creanţe.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (4)-(6) din Legea insolvabilităţii, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. în tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor. La expirarea termenului de verificare, administratorul/ lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate. O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

Potrivit art. 144 alin. (1)-(4) și (9) din Legea insolvabilităţii, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator

în tabelul definitiv. Contestaţiile se depun în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv. Contestaţiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate. Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz. Dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. În acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art. 152. Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

Astfel, cu privire la faptul că creanța pretinsă de SRL „Agroseminvest” în mărime de 75.025,74 lei, nu ar fi fost confirmată prin probe concludente, Completul menționează că potrivit materialelor dosarului, această creanță se întemeiază pe un ansamblu coerent de acte juridice și documente justificative, și anume: contractul de cesiune de creanţă nr. 12/05-2021-cc din 12 mai 2021, foaia de parcurs din 20 aprilie 2021, în sumă de 12.576 lei şi a foii de parcurs din 20 aprilie 2021, în sumă de 10.611,80 lei; contractul de preluare a datoriei nr. 27/01-2021-pd din 27 ianaurie 2021 şi factura fiscală nr. IY2957610 din 21 octombrie 2020, în sumă de 13.807,18 lei; contractul de preluare a datoriei nr. 19/02-2021-pd din 19 februarie 2021 şi factura fiscală nr. IY2958121 din 30 noiembrie 2020, în sumă de 16.710 lei; contractul de preluare a datoriei nr. 08/06-2021-pd din 08 iunie 2021 şi a foaia de parcurs din 25 mai 2021, în sumă de 21.320,94 lei. Respectiv faţă datoria companiei SRL „Vest-Resurs” faţă de SRL „Agroseminvest” constituie 75.025,74 lei.

De altfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă acestor înscrisuri, constituind documente primare în sensul legislației contabile, reflectând operațiuni economice reale, efectuate anterior deschiderii procedurii de insolvabilitate și care au generat obligații patrimoniale certe în sarcina debitorului SRL „Vest-Resurs”.

În acest context, este esențial de subliniat că instanța nu s-a limitat la o validare formală a creanței, ci a examinat distinct fiecare temei invocat, eliminând sumele care nu aveau suport juridic.

Prin urmare, existența creanței în mărime de 75.025,74 lei nu este una prezumată, ci rezultă dintr-un lanț probator logic și verificabil, iar simpla negare a acesteia de către contestatari, fără infirmarea concretă a documentelor depuse, nu poate conduce la concluzia inexistenței creanței.

Totodată, deși recurentul pretinde la caracterul litigios al creanței, această susținere nu poate fi reținută, or, în speță, creanța de 75.025,74 lei este determinată, certă și exigibilă, fiind confirmată prin documente care permit identificarea raportului juridic, a prestațiilor efectuate și a obligației de plată neachitate.

Contestarea creanței de către alți creditori nu generează, prin ea însăși, un litigiu de drept în sensul Legii insolvabilității, întrucât o asemenea interpretare ar lipsi procedura de eficiență și ar transforma orice contestație într-un impediment absolut pentru validarea creanțelor.

Astfel, instanța a concluzionat în mod corect că nu există un litigiu de drept care să justifice radierea creanței din tabel, întrucât toate elementele necesare stabilirii creanței au putut fi apreciate în cadrul procedurii de insolvabilitate.

În altă ordine de idei, cu privire la afiliere și incidența art. 43 alin. (2) pct. 6 lit. d) din Legea insolvabilității, specificate în cererea de recurs, deși recurentul a insistat asupra existenței unei relații de afiliere între SRL „Agroseminvest” și SRL „Vest-Resurs”, susținând că această împrejurare ar impune, de drept, încadrarea creanței la rangul creanțelor chirografare de rang inferior, instanța de recurs menționează că o asemenea interpretare este eronată și nu rezultă din textul legii.

În acest sens, instanța de recurs menționează că art. 43 alin. (2) pct. 6 lit. d) din Legea insolvabilității se referă expres și limitativ la creanțele care rezultă din împrumuturile acordate debitorului de către asociați, acționari, membri sau persoane afiliate. Prin urmare, norma legală nu se aplică oricărei creanțe deținute de o persoană afiliată, ci exclusiv acelora care izvorăsc din raporturi de împrumut, avansuri sau finanțări similare, în care afilierea creează un risc sporit de substituire a capitalului propriu cu datorii.

În cauza de față, creanța în sumă de 75.025,74 lei nu provine dintr-un împrumut, ci din prestări de servicii și din mecanisme juridice de cesiune și preluare a datoriei, prin care SRL „Agroseminvest” a preluat creanțe provenite de la un terț, or în lipsa unei legături de cauzalitate între relația de afiliere și nașterea creanței, simpla existență a unui fondator comun nu poate justifica retrogradarea creanței la rang inferior.

În consecință, instanța a aplicat corect dispozițiile legale, apreciind că nu sunt întrunite condițiile art. 43 alin. (2) pct. 6 lit. d) din Legea insolvabilității.

În concluzie, instanța de recurs consideră că nici caracterul artificial al creanţei nu poate fi reținut în prezenta speță, deoarece, deși în susţinerea tezei caracterului artificial al creanţei, recurentul a invocat faptul că actul de verificare a decontărilor reciproce a fost semnat în aceeaşi zi cu pronunţarea hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate, această împrejurare, deşi aparent relevantă, nu poate conduce la concluzia inexistenţei sau nelegalităţii creanţei validate.

Or, înlăturând actul de verificare ca temei principal al creanţei, soluţia instanței de fond este fundamentată exclusiv pe documentele justificative anterioare şi independente de acest act. Prin urmare, creanţa de 75.025,74 lei nu se sprijină pe un document întocmit în contextul declanşării procedurii de insolvabilitate, ci pe acte care reflectă raporturi juridice şi economice reale, derulate înainte de acest moment.

În acest sens, simpla coincidenţă temporală nu este aptă să răstoarne forţa probantă a documentelor primare şi a actelor juridice care atestă existenţa obligaţiei.

Suplimentar, Completul de judecată menționează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebai şi alţii contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995*).

Totodată, instanța de recurs accentuează că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, la examinarea sumară a actelor cauzei, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Finalmente, dat fiind faptul motivele invocate în recurs sunt neîntemeiate, având un caracter neîntemeiat, iar încheierea contestată este legală și întemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SIA „Fertco”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 09 noiembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3), 427 lit. a), 428 alin. (1), 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SIA „Fertco”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 09 noiembrie 2023, emisă în cadrul cauzei de insolvabilitate față de debitorul SRL „Vest-Resurs”, asupra contestațiilor înaintate de BC „Moldindcombank” SA și SIA „Fertco” împotriva admiterii creanțelor creditorului SRL „Agroseminvest” în tabelul definitiv al creanțelor față de debitorul SRL „Vest-Resurs”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei