Dosarul nr. 5r-4755/2024
4-24149412-12-5r-30122024

HOTĂRÎRE

În numele Legii

06 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

Cu participarea avocatului Victor Baran

examinând în ședință publică contestația depusă de SRL ,,Bercut - Grup" împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 21 iunie 2024 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

La data de 21 iunie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Malîi Anna, a întocmit în privința SRL ,,Bercut - Grup" proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, prin care i-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 600 lei, fiind reținut în sarcina acesteia faptul că, la data de 21 iulie 2023, ora 05:39, conducătorul automobilului de model ,,*****" cu n/î *****, în mun. Chișinău, în or. Vatra, a admis depășirea limitei de viteză stabilită pe sectorul de drum de 50 km/h, deplasând-se cu viteza de 65 km/h.

La data de 16.12.2024, SRL ,,Bercut - Grup" a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție. Reieșind din materialele cauzei, instanța constată că copia actului contestat a fost recepționată la data de 10.12.2024, prin ce se conchide, că contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 448 Cod contravențional.

Contestatarul solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator, din motivul că în adresa SRL ,,Bercut-Grup" nu a parvenit nici o înștiințare despre încălcarea regulilor de circulație sau citație pentru prezentare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Malîi Anna, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, din motive necunoscute, procedura de citare legală, fiind respectată, astfel, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența sa.

Avocatul Victor Baran, în interesele contestatarei SRL ,,Bercut-Grup", în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației, din motivul că persoana juridică nu a fost înștiințată despre depunerea declarației de identitate, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit fără respectarea citării legale, fapt ce duce la nulitatea actului emis.

Audiind avocatul, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar să respingă contestația ca neîntemeiată, din următoarele motive.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

În conformitate cu art. 443/1 alin. (1), alin. (2) și alin. (5) Cod contravențional, în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 și art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz

de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia. În cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția. În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8).

De asemenea, potrivit art. 17 alin. (2) Cod contravențional, persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei.

La fel, în corespundere cu art. 16/1 Cod contravențional aln. (1)-(2) Cod contravențional, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției. În cazul răspunderii contravenționale în condițiile alin. (1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art. 36 și nu se fac înscrieri în cazierul contravențional.

Potrivit materialelor cauzei, se constată, că conducătorului automobilului, care aparține SRL ,,Bercut - Grup”, i se impută faptul că a condus mijlocul de transport de model ,,*****” cu n/î *****, în mun. Chișinău, în or. Vatra (T69), cu viteza de 65 km/h, prin ce a depășit viteza de circulație stabilită de 50 km/h, contravenția fiind constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau omologate şi verificate metrologic, TVC-907, de către Secția monitorizare și documentare trafic rutier (f.d.13).

În adresa SRL ,,Bercut - Grup” a fost expediată solicitarea de depunere a declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, cu nr. DI800049932RR (f.d.14), cu livrarea finală la adresa

persoanei juridice la data de 02.01.2024, ceea ce se confirmă prin informația parcursului trimiterii poștale extrasă la 24.12.2024 (f.d. 15).

Urmare, instanța constată că SRL ,,Bercut - Grup” nu a îndeplinit cerințele prevăzute de art.443/1 Cod contravențional, astfel, în temeiul acestor prevederi, la data de 21 iunie 2024, de către agentul constatator din cadrul INSP, a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, care a fost întocmit în absența persoanei, în corespundere cu prevederile art. 16/1 și 443/1 din Codul contravențional, nefiind obligatorie citarea persoanei în acest caz (f.d. 13).

În concluzie, instanța constată că, argumentele invocate de către SRL ,,Bercut - Grup” sunt absolut nefondate, or la adresa persoanei juridice a fost expediată declarația de identitate și în temeiul prevederilor art. 443/1 Cod contravențional aceasta era obligată să îndeplinească declarația DCT03 și să o remită în adresa agentului constatator în vederea comunicării identității conducătorului auto, care se afla la volanul automobilului „*****” cu n/î *****, în or. Vatra, la data de 21 iulie 2023, iar fapta contravențională imputată este dovedită prin planșele-fotografice anexate la cauză, din care rezultă cu certitudine, data și locul faptei, automobilul de model „*****” cu nr. de înmatriculare *****, care circula cu viteza de 65 km/oră, peste limita legală de 50 km/oră (f.d.16-17).

Prin urmare, instanța constată că, argumentele invocate de SRL ,,Bercut - Grup” sunt nefondate, iar contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, or, vinovat de săvârșirea faptei prevăzută la art.236 Cod contravențional, în cazul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție în conformitate cu art. art.443^1 Cod Contravențional, urmează a fi considerat proprietarul automobilului, dacă acesta nu comunică în termenul solicitat cine a condus mijlocul de transport la data, ora și locul indicat în declarație.

Călăuzindu-se de prevederile art. 443^1, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de SRL ,,Bercut - Grup” împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 21 iunie 2024 în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător **Aurelia CAZACLIU**