Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Alexei Maria)
Dosarul nr. 2r-697/25
(2-24136038-02-2r-04042025)

D E C I Z I E

23 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Valentina Rusu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 februarie 2025, prin care s-a respins contestația depusă de Valentina Rusu împotriva debitorului Anatolie Purcel și executorului judecătoresc Oleg Ungureanu privind contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 26 noiembrie 2024, Valentina Rusu a depus o contestație împotriva debitorului Anatolie Purcel și executorului judecătoresc Oleg Ungureanu privind contestarea actelor executorului judecătoresc, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc Oleg Ungureanu cu nr. 065-346/2021 din 5 noiembrie 2024 privind încasarea cheltuielilor de executare.

În motivarea contestației, a indicat că, la 4 februarie 2021, prin încheierea executorului judecătoresc George Boțan, a fost dispusă primirea spre executare a documentului executoriu nr. 1-19/2017 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, pentru încasarea sumei de 7295,21 euro și 63000 lei de la debitorul Anatolie Purcel, în beneficiul creditorului Valentina Rusu. În cadrul procedurii de executare, executorul judecătoresc a dispus aplicarea măsurilor de asigurare față de debitor.

Relevă că, la 29 septembrie 2021, executorul judecătoresc a primit cererea reprezentantului debitorului, prin care acesta a solicitat ridicarea măsurilor de asigurare, având în vedere casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 1a-1350/2020 din 14 iunie 2021.

Notează că, la 20 septembrie 2023, procedura de executare nr. 1-19/2017 a fost preluată de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, care a emis încheierea nr. 065-346/2021, privind încasarea cheltuielilor de executare, datată cu 5 noiembrie

2024 și expediată creditorului prin Poșta Moldova, fiind recepționată la 18 noiembrie 2024.
Susține că, încheierea emisă de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu este vădit neîntemeiată și ilegală, solicitând anularea integrală a acesteia, având în vedere că a fost emisă contrar dispozițiilor imperative ale articolelor 38 și 39 din Codul de executare. Conform legislației, suma menționată pentru cheltuielile de executare ar fi trebuit solicitată numai în cazul în care creanțele erau stinse.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 februarie 2025, s-a respins contestația, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 18 martie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurenta Valentina Rusu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 februarie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere a contestației.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Menționează că, în speţă, datoria de 7295,21 euro şi 63000 lei, ce a fost obiectul procedurii de executare, a fost anulată prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău nr. 1a-1350/2020 din 14 iunie 2021. Consideră că în aceste condiții, executorul judecătoresc nu mai poate solicita un onorariu dintr-o sumă care nu mai există, fiind imposibilă executarea silită a unei creanțe anulate, or conform principiilor de drept, executorul poate solicita cheltuieli doar pentru sumele efectiv încasate sau în cazul în care procedura de executare este finalizată, ceea ce nu este cazul dat.
Punctează că, simpla intentare şi încetare a procedurii de executare nu poate constitui temei pentru încasarea onorariului în cuantumul şi condiţiile prevăzute de art. 38 alin. (2) Cod de executare. Art.39 alin. (1) direct indică faptul că ”onorariul executorului judecătoresc se achită în cazul stingerii totale sau parțiale a obligaţiei stabilite în documentul executoriu şi în coroborare cu art. 38 alin. (3) Cod de executare se deduce concluzia că în cazul în care hotărârea, decizia sau încheierea în a cărui temei a fost eliberat documentul executoriu a fost anulata printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă - onorariul se v-a încasa şi va fi achitat de creditor cu condiția că hotărârea a fost executată efectiv, urmare a acţiunilor de executare silită întreprinse de executor, fapt care nu-şi găsește confirmare în prezenta speţă.
Susține că, pornind de la faptul că onorariul executorului judecătoresc trebuie să fie calculat proporțional cu suma efectiv încasată şi având în vedere că datoria a fost anulată, executorul nu poate solicita un onorariu într-o sumă care nu mai există şi

care nu a fost încasată, astfel solicitarea unui onorariu pe o sumă anulată nu respectă principiul proporționalității prevăzut de legislația națională şi internațională. Executorul judecătoresc are obligaţia să acționeze în conformitate cu legea şi să respecte principiul transparenței în calcularea cheltuielilor şi onorariilor. În acest caz, solicitarea unui onorariu dintr-o datorie anulată nu este justificată şi nu respectă normele legale. De asemenea, executorul nu a oferit suficiente informații şi transparență privind calculul cheltuielilor de executare, iar acest lucru pune la îndoială corectitudinea sumelor solicitate, fapte trecute cu vederea de către instanţa de fond contrar prevederilor art. 161 din Codul de executare.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere a contestației.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Dorin Dulghieru în mod automat-aleatoriu la 4 aprilie 2025.
6. La 4 iunie 2025 prin intermediul poștei electronice, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii instanței de fond.
7. La 4 iunie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurenta Valentina Rusu, a depus recurs suplimentar împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 februarie 2025.

Menționează suplimentar că, acţiunile întreprinse de executorul judecătoresc George Boţan (dosarul căruia a fost preluat de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu) nu au dus la încasarea reală a mijloacelor băneşti datorate de debitorul respectiv. Pînă la emiterea încheierii executorului judecătoresc Oleg Ungureanu nr. 065-346/2021 din 5 noiembrie 2024 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare, evenimentele de fapt ce vizează procedura de executare silită au avut loc în următoarea consecutivitate: - 4 februarie 2021, intentarea procedurii de executare şi asigurarea executării documentului executoriu, cu expediere prin oficiu poştal a 5 scrisori a câte 18,50 lei cu aviz simplu; - 18 februarie 2021, emiterea încheierii executorului judecătoresc George Boţan privind continuarea procedurii de executare; - 18 februarie 2021, întocmirea procesului-verbal privind concilierea în lipsa părților; - 16 martie 2021, întocmirea comunicării executorului George Boţan despre suspendarea a procedurii de executare din 26 februarie 2021; - 14 iunie 2021, emiterea deciziei Curţii de Apel Chişinău (nr. 1a-1350/2020) privind casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, care a servit temei pentru eliberarea titlului executoriu respectiv, depus spre executare silită la executorul judecătoresc George Boţan. Prin urmare, consideră că acţiunile de mai sus nu confirmă executarea propriu-zisă (efectivă, silită, forțată) din partea executorului judecătoresc, care pretinde la cheltuieli de executare în sumă de

1967,50 lei şi onorariu de 15272.02 lei (conform borderoului emis de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu din 5 noiembrie 2024). Or, în rezultatul acestor acţiuni, executorul judecătoresc real nu a încasat nimic, ceia ce contravine caracterului acţiunilor de executare pentru care urmează a fi stabilit onorariul executorului judecătoresc potrivit art. 38 alin. (1) al Codului de executare.
Notează că, potrivit părții motivare din textul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 februarie 2025, instanţa de fond a indicat precum că, art. 38 alin. (4) lit. b) prevede că onorariul executorului judecătoresc, în cazul indicat la art. 83 lit. e) - calculat din valoarea creanței, va fi achitat de creditor. Prin urmare, sintagma ”calculat din valoarea creanţei” nu corespunde textului legii adoptate şi publicate, parte componentă a Codului de executare nr. 443 din 24 decembrie 2004 (cu modificările şi completările ulterioare). Sintagma în cauză constituie rezultatul propriei interpretări a legii de instanţa judecătorească, ceia ce este contrar prevederilor: - art. 66 lit. c) a Constituției RM, conform căreia interpretarea legii este una din atribuțiile Parlamentului; - art. 72 alin. (2) al Legii nr. 100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative, conform cărora interpretarea oficială a legilor organice şi celor ordinare, se realizează exclusiv de către Parlament prin adoptarea legilor de interpretare. Prin admiterea interpretării Codului de executare, instanţa de fond a admis restrângerea drepturilor recurentei şi anume dreptul la proprietate, care urmează să fie afectat prin obligarea plății de către recurentă în beneficiul executorului judecătoresc a sumei de 15272,02 lei în calitate de onorariu al acestuia. În acest sens, sânt relevante prevederile art. 12 alin. (3) al Codului de procedură civilă, conform căruia, nu se admite aplicarea prin analogie a normei de drept care restrânge drepturi sau stabilește sancțiuni suplimentare.
Consideră că, prevederile art. 38 alin. (4) lit. b) al Codului de executare nu reglementează de pe deplin mecanismul stabilirii şi încasării onorariului executorului judecătoresc, pentru cazul încetării procedurii de executare când hotărârea în a cărei temei a fost eliberat documentul executoriu, a fost anulată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă. Respectiv, norma legală menționată stabilește că în acest caz onorariul executorului judecătoresc va fi achitat de creditor, dar nu indică modul de calculare a acestui onorariu. Respectiv, consideră, că legislatorul a admis o omisiune în conținutul art. 38 alin.(4) lit. b) al Codului de executare, care contravine art. 9 alin.(2) al Constituției, conform căreia proprietatea nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăților şi demnității omului, precum şi prin coroborare cu art. 23 alin.(2) din Constituție, conform căruia statul asigură dreptul fiecărui om de a-şi cunoaște drepturile şi îndatoririle. Prin urmare, solicită sesizarea Curţii Constituţionale în vederea examinării constituționalității prevederilor art. 38 alin. (4) lit. b) al Codului de executare.
8. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, în temeiul încheierii Curții de

Apel Centru din 30 iunie 2025, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 15 septembrie 2025.

9. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 23 martie 2026, s-a respins sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, formulată de recurenta Valentina Rusu, în cauza civilă la contestația depusă de Valentina Rusu împotriva debitorului Anatolie Purcel și executorului judecătoresc Oleg Ungureanu privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Aprecierea instanţei de recurs:

10. Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieșind din următoarele considerente.
11. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.
12. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
13. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.
14. Convingerea instanţei de recurs privind admiterea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.
15. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul reține că prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-19/2017 din 29 iunie 2018, s-a dispus spre încasare de la Anatolie Purcel, în beneficiul Valentinei Rusu, în total suma de 7295,21 euro și 63000 lei.
16. Prin încheierea executorului judecătoresc George Boțan nr. 065-346/2021 din 4 februarie 2021, s-a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr. 1-19/2017 din 29 iunie 2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, inițierea procedurii de executare și acordarea debitorului un termen de 15 zile pentru executarea benevolă, iar părțile au fost invitate la conciliere pe 18 februarie 2021, pentru clarificarea drepturilor și obligațiilor acestora (f.d.12, 43)

17. Prin încheierea executorului judecătoresc George Boțan nr. 065-346/2021 din 4 februarie 2021, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor mobile, imobile precum și mijloacelor financiare de care dispune debitorul Anatolie Purcel (f.d.13, 47-48).
18. La 26 februarie 2021, debitorul Anatolie Purcel a depus o cerere de suspendare a procedurii de executare, invocând o decizie a Curții Supreme de Justiție din 26 mai 2020, prin care a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 5 noiembrie 2019 și s-a dispus rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel (f.d.54-63).
19. La 29 septembrie 2021, reprezentantul debitorului, Victor Sanduleac, a solicitat ridicarea interdicțiilor și sechestrelor aplicate debitorului, invocând respingerea acțiunii civile depuse de creditorul Valentina Rusu în data de 14 iunie 2021 (f.d.69-84).
20. La 20 septembrie 2023, procedura de executare a documentului executoriu nr. 1-19/2017 emis de Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost preluată de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu.
21. Prin încheierea executorului judecătoresc Oleg Ungureanu nr. 065-346/2021 din 5 noiembrie 2024 privind încasarea cheltuielilor de executare, s-a dispus încasarea de la Valentina Rusu, în beneficiul executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, a cheltuielilor de executare și onorariul în mărime de 17239,52 lei, stabilite conform borderoului de calcul al cheltuielilor de executare nr. 065-346/2021 din 5 noiembrie 2024 (f.d.7, 87-89).
22. Încheierea sus menționată a fost recepționată de către creditorul Valentina Rusu la 18 noiembrie 2024 prin intermediul oficiului poștal (f.d.90).
23. Invocând dezacordul cu încheierea sus menționată, la 26 noiembrie 2024, în termenul legal, Valentina Rusu a depus o contestație împotriva debitorului Anatolie Purcel și executorului judecătoresc Oleg Ungureanu privind contestarea actelor executorului judecătoresc, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc Oleg Ungureanu cu nr. 065-346/2021 din 5 noiembrie 2024 privind încasarea cheltuielilor de executare.
24. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 februarie 2025, s-a respins contestația, ca fiind neîntemeiată.
25. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 18 martie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurenta Valentina Rusu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 februarie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere a contestației.
26. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel

Centru conchide că soluția instanţei de fond privind respingerea contestației, este incorectă, rezultată din aprecierea eronată a materialului probator şi interpretarea incorectă a normelor de drept material.

27. Cadrul relevant speței sunt prevederilor art. 2 din Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.
28. Conform prevederilor art. 9 din Codul de executare, se stipulează că participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.
29. Conform prevederilor art. 10 din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.
30. Conform prevederilor art. 21 alin. (1) din Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.
31. Conform prevederilor art. 36 din Codul de executare (*în vigoare la data depunerii contestației*), privind cheltuielile de executare:

(1) Cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc.

(2) Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare şi ai spezelor procedurii de executare sînt în mod solidar creditorul şi debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare.

(3) Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acţiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acţiunile dispuse şi efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor, cu excepția

cazurilor în care creanțele se încasează în beneficiul statului, conform prevederilor art. 37 alin. (7).

(4) Dacă, potrivit documentului executoriu, calitatea de debitor o au mai multe persoane, acestea achită solidar cheltuielile de executare.

(5) Partea interesată poate pretinde restituirea cheltuielilor de executare avansate prin înaintarea unei cereri executorului judecătoresc şi prezentarea dovezilor de achitare a cheltuielilor. Sumele ce urmează a fi încasate în calitate de cheltuieli de executare se încasează în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc, fără citarea părţilor. Încheierea este un document executoriu. În cazul în care cheltuielile nu au fost avansate, executorul judecătoresc emite o încheiere de încasare a acestora în temeiul borderoului de calcul al cheltuielilor de executare.

(6) Cererea creditorului, documentele care confirmă achitarea, borderoul de calcul al cheltuielilor de executare şi originalul încheierii de încasare a acestor cheltuieli se anexează la dosarul de executare.

(7) Încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare sau refuzul de emitere a unei astfel de încheieri al executorului judecătoresc pot fi contestate în modul prevăzut la art.66 al prezentului cod.

(8) În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, acesta este scutit de avansarea cheltuielilor de executare.

32. Conform prevederilor art. 37 din Codul de executare (*în vigoare la data depunerii contestaţiei*), privind taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare:

(1) Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plăţile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acţiuni le va achita pentru toate acţiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţilor în procedura de executare.

(2) Spezele procedurii de executare, modul de determinare a mărimii cărora este stabilit de Guvern, se constituie din cheltuielile pentru: a) transportul, păstrarea şi vînzarea bunurilor debitorului; b) deschiderea forţată şi închiderea încăperilor, strămutarea sau înlăturarea îngrădirilor; c) remunerarea specialiştilor, experţilor, martorilor asistenţi şi altor persoane antrenate în procesul de executare, în conformitate cu legea; d) deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare; e) căutarea debitorului şi a bunurilor lui; f) transferul (expedierea) sumelor încasate; g) transmiterea sau înmînarea încheierilor, înştiinţărilor, telegramelor etc.; h) asigurarea aducerii forţate a debitorului; i) organizarea şi desfăşurarea licitaţiei; j) plăţile bancare pentru transferul şi convertirea mijloacelor băneşti; k) eliberarea copiilor şi duplicatelor de pe actele procedurale; l) comunicarea actelor executorului judecătoresc.

(3) Nu sînt considerate cheltuieli de executare cheltuielile suportate de părţile în procedura de executare pentru asistenţă juridică.

(4) Spezele procedurii de executare pot fi plătite fie prin intermediul biroului executorului judecătoresc, fie nemijlocit furnizorilor de servicii.

(5) La solicitarea persoanei interesate, executorul judecătoresc este în drept să accepte eşalonarea achitării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc.

(6) Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesităţii cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît şi direct în numerar.

(7) De obligaţia avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sînt scutiţi creditorii conform documentelor privind: a) încasarea pensiei de întreţinere; b) încasarea sumelor băneşti pentru reparaţia prejudiciilor cauzate prin vătămarea integrităţii corporale, prin o altă vătămare a sănătăţii sau prin deces, dacă reparaţia se efectuează sub formă de prestaţii băneşti periodice; c) restabilirea la locul de muncă; d) încasarea indemnizaţiilor pentru incapacitate temporară de muncă şi altor prestaţii de asigurări sociale prevăzute de lege; e) încasarea sumelor în beneficiul statului şi confiscările.

33. Conform prevederilor art. 38 din Codul de executare (*în vigoare la data depunerii contestaţiei*), privind onorariul executorului judecătoresc:

(1) Onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parţială, a obligaţiei stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare.

(2) Pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse, după cum urmează:

a) pentru sumele de pînă la 100.000 de lei, onorariul va constitui 10% din suma stinsă. În toate cazurile, cu excepţia documentelor executorii privind încasările periodice şi încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 de lei. În cazul documentelor executorii privind încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 200 de lei;

b) pentru sumele cuprinse între 100.001 lei şi 300.000 de lei, onorariul va fi de 10.000 de lei plus 5% din suma ce depăşeşte 100.001 lei;

c) pentru sumele de peste 300.000 de lei, onorariul va fi de 20 de mii de lei plus 3% din sumele ce depăşesc 300.000 de lei, dar nu va fi mai mare de 300.000 de lei.

(3) Mărimea onorariului pentru documentele executorii cu caracter nepecuniar va fi stabilită în conformitate cu anexa la prezentul cod.

(3[1]) Onorariul executorului judecătoresc pentru vînzarea locuinţelor gajate/ipotecate la solicitarea creditorului gajist, care au fost procurate prin intermediul Programului de stat „Prima casă" va fi calculat în conformitate cu prevederile prezentului articol, dar nu va depăşi 5000 de lei.

(4) În cazul încetării procedurii de executare în alte temeiuri decît cele indicate la alin.(1), onorariul va fi achitat după cum urmează:

a) în cazul indicat la art.83 lit.b) – onorariul va fi achitat de debitor cu aplicarea coeficientului de 0,7 la mărimea obişnuită a acestuia;

b) în cazul indicat la art.83 lit.e) – onorariul va fi achitat de creditor;

c) în cazul încetării din viaţă, al declarării dispariţiei fără urmă sau al declarării decesului creditorului, cînd creanţa nu admite succesiunea de către succesorul său de drepturi, onorariul, calculat din valoarea creanţei, va fi achitat de debitor;

d) în cazul încetării din viaţă, al declarării dispariţiei fără urmă sau al declarării decesului debitorului, cînd obligaţia nu admite succesiunea de către succesorul său de drepturi, onorariul, calculat din valoarea creanţei, va fi achitat de către succesorii de drepturi;

e) în cazul indicat la art.83 lit.g) – onorariul, calculat din valoarea creanţei, va fi achitat de creditor;

f) în cazul executării documentului executoriu în termenul prevăzut la art. 60 alin. (3), onorariul va fi achitat de debitor în proporţie de 50% din mărimea obişnuită a acestuia.

(5) Executorii judecătoreşti pot negocia avansarea totală sau parţială a onorariului de către creditor, nu însă şi să condiţioneze punerea în executare a documentelor executorii de achitarea anticipată a onorariului.

34. Conform prevederilor art. 39 din Codul de executare (*în vigoare la data depunerii contestaţiei*), în cazul anulării, prin decizie irevocabilă, a hotărârii judecătoreşti în al cărei temei a fost eliberat titlul executoriu, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare avansate la contul executorului judecătoresc se restituie de către acesta din urmă, la cererea persoanei interesate, în măsura în care acţiunile pentru care au fost destinate nu au început la momentul depunerii cererii.
35. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, eronat a dispus spre încasare cheltuielile de executare în mărime de 17239,52 lei.
36. Colegiul remarcă că, din materialele dosarului, rezultă în mod incontestabil că procedura de executare silită intentată în baza documentului executoriu nr. 1-19/2017 nu a condus la realizarea efectivă, totală sau parțială, a creanţei stabilite în titlul executoriu. Or, acţiunile întreprinse de executorul

judecătoresc s-au limitat la intentarea procedurii de executare, dispunerea unor măsuri de asigurare şi efectuarea unor acte procedurale preliminare, fără ca acestea să se materializeze în încasarea reală a vreunei sume de bani de la debitor.

37. În acelaşi timp, Colegiul reţine că, prin decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 1a-1350/2020 din 14 iunie 2021, hotărârea judecătorească ce a stat la baza emiterii titlului executoriu a fost casată, fapt ce a lipsit de temei juridic continuarea procedurii de executare silită şi, implicit, realizarea creanţei.
38. În conformitate cu art. 38 alin. (1) din Codul de executare, onorariul executorului judecătoresc se încasează în toate cazurile de stingere, totală sau parţială, a obligaţiei stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare. Totodată, alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte în mod expres că, în cazul documentelor executorii cu caracter pecuniar, onorariul se calculează în cotă procentuală din suma datoriei stinse.
39. Prin urmare, interpretarea sistemică a normelor legale citate conduce la concluzia că existenţa unei sume efectiv stinse constituie premisa esenţială pentru calcularea onorariului executorului judecătoresc. În lipsa unei executări efective, nu poate exista nici bază de calcul pentru stabilirea unui onorariu proporţional.
40. De asemenea, potrivit art. 38 alin. (4) lit. b) din Codul de executare, în cazul încetării procedurii de executare în temeiul art. 83 lit. e), onorariul executorului judecătoresc este suportat de creditor. Totuşi, această normă nu poate fi interpretată în mod izolat, ci urmează a fi coroborată cu dispoziţiile alin. (1) şi (2) ale aceluiaşi articol, care condiţionează existenţa onorariului de stingerea obligaţiei.
41. Aşadar, chiar şi în ipoteza în care obligaţia de achitare a onorariului revine creditorului, cuantumul acestuia trebuie să fie determinat în funcţie de activitatea efectivă de executare şi de rezultatul acesteia, respectiv de suma real încasată. Or, în speţă, nu a avut loc nicio încasare.
42. Colegiul mai reţine că prevederile art. 39 din Codul de executare consacră principiul restituirii cheltuielilor de executare în cazul anulării titlului executoriu, în măsura în care acţiunile pentru care acestea au fost destinate nu au fost realizate. Acest principiu reflectă necesitatea existenţei unei legături directe între cheltuielile pretinse şi acţiunile efectiv întreprinse şi finalizate în cadrul procedurii de executare.
43. În cauza dedusă judecăţii, executorul judecătoresc nu a demonstrat efectuarea unor acţiuni de executare care să justifice încasarea onorariului în cuantumul stabilit şi nici nu a probat existenţa unei executări efective a obligaţiei. Mai mult, calculul prezentat nu oferă o transparenţă suficientă şi nu indică în mod clar temeiul juridic şi factual al sumei pretinse.

44. În aceste condiţii, Colegiul constată că încheierea executorului judecătoresc privind încasarea cheltuielilor de executare şi a onorariului a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale incidente, iar instanţa de fond, respingând contestaţia, a făcut o aplicare eronată a normelor de drept material şi o apreciere greşită a circumstanţelor cauzei.
45. Prin urmare, recursul declarat de Valentina Rusu este întemeiat şi urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanţei de fond şi soluţionarea cauzei în fond prin admiterea contestaţiei.
46. În consecinţă, Colegiul va anula încheierea executorului judecătoresc Oleg Ungureanu nr. 065-346/2021 din 5 noiembrie 2024 privind încasarea cheltuielilor de executare, ca fiind emisă contrar prevederilor legale.
47. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că încheierea primei instanţe este neîntemeiată, iar argumentele invocate de către recurent întemeiate, instanţa de recurs consideră necesar de a admite recursul, a casa încheierea instanței de fond, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta Valentina Rusu.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 februarie 2025 şi se soluționează problema în fond:

Se admite contestația înaintată de Valentina Rusu.

Se anulează încheierea executorului judecătoresc Oleg Ungureanu nr. 065-346/2021 din 5 noiembrie 2024 privind încasarea cheltuielilor de executare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan