Dosarul nr. 2-163/2026
PIGD 2-26019259-46-2-18022026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii emis la 30 martie 2026 în orașul Florești
Cererea de apel depusă la 05 mai 2026
Hotărârea integrală întocmită la 29 mai 2026

Judecătorul Judecătoriei Soroca, sediul Florești, Rusu-Parii Rosiţa, examinând, în sediul instanței, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă „Incaso" Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Lungu (Caraman) Alexandr cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

La 18 februarie 2026, Întreprinderea Mixtă „Incaso" Societate cu Răspundere Limitată s-a adresat Judecătoriei Soroca, sediul Florești cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Lungu (Caraman) Alexandr privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, „SEBO CREDIT" S.R.L, în calitate de împrumutător şi lui Caraman Alexandr, în calitate de împrumutat, au încheiat un contract de împrumut. Astfel, pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, împrumutatul s-a angajat să plătească pe lîngă suma ratelor de plată a împrumutului, remuneraţii contractuale (plata ratei dobînzii, comisionul de oferire a numerarului, comision de administrare a împrumutului) şi o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întîrziere.

Menţionează reclamantul că, „SEBO CREDIT" S.R.L şi-a onorat obligaţiunea, transferînd împrumutatului suma împrumutului acordat. Necătînd la respectarea obligaţiunilor de către „SEBO CREDIT" S.R.L, Graur Eduard pînă la ziua de azi nu şi-a onorat obligaţiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului, împrumutatul a fost înştiinţat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia.

Mai susţine că, în adresa împrumutatului a fost expediată reclamaţia prin care el a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale şi despre rezilierea anticipată a contractului de către împrumutător şi obligaţiunea acestuia a returnării împrumutului, remuneraţii contractuale (plata ratei dobînzii, comisionul de oferire a numerarului, comision de administrare a împrumutului) şi penalităţilor calculate conform contractului.

Indică că, datoria pîrîtului a fost cesionată Companiei de Gestiune a Creanţelor IM INCASO SRL.

La data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria cet. Lungu (Caraman) Alexandr faţă de IM INCASO SRL constituie 29 834, 50 MDL fiind calculată conform Contractului menţionat în felul următor: costul total al împrumutului restant – 18 750, 00 MDL, comisionul - 1 887,50 MDL, dobânda conform Contractului – 9 197 MDL.

Astfel, elementele de fapt și de drept pentru determinarea mărimii obligației sunt cunoscute, întrunite și respectate, bazându-se prevederile art. 166-168 CPC și art. art. 276^2, 276^3, 276^4 Cod Civil.

Solicită pronunțarea hotărârii judecătorești privind încasarea de la pârât a datoriei în sumă de 29 834, 50 în beneficiul reclamantului ÎM Incaso SRL. Încasarea de la Pîrît a cheltuielilor de asistenta juridica în sumă de 1000,00MDL în beneficiul reclamantului ÎM Incaso SRL. Încasarea de la Pîrît a taxei de stat în sumă de 1 243, 39 MDL în beneficiul reclamantului. Încasarea din contul pârâtului a taxei de timbru în valoare de 200 lei în beneficiul reclamantului, ca efect al Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 20 din 26 septembrie 2024 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor referitoare la taxa de timbru.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 20 februarie 2026, cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă „Incaso" Societate cu Răspundere Limitată către Lungu (Caraman) Alexandr cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare, a fost acceptată spre examinare în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, s-a acordat pârâtului termen de 30 de zile pentru a depune referință, comunicându-i totodată că în cazul nedepunerii referinței și a probelor pe care își întemeiază poziția, cauza urmează a fi examinată în baza materialelor prezente la dosar (f.d.29). Înștiințarea remisă de instanță în adresa pârâtului a fost recepționată, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS8025290238AS contrasemnat (f.d.31).

Astfel, la data de 24 martie 2026, pârâtul Lungu (Caraman) Alexandr a depus referință asupra cererii de chemare în judecată.

În motivarea referinței a invocat că, nu este de acord cu decizia Întreprinderii Mixtă „Incaso" Societate cu Răspundere Limitată. Își exprimă dezacordul din cauză că acest împrumut a fost asigurat pe un an de zile din 27.07.2023 pînă la 26.07.2024. Contractul seria *****. Împrumutul a fost asigurat la Donaris Vienna Insuranse Grop *****, *****. Din partea lui a fost depusă o cerere de despăgubire în legătură cu cazul și riscul asigurat p.342 a contractului de asigurare seria A***** pierderea permanentă a capacității de muncă. Cu expertizarea cu gradul de dizabilitate accentuat. Termen de tratament permanent. La această cerere au fost anexate copia documentului de identitate, certificatul de dizabilitate, contractul de asigurare. Mai susține că nu s-a întreprins nimic au continuat să-l terorizeze și de fiecare dată sumele erau deferite. A achitat în rate timp de două luni, dar în actele primite nu este indicat. A luat acest împrumut și nu a refuzat să-l achite, dar dacă a fost asigurat și ca să-l asigur tot angajații instituției de creditare i-ar fi recomandat. El și-ar dori ca instituția de asigurare să-și îndeplinească datoria care și-ar fi asumat-o pe el și respectiv cu așa grad de dizabilitate nu se poate angaja nicăieri. Nu are de unde achita de oarece trăiește pe indemnizație și are la întreținere un copil minor. Mai susține că, nu s-a eschivat și a răspuns la apelurile a multor angajați ai INCASO și SEBO și a lămurit situația și a trimis documentele necesare, dar au găsit de cuviință au depus cerere în judecată. A făcut tot posibilul de a se angaja însă nici o organizație cu acest grad de dizabilitate nu-l angajează, (f.d.32-33).

Aprecierea instanței:

Examinând cererea de chemare în judecată în raport cu materialele cauzei și normele legale incidente speței, la fel ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral acțiunea, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie

prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Potrivit art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Conform art.276^4 alin.(1) – (3) Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâta nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Potrivit materialelor dosarului, judecătorul reține că, la data de 18 februarie 2026, Întreprinderea Mixtă „Incaso" Societate cu Răspundere Limitată s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Graur Eduard, solicitând instanței încasarea din contul lui Lungu (Caraman) Alexandr în beneficiul Întreprinderea Mixtă „Incaso" Societate cu Răspundere Limitată a sumei datoriei în mărime totală de 29 834, 50 lei, sumă care nu depășește limita stabilită de lege, motiv din care cauza a fost examinată în procedura de judecare a cererilor cu valoare redusă, or, procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă reprezintă o procedură obligatorie și nu facultativă.

Articolul 241 alin. (5) CPC prevede că, în motivarea hotărârii se indică circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere. Această dispoziție legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești şi de a da posibilitatea instanțelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.

Suplimentar, judecătorul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru

soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1) - (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale şi jurisprudența CtEDO, instanțele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conțină circumstanțele cauzei constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acțiunii, alte chestiuni ce au fost soluționate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanței în caz de respingere a unor probe prezentate de participanți etc.

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În cadrul examinării cauzei, din analiza probelor administrate s-a stabilit cu certitudine că, „Sebo Credit” SRL, în calitate de împrumutător, a încheiat cu pârâtul, Caraman Alexandr, în calitate de împrumutat, un contractul de credit prin care „Sebo Credit” SRL s-a obligat să-i acorde lui Graur Eduard un credit în valoare de 18 750,00 lei, care urma a fi rambursat în 24 rate lunare începând cu data de 27 a fiecărei luni. Prin aceleași contracte, Caraman Alexandr, s-a obligat să restituie creditul cu costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu periodicitatea prevăzută în Graficul de rambursare a creditului (f. d.9-14).

Conform pct.1. al Contractului nr. *****, *Creditorul acordă Debitorului mijloace bănești cu titlu de credit, stabilit la pct.2 din prezentul contract în conformitate cu prevederile acestui contract.*

Potrivit dispoziției de plată din 27 iulie 2023, semnată de ambele părți, „Sebo Credit” SRL și-a onorat obligațiile contractuale și a acordat împrumutul (f.d.17), iar potrivit Certificatului privind achitările și datoria cet. Lungu (Caraman) Alexandr, judecătorul reține că, ultimul a achitat în contul datoriei suma de 1 028 lei (f. d. 18), iar ulterior, inclusiv după recepționarea copiei încheierii instanței de judecată prin care i s-a comunicat despre depunerea acțiunii privind încasarea sumei în baza contratului de credit, nu a mai efectuat careva achitări în contul creditului nebancare.

Potrivit pct.8.2 al Contractului de credit nr. ***** *rambursarea creditului se face în rate, potrivit graficului de rambursare.*

Conform pct.9 al Contractului nr. *****, *debitorul trebuie să efectueze plăţi contractuale la oficiile secundare/8sucursale Creditorului, card de plată sau transfer bancar al Creditorului.*

Conform prevederilor art.9 alin. (1) şi alin. (2) lit. a) Codul civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Ab initio, judecătorul reține că în conformitate cu art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

Potrivit art. 776 Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În corespundere cu art. 858 alin. (2) Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

În temeiul art.992 alin. (1) din Codul Civil, contract este acordul de voința realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, iar potrivit art.993 alin.(2), părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conținutul lor.

Potrivit art. 1763 alin.(1) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.

Judecătorul a reținut că, „Sebo Credit" SRL, a prestat servicii de acordare a împrumuturilor, prin urmare contractul încheiat de „Sebo Credit" SRL, cu Lungu (Caraman) Alexandr, privind acordarea împrumutului reprezintă contract de consum a împrumuturilor acordate.

La cazul dedus judecății judecătorul concluzionează că pârâtul, fiind obligat să restituie suma împrumutului și toate plățile aferente în conformitate cu prevederile contractului nr. *****, nu și-a executat corespunzător obligațiile asumate față de împrumutător/creditor în conformitate cu prevederile acestui contract.

Prin urmare, din considerentul că pârâtul nu și-a executat obligația corelativă de a restitui în termenul stabilit împrumutul și plățile aferente în conformitate cu prevederile contractuale, reclamanta a expediat în adresa pârâtului reclamaţie din 02.05.2025, prin care a solicitat achitarea datoriei create datoria în termen de 15 zile calendaristice, cu informarea acesteia despre adresarea în instanța de judecată cu solicitarea de încasare a împrumutului și a dobânzii în caz de neachitare (f.d.19). Cererea a rămas fără răspuns și satisfacere.

Raportând prevederile legale menționate supra la speța dată și, având în vedere că pârâtul a înregistrat restanțe la restituirea împrumutului, ce acordă dreptul reclamantei de a solicita restituirea imediată a întregului împrumut, precum şi că pârâtul nu a prezentat dovezi care ar confirma faptul lipsei datoriei față de reclamantă, judecătorul concluzionează că pretenția referitor la încasarea datoriei este întemeiată.

Astfel, potrivit chitanței de plată nr. 909385 din 27.07.2023, semnate de ambele părți, „Sebo Credit" SRL și-a onorat obligațiile contractuale și a acordat împrumutul nebancar (f.d.15).

Astfel, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, restanța debitorului solicitată de către reclamantă, constituie suma de 29 834, 50lei.

Totodată, potrivit contractului de cesiune nr. *****, „Sebo Credit" SRL a cesionat către ÎM „Incaso" SRL, creanțele debitorului față de instituția financiară, ca rezultat ÎM „Incaso" SRL are dreptul de creanță, în privința datoriei și cheltuielilor de judecată.

Potrivit contractului de cesiune 3.1 odată cu cesionarea creanței, cesionarul va colecta plăți din contul său, iar debitorul va achita sumele datorate în principal, în contul cesionatului.

Aşadar, contractul de cesiune produce efecte juridice pentru viitor care reglementează doar posibilitatea de a transmite dreptul de creanță și statuează obligațiile pe care le asumă fiecare din părțile contractante.

Prin urmare reieșind din faptul că, pârâtul nu și-a onorat obligațiunile contractuale și luând în considerație contractul de cesiune din 30.09.2024, judecătorul ajunge la concluzia de a încasa în beneficiul ÎM „Incaso” SRL, suma de 29 834, 50 lei cu statut de datorie, din contul pârâtului Lungu (Caraman) Alexandr.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 90 lit. c) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înștiințare şi chemare a părţilor în judecată.

În conformitate cu art. 83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform potrivit art. 3 lit. a) al Legii nr. 213 din 31 iulie 2023 cu privire la taxa de stat, în vigoare din 01 ianuarie 2024, cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr. 1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, se impune taxă de stat conform anexei nr. 1.

Totodată, potrivit pct.1.1.2 din anexa nr.1 din Legea sus menționată, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acțiunii este de 5001–50000 lei, se achită taxa de stat 250 lei + 4% din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că în pricină, au fost efectuate cheltuieli de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii și confirmată prin ordinul de plată nr. 1003 din 21 ianuarie 2026, în mărime de 1 243, 39 lei (f. d. 5), cheltuieli pentru asistența juridică în sumă de 1 000 lei, confirmată prin ordinul de plată nr.1173 din 21 ianuarie 2026 (f.d.6) și a taxei de timbru confirmat prin ordinul de plată nr. 1347 din 21 ianuarie 2026, în sumă de 200,00 lei (f. d. 7).

Prin urmare, odată ce instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite pretențiile patrimoniale din cererea de chemare în judecată, se consideră necesar de încasat de la pârât în beneficiul reclamantei taxa de stat în mărime de 1 243, 39 lei, taxa de timbru în sumă de 200,00 lei și cheltuieli pentru asistența juridică în sumă de 1 000 lei.

Luând în considerație cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată către Lungu (Caraman) Alexandr privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 82-84, 94, 241, 276^2 - 276^4 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Lungu (Caraman) Alexandr cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată. Se încasează de la Lungu (Caraman) Alexandr, născut la *****, cod numeric personal ***** domiciliat în or. *****în beneficiul Întreprinderii Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, numărul de identificare de stat și codul fiscal ***** cu sediul în mun. ***** în temeiul contractului de împrumut nr. *****, datoria în mărime de 29 834 (douăzeci și nouă mii opt sute treizeci și patru) 50 lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime 1 243 (o mie două sute patruzeci și trei) 39 lei, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 1 000 (o mie) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

Judecătorul **Rosiţa Rusu-Parii**