Dosarul nr. 5r-266/2022 (4-22090965-09-5r-27062022)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

10 octombrie 2023 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central), în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Schibin Vladislav

grefieri Balan Nadejda, Odainic Anna

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională lacontestația depusă Malai Vitalie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul direcției de patrularea Nord al INSP, Cvasniuc Roman din 07.06.2022 întocmite în privința lui Malai Vitalie învinuit în comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional,

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 575875 din 07.06.2022 întocmit de către agentul constatator din cadrul direcției de patrulare Nord al INSP, Cvasniuc Roman, la data 07.06.2022 ora 08:13, Malai Vitalie, aflându-se în mun.Bălți, str.Gagarin nr.114, conducând mijlocul de transport de model *****, a depășit viteza de circulație prin localitate cu viteza de 66 km/h, ignorând în acest sens prevederile pct.47.1 lit.(a) a RCR.

Prin decizia agentului constatator din cadrul direcției de patrulare Nord al INSP, Cvasniuc Roman din 07.06.2022, Malai Vitalie a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedepasă sub formă de amendă în mărime de 12 u.c., echivalent a 600 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de către agentul constatator, la 21.06.2022, prin depunere poștală, Malai Vitalie a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05 575875 din 07.06.2022 şi a deciziei de sancţionare emisă de către agentul constatator din cadrul direcției de patrulare Nord al INSP, Cvasniuc Roman, solicitând în acest sens, admiterea ei cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

În motivarea contestației formulate, Malai Vitalie a menționat că agentul constatator a neglijat instrucțiunea specială prevăzută de lege cu privire la utilizarea lidarului de măsurare a vitezei și anume a lidarului de tip „LTI 20/20 TruCAM II”.

În ședința de judecată, contestatorul Malai Vitalie a susținut contestația pe deplin, menționând că măsurarea vitezei s-a efectuat în afara localității și cu certificatul metrologic expirat. Totodată contestatarul a menționat că procesul –verbal cu privire la contravenție urmează a fi încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul direcției de patrulare Nord al INSP, Cvasniuc Roman a susținut procesul–verbal, solicitînd respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată reține următoarele:

În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

Conform materialelor dosarului, la data 07.06.2022, ora 08:13, aflându-se în mun.Bălți, str.Gagarin nr.114, conducând mijlocul de transport de model *****, Malai Vitalie a depășit viteza de circulație prin localitate cu 16 km/h, deplasîndu-se cu viteza de 66 km/h, ignorând în acest sens prevederile pct.47.1 lit.(a) a Regulamentului circulației rutiere. Fapta a fost constatată de către agentul constatator din cadrul direcției de patrulare Nord al INSP, Cvasniuc Roman, care a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție MAI 5 575875 din 07.06.2022.

Prin decizia agentului constatator din cadrul direcției de patrulare Nord al INSP, Cvasniuc Roman din 07.06.2022, Malai Vitalie a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedapaă sub formă de amendă în mărime de 12 u.c. echivalent a 600 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin. (8).

La data de 21.06.2022, prin intermediul poștal contravenientul Malai Vitalie a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul direcției de patrulare Nord al INSP, Cvasniuc Roman din 07.06.2022.

Astfel, instanţa de judecată constată că, contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional, fiind depusă în a 14 zi din cele 15 zile acordate de legiuitor pentru contestare.

Potrivit art. 236 alin. (1) Cod contravențional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare

Conform prevederilor pct. 47.1 al Regulamentului circulaţiei rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localităţi − 50 km/h, iar prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h. În afara localităţilor: 110 km/h − pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h − pe celelalte drumuri.

Potrivit pct. 39 lit. a) din Regulamentul serviciului patrulare rutieră aprobat prin ordinul MAI nr.45 din 19.02.2010**, temei pentru oprirea vehiculelor de către agentul de circulaţie pentru control poate servi una din următoarele circumstanţe: prin observare directă sau cu mijloacele tehnice speciale certificate ce constată încălcarea regulilor de circulaţie.**

În cazul din speță, temei de oprire a vehiculului condus de Malai Vitalie a servit încălcarea de către conducătorul auto a limitei de viteză stabilită pentru sectorul respectiv de drum, încălcare care a fost constatată prin intermediul mijloacelor tehnice speciale.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei **prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate**.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.

Astfel, instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăţia contravenientului Malai Vitalie în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, contravenientul la data 07.06.2022 ora 08:13, aflându-se în mun.Bălți str.Gagarin nr.114, conducând mijlocul de transport de model *****, a depășit viteza de circulație prin localitate cu viteza de 66 km/h, ignorând în acest sens prevederile pct.47.1 lit.(a) a RCR.

Totodată, legalitatea utilizării acestui dispozitiv tehnic este stabilită prin *pct. 47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014*, potrivit căruia mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.

Prin urmare, aplicând aceste dispoziții normative la cazul dedus judecății, instanța apreciază că, fototabelele aflate la dosarul contravențional conține data şi ora la care s-a făcut măsurarea, numărul de îmatriculare a autovehiculului cît și viteza de deplasare care a dat naștere raportului juridic de conflict între statul RM și cet. Malai Vitalie

Cât privește argumentul constatatorului precum că agentul constatator Cvasniuc Roman a acționat în limita competenței sale fiind expirat certificat de omologarea și dovezii de studiere a regulamentului privind folosirea lidarului, instanța o va aprecia critic și pur declarativă. Or, potrivit materialelor cauzei conform certificatului din 24.03.2021, agentul constatator Cvasniuc Roman avea competență de utilizare a lidarului de model LTI 20/20 Tru CAM", fapt ce i-a acordat posibilitatea agentului constatator de a documenta cazul. Certificatul nu avea termen de valabilitate, fiind prezumată acțiunea sa și la situația din data de 07 iunie 2022.

Totodată, instanța va respinge argumentul constatarului precum că măsurarea vitezei a fost efectuată în afara localității, în acest sens instanța reține că conform pct.5 din procesul –verbal cu privire la contravenție este stabilit locul săvârșirii contravenției și anume mun.Bălți str. Gagarin 114, fapt confirat și prin extrasul din lidar în care este indicat că măsurarea s-a efectuat la distanță de 136 metri , care în opinia instanței este suficientă și nu contravine regulamentului de folosire a lidarului.

Mai mult, în ședința de judecată, atît contestatarul, cît și agentul constatator, la chestionarea instanței de judecată, au indicat pe hartă locul aflării automobilului contravenientului, fiind în mun. Bălți, după intarea în zona de acțiune "localitate", în preajma statuii "Soarca mare" de la intrarea în mun. Bălți.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Malai Vitalie i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă sub acest aspect cel din urmă nu a prezentat instanței careva date

obiective în sensul art.425 Cod contravenținal, fapt ce generat lăsarea la discreția instanței să aprecieze legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție în coraport cu contestația formulată, pe dealtă parte, instanța ține a sublinia faptul odată de agentul constatator a prezentat probe în susținut învinuirea formulată în sensul art.236 alin. (1) cod contravențional, deja urmează ca însăși contestatorul să prezinte probe contrare celor reținute de agentul constatator, condiție ce nu a fost realizată de Malai Vitalie.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Malai Vitalie în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI05 575875 din 07.06.2022 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Totodată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de Malai Vitalie din alte motive decât cele indicate, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (5), (10), Cod contravențional, *Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională***,** *Termenul de prescripţie a punerii în*

executare a sancţiunii contravenţionale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărîrea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă.

Astfel, raportînd normele prevăzute de art. 30 Cod contravențional la materialele cauzei contravenționale instanța constată că, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție din 07.06.2022, se reține comiterea faptei la 07.06.2022, astfel la moment termenul de prescripţie a punerii în executare a sancţiunii contravenţionale a expirat.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art.20-31.

În conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Conform art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, contestația depusă de Malai Vitalie, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional urmează a fi admisă, cu încetarea procesului în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional și anularea deciziei de sancționare contravențională, din motivul expirării termenul de prescripţie de tragere la răspundere contravențională.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. art.30, 460-461 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația depusă de Malai Vitalie se admite din alte motive.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa cet. Malai Vitalie în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional în legătura cu expirarea termenul de prescripţie, cu anularea deciziei agentului constatator din cadrul Direcției de patrulare Nord al INSP din 07.06.2022 de sancționare a lui Malai Vitalie cu amendă în mărime de 12 u.c. și 3 puncte de penalizare.

Hotărirea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Schibin Vladislav