Dosarul nr. 2ri-519/24
2-20050818-02-2ri-01112024
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecătorul Alexandru Arhip

D E C I Z I E

27 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii Andrei Cașcaval și Angela Braga

examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, cererea de recurs declarată de lichidatorul ”Divalex Promo” SRL, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 octombrie 2024, prin care s-a respins contestația depusă de lichidatorul ”Divalex Promo” SRL în procedura simplificată a falimentului, Melnic Vitalie privind creanța neadmisă în tabelul definitiv de către lichidator, emisă în cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă înaintată de ÎM ”Divalex Promo” SA, în proces de insolvabilitate intentată față de SRL ”Megavil Grup” în procedura simplificată a falimentului,-

c o n s t a t ă:

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central, se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „MEGAVIL GRUP” în procedura falimentului simplificat.

La data de 05 iulie 2024, lichidatorul SRL „DIVALEX PROMO”, Melnic Vitalie a depus cerere de admitere a creanței, cu solicitarea de repunere în termen a acesteia.

În motivarea cererii, a menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26 ianuarie 2024, s-a admis cererea introductivă înaintată de SRL „DIVALEX PROMO”, s-a constat insolvabilitatea și s-a inițiat procedura simplificată a falimentului față de SRL „DIVALEX PROMO”, fiind desemnat în calitate de lichidator, administratorul autorizat Melnic Vitalie, deținătorul autorizației nr 157 din 19.01.2015.

Evidențiază că, potrivit listei de livrări prezentată de Serviciul Fiscal de Stat pentru perioada 01.01.2017 – 14.12.2023, SRL „MEGAVIL GRUP” înregistrează o datorie față de SRL „DIVALEX PROMO” în mărime de 260 666,40 lei.

Susține că, creanța în mărime de 260 666,40 lei a apărut în temeiul eliberării facturilor fiscale și achitării acestora în perioada 01.01.2017 – 31.12.2018.

Notează că, SRL „DIVALEX PROMO”, nu a fost informată despre intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „MEGAVIL GRUP” și prin urmare, având în vedere faptul că, nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, în conformitate cu art. 140-141, art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. 116, 166 și 167 CPC, solicită repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, admiterea și validarea creanței în sumă de 260 666,40 lei ca creanță chirografară de rangul VI, împotriva patrimoniului debitorului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 25 iulie 2024, s-a admis cererea depusă de lichidatorul SRL „DIVALEX PROMO„ Melnic Vitalie cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor. S-a repus în termen cererea de admitere a creanțelor depuse de lichidatorul SRL „DIVALEX PROMO” Melnic Vitalie. S-a stabilit ședința specială de validare a creanțelor SRL „DIVALEX PROMO” pe contul acesteia, pentru data de 25 septembrie 2024, ora 09:30.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor din 26 iulie 2024, creanța SRL „DIVALEX PROMO” în mărime de 260 666,40 lei nu a fost admisă în tabelul definitiv de către lichidator.

La data de 19 septembrie 2024, lichidatorul SRL „DIVALEX PROMO”, Melnic Vitalie a depus în adresa instanței de insolvabilitate contestație cu privire la creanța neadmisă în tabelul definitiv de către lichidator.

În motivarea acesteia, a reiterat argumentele expuse în cererea de admitere a creanțelor și a solicitat validarea creanțelor SRL „DIVALEX PROMO” în mărime de 260 666,40 lei ca creanță chirografară de rangul V, împotriva patrimoniului debitorului, cu rectificarea tabelului definitiv în acest sens.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 10 octombrie 2024, s-a respins contestația depusă de lichidatorul SRL „DIVALEX-PROMO”, în procedura simplificată a falimentului, Melnic Vitalie împotriva creanței neadmise în tabelul definitiv de către lichidator, ca fiind neîntemeiată, explicându-se acestuia din urmă că, este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 octombrie 2024, la data de 23.10.2024, lichidatorul SRL „DIVALEX-PROMO”, în procedura simplificată a falimentului, Melnic Vitalie a depus recurs, solicitând casarea încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a contestației, cu validarea creanței SRL „DIVALEX-PROMO” în sumă de 260 666,40 lei ca creanță de rangul V, cu rectificarea Tabelului definitiv al creanțelor debitorului SRL „MEGAVIL GRUP”, prin includerea creanței de rangul V a creditorului, în sumă de 260 666,40 lei.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, instanța de fond eronat a conchis asupra respingerii contestației, apreciind că, creanța creditorului este una litigioasă și nu urmează a fi validată, or, potrivit datelor existente, obținute din lista livrărilor, prezentată de Serviciul Fiscal de Stat, SRL ”Megavil Grup” dispune de o datorie restantă în sumă de 260 666,40 lei, apărută în baza eliberării facturilor fiscale

și achitării acestora în perioada 01.01.2017 – 31.12.2018, fiind dovedită prin înscrisuri care confirmă existența acesteia.

Prin urmare, reieșind din faptul că, SRL „DIVALEX-PROMO” a confirmat existența datoriei, fiind confirmat caracterul cert și mărimea creanței, precum și reieșind din lipsa contraprobelor care ar demonstra inexistența creanței respective, consideră că cererea de recurs este pasibilă admiterii integrale, în sensul în care a fost formulată.

De asemenea, conchide că, prima instanță nu a aplicat legea care trebuia aplicată și a interpretat în mod eronat prevederile legii, fapt ce a dus la respingerea nejustificată și neîntemeiată a contestației.

Atrage atenția că, instanța de insolvabilitate a menționat că, lichidatorul SRL ”Megavil Grup”, Stejar Veaceslav, a indicat asupra caracterului prescris al creanței contestate, în vederea neadmiterii acesteia în tabelul definitiv, însă instanța de fond a examinat în fond solicitările creditorului, fără a se expune în privința caracterului prescris al creanței solicitate, și prin urmare, în lipsa contractului încheiat între părți și a facturilor fiscale, instanța a decis că este în imposibilitate să constate cu certitudine natura juridică și întinderea raporturilor juridice dintre SRL ”DIVALEX PROMO” și SRL ”MEGAVIL GRUP”, cuantumul creanței creditorului împotriva patrimoniului debitorului, precum și scadența acestor obligații.

Învederează că, instanța de judecată a omis să aplice prevederile legale statuate expres la art. 858 Cod civil, art. 861 Cod civil .

Fiind înștiințată despre cererea de recurs depusă de ÎM „Divalex Promo” SA, *intimata SRL ”Megavil Grup”* nu a făcut uz de dreptul procedural și nu a prezentat referință.

Colegiul notează că, potrivit art. 425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Totodată, potrivit art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de lege.

La caz, se reține că, încheierea contestată a fost emisă la data de 10 octombrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 23.10.2024.

Astfel, Colegiul atestă că, cererea de recurs a fost depusă în termenul stabilit de lege.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele motive.

Colegiul notează că, în acord cu art.1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Norma juridică prevăzută la art.427 lit. a) CPC stabileşte că, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu dispozițiile art.428 CPC, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Din actele cauzei, Colegiul constată că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 iunie 2020, s-a admis cererea introductivă depusă de către reprezentantul S.R.L. „MEGAVIL GRUP”, Sorbalo Liviu, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința SRL „MEGAVIL GRUP”. S-a ridicat dreptul lui Sorbalo Liviu de a administra societatea debitoare, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL „MEGAVIL GRUP” în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Stejar Veaceslav, deținătorul autorizației nr. 92 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției.

Actele cauzei denotă de asemenea că, la data de 05.07.2024, lichidatorul SRL „DIVALEX PROMO”, Melnic Vitalie, a depus cerere de admitere a creanței, cu solicitarea de repunere în termen a acesteia.

Colegiul atestă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 iulie 2024, s-a admis cererea depusă de lichidatorul SRL „DIVALEX PROMO” Melnic Vitalie cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor și s-a repus în termen cererea de admitere a creanțelor, depuse de lichidatorul SRL „DIVALEX PROMO” Melnic Vitalie. S-a stabilit ședința specială de validare a creanțelor SRL „DIVALEX PROMO” pe contul acesteia, pentru data de 25.09.2024, ora 09:30.

Instanța de recurs punctează că, potrivit tabelului definitiv al creanțelor din 26.07.2024, creanța SRL „DIVALEX PROMO” în mărime de 260 666,40 lei nu a fost admisă în tabelul definitiv de către lichidator, motiv din care, la data de 19.09.2024, lichidatorul SRL „DIVALEX PROMO”, Melnic Vitalie a depus contestație cu privire la creanța neadmisă în tabelul definitiv de către lichidator.

În acest context, Colegiul notează că, în accepțiunea art.143 alin. (6) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, o creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

În conformitate cu reglementările statuate în art. 144 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la

creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun la instanța de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestațiile înaintate după acest termen se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Totodată, alin. (4) din același articol, statuează expres că, dacă la examinarea contestației se constată existenta unui litigiu de drept, instanța de insolvabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art.152.

Cu referire la caz, Completul judiciar constată că, lichidatorul SRL „DIVALEX PROMO”, Melnic Vitalie a depus contestația la data de 19.09.2024, adică cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința specială de validare, motiv pentru care instanța o va reține spre examinare.

Corespunzător, reieșind din caracterul obligatoriu al actului judecătoresc adoptat în privința contestației examinate, creanța SRL „DIVALEX PROMO”, neadmisă în tabelul definitiv de către lichidatorul SRL „MEGAVIL GRUP”, Stejar Veaceslav, a fost analizată sub aspectul caracterului cert, lichid și exigibil al acesteia, în limita circumstanțelor de fapt și a temeiurilor de drept invocate de către contestatar și a circumstanțelor care au determinat lichidatorul să nu o admită în tabel.

În acest sens, instanța de recurs învederează că, orice creanță pe care o pretinde creditorul în raport cu societatea debitoare trebuie să fie certă (fermă), existența acesteia să nu dea naștere la discuții; să fie lichidă, adică să aibă cuantumul determinat și să fie exigibilă, adică ajunsă la scadență, nefiind suspendată printr-un termen sau printr-o condiție - instanța de insolvabilitate urmând să determine raporturile juridice dintre părți aferente creanțelor invocate, să stabilească natura juridică a acestora, scadența obligațiilor și în final să se expună în privința temeiniciei creanțelor SRL „DIVALEX PROMO”, prin prisma circumstanțelor de fapt și de drept invocate în contestație.

Corespunzător, Colegiul remarcă că, lichidatorul SRL „MEGAVIL GRUP”, Stejar Veaceslav a indicat caracterul prescris al creanței contestate, ca temei pentru care nu a fost admis în tabelul definitiv.

Cu referire la acest capitol, Completul de judecată ține să menționeze că, potrivit cererii de admitere a creanței, creanța SRL.„DIVALEX PROMO” în mărime de 260 666,40 lei, este confirmată prin lista livrărilor pe facturi fiscale, eliberată de Serviciul Fiscal de Stat pentru perioada 01.01.2017- 14.12.2023 și extrasul plăților efectuate de SRL „MEGAVIL GRUP” către SRL „DIVALEX PROMO” pentru perioada 2017 - 2018.

De asemenea, instanța de recurs reține că, potrivit informației prezentate de

contestatar - lista livrărilor pe facturi fiscale eliberată de Serviciul Fiscal de Stat pentru perioada 01.01.2017- 14.12.2023, între SRL „DIVALEX PROMO” și SRL „MEGAVIL GRUP” au existat raporturi juridice, iar potrivit informației din extrasul plăților efectuate de SRL „MEGAVIL GRUP” către SRL „DIVALEX PROMO” pentru perioada 2017 - 2018, la rubrica destinația plății este indicat „plata pentru conserve legume conf. contractului din”.

Subsecvent, instanța de fond a specificat că, deși, potrivit înscrisurilor enunțate supra, creanța invocată de SRL „DIVALEX PROMO” derivă dintr-un contract și facturi fiscale, acestea nu au fost anexate la materialele cauzei, iar în atare circumstanțe, reieșind din lipsa contractului încheiat între părți și facturilor fiscale, instanța de fond a fost în imposibilitate de a constata cu certitudine natura juridică și întinderea raporturilor juridice dintre SRL „DIVALEX PROMO” și SRL „MEGAVIL GRUP”, cuantumul creanței creditorului împotriva patrimoniului debitorului, precum și scadența acestor obligații.

În această ordine de idei, instanța de insolvabilitate, în lipsa circumstanțelor reliefate mai sus, nu a putut determina caracterul prescris al creanței, invocat de lichidatorul SRL „MEGAVIL GRUP”, Stejar Veaceslav.

Pe cale de consecință, ținând cont de circumstanțele descrise supra, Colegiul consideră că, prima instanță corect a constatat caracterul litigios al creanței invocate de către SRL „DIVALEX PROMO”, care nu poate fi soluționat în procedura prevăzută de art. 144 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, la caz fiind imposibil de a stabili caracterul prescris al creanței în limita probelor anexate la materialele cauzei, soluționarea litigiului urmând a se derula în cadrul unui proces potrivit regulilor generale, cu exercitarea de către părți a drepturilor procesuale în cadrul unui proces bazat pe principiul contradictorialității, urmând ca fiecare parte să-și susțină argumentele expuse prin probe pertinente și utile.

În aceiași consecutivitate de raționamente, Colegiul reține că, potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 2 din 16.0.2020 de inadmisibilitate a sesizării nr. 209g/2019 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 68 alin. (10) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate este o procedură necontencioasă.

Consecvent, reieșind din circumstanțele stabilite supra și specificul procedurii de insolvabilitate, instanța de fond corect a concluzionat că, contestația depusă de lichidatorul SRL „DIVALEX PROMO”, Melnic Vitalie cu privire la creanța neadmisă în tabelul definitiv de către lichidator, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, la examinarea acesteia constatându-se caracterul litigios al creanței invocate, lichidatorul SRL „DIVALEX PROMO” Melnic Vitalie, fiind în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței.

Din considerente expuse şi având în vedere că, prima instanţă a elucidat pe deplin toate circumstanțele, adoptând o încheiere legală şi întemeiată, nefiind constatate careva motive de fapt și de drept, ce ar duce la casarea actului judecătoresc

contestat, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ conchide de a respinge recursul şi a menține făr modificări încheierea supusă recursului.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul ”Divalex Promo” SRL.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 octombrie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate la cererea introductivă înaintată de ÎM ”Divalex Promo” SA, în proces de insolvabilitate intentată față de SRL ”Megavil Grup” în procedura simplificată a falimentului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul **Victoria Sîrbu**

Judecătorii **Andrei Cașcaval**

Angela Braga