Dosarul nr. 1-65/25
PIGD nr. 1-25051423-09-1-15042025

S E N T I N Ț Ă
Î n n u m e l e L e g i i

08 mai 2026 **orașul Sângerei**

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător – Hristina Cravеț,
grefier – Maria Goraș
cu participarea:
procurorului – Marian Ramașcan,
inculpatului – Victor Frunze,
avocatului – Alexandru Tabarcea, în interesele inculpatului Victor Frunze,
avocatului Ana Iavorski-Baidaus, în interesele reprezentatului părții vătămate Mihail Cucoș

examinând în ședință de judecată publică, în ordinea procedurii generale, cauza penală de învinuire a lui –

Frunze Victor, IDNP *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, domiciliat în sat. ***** r-nul Sângerei, anterior ne judecat.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2), lit. d) Cod penal,

cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 15 aprilie 2025 până la 08 mai 2026

c o n s t a t ă :

1.1. Potrivit rechizitoriului Victor Frunze se învinuiește de către procuror că, acesta a săvârșit prin acțiunile sale delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altor persoane, de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop și refuzul de a le restitui, care a produs daune considerabile în următoarele circumstanțe:

1.1.1. Frunze Victor fiind numit prin Dispoziția nr.7 din 01 martie 2013 în baza contractului individual de muncă nr. 09 din 01 martie 2013 și activând în calitate de inginer principal la SRL ”Semicerul-Unic” din sat. ***** r-nul

Sângerei, urmărind scopul delapidării averii străine, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit și purtând răspundere materială individuală deplină, conform Contractului nr. 01 din 01 martie 2013, ignorând prevederile contractului nominalizat, prin care acesta era obligat să asigure evidența, integritatea și existența bunurilor transmise lui în gestiune de către Angajatorul SRL ”Semincerul-Unic” și contrar acestor obligații, în perioada anilor 2016-2022, a însușit ilegal dintr-un depozit de pe teritoriul SRL ”Semincerul-Unic” situat în sat. ***** r-nul Sângerei o cutie de viteză în ansamblu în valoare de 40 000 lei, panouri laterale față în valoare de 30 000 lei, tambru de treierat cu arbore în valoare de 6 000 lei, arbore de rulare cu variator în valoare de 3 000 lei, postbatator cu arbore în valoare de 20 000 lei, arbore cu refulare – 2 unități, în valoare de 2 000 lei, ansamblul ventilatorului treietor în valoare de 5 000 lei, arbore melc de descărcare a buncherului în valoare de 4 000 lei, transmisie hipoidală pentru descărcat în valoare de 2 000 lei, ax spate în valoare de 1 000 lei, flansa spate în valoare de 1 000 lei, ansamblu roți față în valoare de 20 000 lei, antent transmisie heder în valoare de 2 000 lei, arbore melc spice în valoare de 3 000 lei, arbore melc cereale în valoare de 4 000 lei, arbore scuturător paie în valoare de 4 000 lei, coloană de dirictive în valoare de 6 000 lei, acțiuni prin care i-a cauzat SRL ”Semincerul-Unic” o daună materială în proporții considerabile în cuantum de 158 000 lei.

1.2. Prin ordonanța acuzatorului de stat din 10 noiembrie 2025 a fost modificată învinuirea adusă lui Victor Frunze în următoarea redacție: Frunze Victor Ion, activând în calitate de inginer principal la SRL ”Semincerul-Unic” din satul ***** raionul Sângerei, numit în această funcție prin Dispoziţia nr. 7 din 01 martie 2013 în baza contractului individual de muncă nr. 09 din 01 martie 2013, acţionând în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor SRL ”Semincerul-Unic” şi ale lui Cucoş Mihail, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului stabilit şi purtând răspundere materială individuală deplină, conform Contractului nr. 01 din 01 martie 2013, ignorând prevederile contractului nominalizat, prin care acesta era obligat să asigure evidenţa, integritatea şi existenţa bunurilor întreprinderii nominalizate şi contrar acestor obligaţii, în perioada anilor 2016-2022, dintr-un depozit situat pe teritoriul SRL ”Semincerul-Unic”, pe ascuns a sustras: o cutie de viteză în ansamblu în valoare de 40 000 lei, panouri laterale faţă în valoare de 30 000 lei, tambru de treierat cu arbore în valoare de 6 000 lei, arbore de rulare cu variator în valoare de 3 000 lei, postbatator cu arbore în valoare de 20 000 lei, arbore cu refulare - 2 unităţi, în valoare de 2 000 lei, ansamblu ventilatorului treietor în valoare de 5 000

lei, arbore melc de descărcare a buncherului în valoare de 4 000 lei, transmisie hipoidală pentru descărcat în valoare de 2 000 lei, ax spate în valoare de 1 000 lei, flansa spate în valoare de 1 000 lei, ansamblu roţi faţă în valoare de 20 000 lei, antent transmisie heder în valoare de 2 000 lei, arbore melc spice în valoare de 3 000 lei, arbore melc cereale în valoare de 4 000 lei, arbore scuturător paie în valoare de 4 000 lei, coloana de directive în valoare de 6 000 lei, cauzând SRL ”Semincerul-Unic” şi lui Cucoş Mihail daune în proporții considerabile în sumă totală de 158 000 lei.

1.2.2. Astfel, în opinia acuzatorului de stat, prin acțiunile sale Frunze Victor a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 186, alin. (2), lit. d) CP, furtul - adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daunei în proporții considerabile.

2. PROBELE CERCETATE ÎN ȘEDINȚA DE JUDECATĂ.

2.1. Inculpatul Frunze Victor fiind audiat în ședința de judecată a declarat că vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște. A activat în cadrul S.R.L. ”Semincerul Unic” din anul 1983 până în anul 2020. Inițial ***** a fost administrator după care Cucoș Mihail. Până în anul 2020 cu Cucoș Mihail au avut relații ideale, foarte bune, După anul 2020 au apărut probleme cu Cucoș Mihail în legătură cu acțiunile întreprinderii. Consideră că acest dosar penal este o răzbunare. În perioada anilor 2014-2015 ***** i-a spus ca să se ducă la Brigada de tractoare din orașul Sângerei, deoarece brigada are datorii către ei și nu au cu ce să se răsplătească și o să le ofere o combină uzată. Când a ajuns la brigada de tractoare din orașul Sângerei combina se afla în iarba crescută și fără de roți, fără de scară, nu avea felinare, oglinzi, nu avea scaun, nu avea volanul, era scos absolut tot, tot ce era posibil de schimbat la ea a fost schimbat. A venit acasă și i-a spus lui ***** că nu au ce lua de acolo, la ce ***** i-a spus că decât nimic măcar ceva să ia de la ei, deoarece gospodăria se afla în faliment. Menționează că era obligat să îndeplinească ce i-a spus. A două zi a luat cu el patru lucrători, combinerii – *****, *****, ***** și *****. Au plecat că să desfacă combina, a luat combinerii, deoarece ei se pricep. Au plecat la fața locului, mult nu au scos de acolo, că era pericol ca să cadă, deoarece combina era pe cotileț. A ajuns la concluzia că trebuia ca să o dezasambleze și să o încarce, astfel că s-au adresat la firma de metal uzat, ei au venit cu utilaje de tăiat și de încărcat cu macara și au început a tăia. Au luat 2 tractoare cu remorci în care într-un tractor s-a pus combina, motorul, dar și restul, în altă remorcă, adică, post batatorul, panourile laterale 2 bucăți, cutia de viteză acestea sunt mari și restul mărunțișurilor l-au dat la metal uzat. După ce au încărcat ***** s-a dus să dea metalul uzat, l-a întrebat referitor la acte la ce el i-a spus ca să nu își bată capul. Ajungând acasă tractorul unde era combina și motorul le-au descărcat la SRL ”Semincerul Unic” la brigadă și le-a pus în încăperea unde se

repara tehnica și din al doilea tractor au descărcat puntea din urmă. Restul ce se putea descărca au pus în altă încăpere. Afară a rămas post bătătorul cu arbore, un panou lateral față, restul au fost depozitate în încăpere, la ușa de la încăpere a pus o lăcată de formă. În anul 2016 gospodăria a procurat două combine noi, plus director al SRL ”Semincerul Unic” devenit Cucoș Mihail și el a mai adus încă o combină a lui personală unde o ținea în altă parte, combina era bună însă nu era nouă. Cu combinele noi, au fost aduse și utilaje. A făcut loc, și toate piesele le-a pus în încăpere, tot atunci au pus fereastră și lăcată, o cheie i-a dat la lăcătușul, *****. În luna septembrie 2020 s-a îmbolnăvit de COVID-19 și cum a ieșit din spital, peste vreo 10 zile, mai mult nu a activat și nu a venit de atunci la brigadă. După ce a venit de la spital toate 3 lăcate era schimbate, de Cucoș Mihail nu putea să dea. Ulterior, s-a aflat în concediu două luni, în luna decembrie 2020 a scris cerere de eliberare. A completat că din piesele care le-a adus din combina aceia au utilizat post batatorul cu arbore și panoul lateral față, al doilea panou lateral față l-au dat lui *****. Cutia de viteză au dezasamblat-o că le-au trebuit careva piese pentru combina lor și a rămas acolo în depozit. Mărunțișurile, adică piesele celelalte au rămas în încăpere. Susține că pe vremea aceea ei se ajutau între ei cu piesele mărunte, cele caree au fost date nu formează obiectul învinuirii. La un depozit, permanent a avut acces *****. Când a plecat de la lucru nu s-a făcut nimic nici un act de predare-primire. Referitor la datoria care avea gospodăria de la Sângerei față de SRL ”Semincerul-Unic” a auzit că era de aproximativ 20 (două zeci mii) lei. Combaina care au luat-o de la Sângerei nu avea roți, era amplasată pe cotileți. Referitor la cutia de viteză declară că are 1,10 cm lungimea, 70 cm lățimea și greutatea de 350 kg, fiind imposibil că două persoane să ridice cutia de viteză. A mai comunicat că a venit o persoană de la ***** și i-au întrebat de piese. Despre mărunțișuri de la piese personal nu a spus la conducere cui i le-a oferit, doar când i-a oferit panoul lateral lui ***** i-a spus la director. Declară că combinerii se adresau la el și el dacă putea repara ce se putea de reparat, deoarece activa ca inginer-șef, și de tot ce se afla pe teritoriu la brigadă răspundea personal, inclusiv de tehnică și de piesele de schimb. Îl informa despre tot ce se întâmplă pe Cucoș Mihail. Când ceva se strica se punea la tehnica uzată. Nu a dus evidența, nu a scris nimic. La combină lua piesele și facturile și le ducea la contabilitate. Le-a luat de la combina aceea și din două a făcut una. Când s-au desfăcut câte ceva erau bune piesele. Concretizează că afară a lăsat post-batatorul și un panou ca să fie ulterior schimbate. A pus lăcatul de formă ca să nu fie ușa deschisă, cheia era doar la ***** – lăcătușul de la secția de reparație, de la acealaltă secție de chei aveau ambii, ***** precum și el personal deține cheile. Referitor la piesele care le-a dat la ***** erau ruginite și nu a anunțat directorul. Declară că în luna septembrie

2020 motorul de la combină era în corn, în secția de reparație. Referitor dacă cineva din s. ***** îi era dator neaga această afirmație.

2.2.În probarea învinuirii aduse inculpatului la solicitarea acuzării instanţa a cercetat probele prezentate și anume:

Partea vătămată Mihail Cucoș, în cadrul ședinței de judecată fiind audiată a declarat că îl cunoaște pe Frunze Victor de 40 ani, au lucrat împreună. El (Cucoș Mihail) fost conducătorul al S.R.L. ”Semincerul-Unic” atunci era SRL ”Drăgănești”. În perioada anului 1991 a format S.R.L. ”Semincerul-Unic,, a făcut o adunare a membrilor și a anunțat că conducătorul întreprinderii o să fie *****. A împărțit la toți cotele și bani, 2 800 lei la contabilă, lui i s-a revenit 30%, d-nul Frunze 15 %, Lepilova 15%, Cojocari 15%, Levadiuc 15%, d-lui ***** 10%, ei fiind membrii asociației, deținătorii de cote. După ce a plecat la Chișinău, ***** a rămas administratorul întreprinderii. În anul 1995 a adus 2 combine, atunci s-au început divergențe în cadrul S.R.L.-lui, Frunze Victor s-a ofensat că nu a rămas director. Din anul 2015 personal a reluat postura de administrator al S.R.L. ”Semincerul-Unic” fiind și unicul fondator. În anul 2016 a procurat tehnică nouă de aproximativ 5 milioane de lei, astfel nefiind nevoia de a se folosi de acele combine T524. De la ***** a aflat că a luat o combină de la dl. ***** de la Sângerei, o combină care nu lucra și a achitat-o în schimbul la 10 tone de grăunțe și o tonă de motorină, care stăteau în depozit. La data de 05 septembrie 2020 s-a deplasat la brigadă și a stabilit că un motor era pregătit pentru vânzare. A întrebat oamenii însă ei nu au știut nimic. I-a spus lui Frunze Victor să scrie cerere la concediere. La sfârșitul anului 2020 Frunze Victor a plecat. Peste un timp a fost dat în judecată. Frunze Victor a declarat că o să întoarcă totul. Pe perioada aflării lui Frunze Victor în spital, cheile de la depozitul unde se aflau piesele i le-a oferit lui *****. Când a intrat în depozit a depistat că piesele lipsesc și l-a întrebat pe ***** unde sunt piesele de la combină, la care ***** a declarat că Frunze Victor a venit și le-a luat. Mecanizatorii la fel au declarat că Frunze Victor a luat piesele. După cele întâmplate a cerut explicații de la Frunze Victor, însă ultimul nu i-a răspuns nimic. A aflat de la ***** precum și de la ***** care este brigadier la *****, că piesele au fost luate de către Frunze Victor, dar achita Agachi. Concretizează asupra faptului că Frunze Victor până a pleca la spital în anul 2020 cheile de la depozit le avea doar el. Declară că Frunze Victor a fost angajat de către ***** inginer în anul 2013, având contract de răspundere materială, Frunze Victor ca inginer se ocupa de monitorizarea și supravegherea tehnicii. Susține că combina nu a fost luată la balanța întreprinderii, deoarece ea avea o datorie de 10 tone de grăunțe care le-a primit ”Agro-Sângerei”. Combina era amplasată în depozit fiind luată de către Frunze Victor, ultimul fiind responsabil de depozit. După dispariția pieselor, mecanizatorul a întocmit o listă cu piesele dispărute, ce ține de preț au

fost stabilite de către el personal reieșind din prețul de pe piață precum fiind luat în calcul perioada de folosință. Nimeni nu a spus că Frunze Victor a luat bani. ***** a spus că Frunze Victor a luat mulți bani pe piese de la Agachi. Susține că personal a văzut combina în sat. ***** la *****. Declară că prejudiciul cauzat de către Frunze Victor este aproximativ în valoare de 150-160 mii lei. Actul prin care se confirmă că piesele de la ”Agro-*****” sunt la SRL ”Semincerul-Unic” sunt anexate la dosar. În listă sunt incluse toate piesele care au fost aduse de la ”Agro-Sângerei” la ”Semincerul-Unic”. Nu cunoaște dacă ***** V. a realizat careva piese din listă. Susține că actele legate de contabilitate nu s-au făcut pe piese. Combina de la Sângerei nu era cu acte a fost dezasamblată, o combină la piese de util în schimb la 10 tone de porumb și 1 tonă de motorină. Perioada de exploatarea combinei depinde de mecanizatori, piesele de schimb care au fost la Rudeanu au fost funcționale. Declară că ***** a dat doar ștampila, dar Frunze Victor a rămas persoana cu răspundere materială. După plecare lui ***** din funcția de administrator nu a fost întocmit act de primire-predare. De asemenea la demisia lui Frunze Victor nu s-a întocmit act de primire-predare, deoarece el nu s-a mai prezentat. Combina a adus-o Frunze Victor, el a luat-o de la ”Agro-Sângerei” și a pus-o în depozit. Concretizează că așa ei numesc combina, însă în realitate este vorba de piesele de la combină. În anul 1995 a adus 2 combine. Susține că 80% din oameni i-au vândut cotele de teren. Combinele le-a vândut. Iar referitor dacă piesele de la ”Agro-Sângerei” au fost utilizate la combinele de la ”Semincerul-Unic” nu cunoaște. Piesele de la ”Agro-Sângerei” nu erau pentru alte combine. Concretizează asupra faptului că piesele au fost schimbate pe 10 tone de porumb și 1 tonă de motorină, precum și că contractul de răspundere materială a lui Frunze Victor la S.R.L. ”Semincerul-Unic” se află la materialele cauzei, și reieșind din contractul individual de muncă activa ca inginer-șef și nu era depozitar. ***** i-a declarat că pe perioada cât a fost administrator nu s-au vândut piese. La sfârșit de an trebuia să se facă inventariere pe tehnică, dar pe piese nu s-a făcut inventariere. Mai reiterează asupra faptului că anterior a fost o problemă legată cu Frunze Victor referitor la neajunsurile la motorină, cazul dat fiind documentat, și a două zi Frunze Victor a procurat motorină. Referitor la tona de motorină susține că a fost casată.

2.3 Martorul *****, care a declarat că pe Cucoș Mihail î-l cunoaște este directorul Întreprinderii ”Semincerul-Unic”. El activează în funcție de mecanizator din anul 1993. Susține că pe Frunze Victor de asemenea îl cunoaște, a lucrat ca inginer principal la întreprindere. Careva conflicte cu ei nu a avut. Nu cunoaște exact în ce an, însă aproximativ cu 6 ani în urmă a venit la Sângerei după o combină pe care a adus-o la brigadă. Era el, *****, ***** și încă o persoană, undeva erau aproximativ 4-5 persoane. A adus combina, dar a dezasamblat-o la Sângerei și a adus-o la piese. Modelul la combină este E-524 referitor la număr nu

își aduce aminte însă combina era fabricată în Germania. Piesele care le-a adus erau de mâna a doua, o parte din ele puteau fi folosite, însă o parte nu. Susține că a luat toate piesele de la combină, nu a lăsat nimic, piesele le-a amplasat în depozit. Cheile de la depozit le avea Frunze Victor și *****. La cerința lucrătorilor Frunze Victor oferea piesele, când nu era el piesele le oferea *****. Concretizează că pentru combina lor piese noi nu au luat. Menționează că piesele sunt în depozit, și acum o parte din piese sunt în depozit. Despre furtul pieselor nu cunoaște. Referitor daca Frunze Victor și Cucoș Mihail au avut între ei careva conflicte de asemenea nu cunoaște. A auzit în brigadă cum se discuta că au dispărut careva piese și este un proces de judecată între Cucoș Mihail și Frunze Victor privitor la furtul de piese de la combină. A auzit precum că Frunze Victor a vândut piesele de la combină și de la aceasta au apărut conflictele, cui a vândut piesele nu cunoaște. Când a intrat în depozit practic nu a rămas careva piese. Suplimentar menționează că personal nu l-a văzut pe Frunze Victor să fi luat careva piese din depozit și daca Frunze Victor a demisionat nu cunoaște. Activând ca mecanizator la cerința de a li se oferi piese i le înmâna Frunze Victor sau *****. Declară că activau pe timp de zi, iar ce se întâmpla noaptea nu cunoaște, și careva mașini necunoscute lângă depozit nu a observat. La întrebările adresate a mai comunicat că nu cunoaște din ce an Frunze Victor nu mai activează, iar referitor la acele 2 combine declară că au fost vândute fiind în stare funcțională. A mai adăugat că nu cunoaște dacă piesele au fost vândute. Referitor la combina de la Sângerei declară că motorul nu funcționa iar celelalte piese nu le-a verificat, ei doar le-au descărcat. Nu ține minte cine a spus precum că Cucoș Mihail și Victor Frunze se judecă de aproximativ un an, și nici nu cunoaște după ce Frunze Victor a plecat dacă a avut loc inventarierea. După ce Frunze Victor a demisionat ***** a rămas șef la depozit. Suplimentar a adăugat că nu cunoaște cui i-a transmis Frunze Victor cheile de la depozit. Menționează asupra faptului că declarațiile la urmărirea penală le-a oferit în limba rusă. Concretizează asupra faptului că nu cunoaște de când Frunze Victor nu mai activează și nu cunoaște daca piesele de la combină au fost oferite la o altă întreprindere. Din piese au rămas doar bacul și motorul. La întrebarea acuzatorului de stat a declarat că recunoaște declarațiile oferite la poliție (f.d.95-96), însă nu își aduce aminte dacă a spus precum că în anul 2020 Cucoș Victor s-a certat cu Frunze Victor de la combină.

2.4 Declarațiile martorului *****, care a declarat instanței că activează de aproximativ 3 ani în calitate de paznic la întreprinderea ”Semincerul-Unic”, director fiind Cucoș Mihail. Pe Frunze Victor îl cunoaște, ultimul activând ca inginer la brigadă de aproximativ 4-5 ani. Menționează că Frunze Victor l-a eliberat din funcție din această cauză între ei au avut un conflict. Comunică că în perioada când au fost aduse piesele de la combină el activa deja ca paznic, nu

cunoaște în ce an au adus combina de la Sângerei. Piesele le-au adus cu tractoarele în acel moment erau prezenți ***** și *****. Au pus combina în depozit, depozitul fiind încuiat, cheile le avea Frunze Victor și *****. Activa ca paznic timp de 48 de ore, iar 4 zile era acasă, lucrau în trei. Pe perioada cât activa a văzut aproximativ de 4-5 ori cum veneau mașini străine cu remorcă și luau piese care le oferea Victor Frunze și *****, ambii erau la depozit. Susține că Frunze Victor îi dădea cheile de la depozit lui *****. Menționează că când activa în turele de noapte nu veneau mașini străine. Referitor dacă piesele au fost vândute sau schimbate nu cunoaște, veneau străini pe care nu îi cunoaște. Piesele erau de la combină, dar ce piese anume nu cunoaște. Piesele le dădea Frunze Victor și *****, însă principalul pe ele era Frunze Victor. Comunică că oamenii vorbeau că piesele se încărcau și noaptea, veneau mai des doi oameni, când cu o mașină când cu alta. Frunze Victor decidea care piese urmează să fie folosite și care piese trebuiau să le dea. În perioada de recoltare se lucra și noapte pe la orele 23.00. Când se întuneca de-a binelea atunci veneau în brigadă. În depozit se aflau piesele precum și alte bunuri nu doar de la combină. Piesele de la combină erau de culoare albastră și cunoaște despre faptul că metalul de pe teritoriul brigăzii a fost vândut. Concretizează asupra faptului că piesele de la combină nu au fost vândute la metal. Menționează asupra faptului că persoanele celea care veneau sunt de la ***** ori *****, deoarece ***** a spus că peroanele sunt de la *****. Nu cunoaște când Frunze Victor s-a eliberat probabil în anii 2020-2021.

2.4 Martorul ***** fiind audiat în cadrul ședinței a declarat că îl cunoaște pe Cucoș Mihail fiind director al întreprinderii ”Semincerul-Unic” de mai mulți ani. Susține că personal a activat în calitate de director la aceeași întreprindere până în anul 2016, și a revenit înapoi în anul 2021 activând în diferite funcții. Comunică că pe Frunze Victor îl cunoaște, au activat împreună, personal cu Cucoș Mihail și Frunze Victor nu a avut careva conflicte. În anul 2015 a fost adusă o combină de la întreprinderea dl. ***** care avea o datorie de 20 mii de lei pe producția agricolă și în contul datoriei le-a dat combina, cunoaște despre această informație, deoarece atunci activa ca director la întreprinderea ”Semincerul-Unic”. Combinerii *****, *****, ***** și *****, s-au dus să desfacă combina ca să o aducă cu tractoarele. Piesele de la combină au fost plasate în depozitul de la brigadă. La scurt timp după ce au fost aduse piesele a plecat de la întreprindere și nu le-a luat la evidență. Persoana responsabilă de depozit era Frunze Victor, depozitul se încuia, și chei avea Frunze Victor și *****. Majoritatea din piese care au fost aduse erau în stare funcțională, după ce s-a eliberat de la lucru nu cunoaște ce sa întâmplat cu piesele. Piesele au fost date la *****, la *****. Mai susține că dl. ***** avea datorie agricolă și pe motorină, dar nu a fost legată cu combina, și responsabil de tot ce se petrecea în brigadă era Frunze Victor, el știa cui și ce piese trebuia să dea, alte

persoane nu erau împuternicite, doar Frunze Victor era responsabil. Nu cunoaște anume ce piese la combină au fost dezasamblate, însă combinerii i-au spus ce piese au fost aduse. Lista pieselor le-a luat de la combineri. Referitor la sumele pieselor a aflat de la specialiștii de la care a procurat aceste piesele, personal a indicat costul pieselor. Combinerii au dat lista pieselor în limba rusă. Comunică că undeva prin anul 2020 Frunze Victor s-a eliberat din funcție. Referitor dacă între Frunze Victor și Cucoș Mihail au fost careva neînțelegeri nu cunoaște. Piesele au fost depozitate în depozit unde se mai aflau careva piese și dacă piesele de la acea combină au fost instalate la combinele lor de asemenea nu cunoaște. Indică că sticla la combină nu era, a fost scoasă și dată lui *****, și nu cunoaște despre faptul că piesele au fost furate deoarece s-a eliberat din funcție.

2.5 Martorul *****, în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe Cucoș Mihail îl cunoaște este director la SRL ”Semincerul-Unic” unde activează ca tractorist din anul 2008. Pe Frunze Victor îl cunoaște a fost brigadier-inginer la ”Semincerul-Unic” careva conflicte cu ei nu a avut. Comunică că a fost adusă de la Sângerei o combină, care a fost întreagă și ei au dezasamblat-o. La dezasamblare era prezent el personal, *****, *****, și *****. Au transportat piesele cu două tractoare, ele fiind date în depozit. Piesele erau în stare bună precum erau și unele rele. Cheile de la depozit le avea doar Frunză Victor și *****. Referitor la ce s-au făcut cu piesele nu cunoaște, nu sunt acolo. Nu a observat careva mașini care să vină să încarce piesele și susține că nu a fost audiat la poliție, însă semnătura îi aparține. Nu a auzit dacă pe teritoriul brigăzii au fost careva străini și nici nu cunoaște nimic despre soarta pieselor și anume despre faptul că au fost vândute. Nu își aduce aminte dacă Frunze Victor să fi vândut piesele. Piesele le-a luat de la Sângerei, dar corvidonul (jatca) nu era. Probabil au fost schimbate piesele de la acea combină la combina lor. Când au desfăcut combina la Sângerei era o persoană străină pe care nu îl cunoaște. Toate piesele s-au încărcat și au fost aduse la brigadă. Motorul și acum este de la acea combină. Dar dacă s-a dus ceva la fier uzat nu cunoaște. Nu a verificat dacă piesele erau funcționale. Susține că combina a fost dezasamblată doar cu cheile, prezent la dezasamblare combinei era și Frunze Victor.

2.6 Martorul ***** în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe Cucoș Mihail îl cunoaște este directorul întreprinderii ”Semincerul-Unic” unde activează ca lăcătuș-sudor. Pe Frunze Victor de asemenea îl cunoaște a lucrat în calitate de inginer în cadrul aceleași întreprinderi. Cu Cucoș Mihail erau în relații bune, în timp ce cu Victor Frunze a avut careva neplăceri. La caz a declarat că combina a fost cumpărată la piese în anul 2015, combina a fost desfăcută în or. Sângerei de combinerii *****, *****, *****, a fost adusă la brigadă și instalată în depozit. Indică că la început cheile de la depozit le avea el personal, însă a două zi

Frunze Victor i-a luat cheile de la depozit. Piesele de la combina care a fost dezasamblată nu au fost folosite la combina lor. După ce pe Frunze Victor l-au eliberat cheile de la depozit i le-au oferit înapoi. Comunică că două combine care aparținea întreprinderii S.R.L. ”Semincerul-Unic” au fost vândute, totodată au primit indicația ca să dea din depozit piesele de la combina dezasamblată. Când a deschis depozitul piesele de la combină nu mai erau, rămăsese doar niște mărunțișuri bacul și motorul care nu erau funcționale, despre lipsa pieselor i-a comunicat lui Cucoș Mihail. Referitor la cine a luat piesele din depozit nu cunoaște, cheile de la depozit nu erau la acel moment la el. Intuiește probabil că Frunze Victor a dat piesele, deoarece cheile de la depozit el le avea, însă personal nu a văzut. Comunică că el personal se subordona lui Frunze Victor, până acesta s-a concediat. Tractoriștii și combinerii stabileau de ce piese au nevoie și le comandau de la Frunze Victor. Declară că a auzit de la băieți că Frunze Victor a vândut piesele. Susține că în depozit intra doar când avea cheile însă nu intra după piese, piesele de la combina dezasamblată erau în depozit aparte. După ce Frunze Victor a fost eliberat, cheile de la depozit i le-a dat Cucoș Mihail și când a intrat în depozit și a depistat lipsa pieselor, Cucoș Mihail era împreună cu el. Concretizează asupra faptului că piesele de la combina dezasamblată nu au fost folosite la combinele lor, nu cunoaște concret ce piese lipsesc însă erau puține. La moment au rămas doar motorul și bacul, restul pieselor lipsesc punte, cutia laterală, sistemul de frânare.

2.7 Martorul ***** a declarat instanței că pe Cucoș Mihail îl cunoaște, el personal a activat în calitate de mecanizator la firma ”Semincerul-Unic” unde a lucrat împreună cu Frunze Victor. Aproximativ prin anii 2015-2016, lui personal și mecanizatorilor ***** cu ***** și *****, li s-a dat indicația să dezasambleze o combina de la o brigadă din Sângerei. Au scos piesele de la combină și le-au adus în depozitul de la brigada în care activau, la acel moment Frunze Victor activa în calitate de inginer. Menționează că cheile de la depozit le avea Frunze Victor și *****. Susține că când au fost vândute două combine cumpărătorul a luat și piesele, referitor dacă au dispărut piesele nu a auzit. A auzit de la ***** precum că la cumpărător nu ajungeau careva piese pentru combină. Consideră că Frunze Victor trebuia să dea piese din depozit, și nu își aduce aminte dacă careva piese au fost utilizate la reparația combinelor care aparțineau întreprinderii.

2.8. La demersul părții apărării au fost cercetate și probele acestora și anume audiați în calitate de martorii - ***** care în cadrul ședinței a declarat instanței că pe Cucoș Mihail îl cunoaște a lucrat la el în calitate de tractorist la ”Semincerul-Unic”. Pe Frunze Victor de asemenea îl cunoaște a activat la aceeași întreprindere în calitate de inginer, conflicte cu ei nu a avut. Nu cunoaște cu exactitate în ce perioadă, însă aproximativ în anul 2019 Frunze Victor i-a luat pe ei tractoriștii și

combinerii, *****, ***** și au plecat la o brigadă din orașul Sângerei. La acea brigadă era o combină care nu lucra și ei au luat toate piesele care erau bune, lucrative. Piesele le-a adus la brigada din sat. ***** ce aparține întreprinderii ”Semincerul-Unic” și le-au amplasat în depozit acolo mai fiind piese. Menționează că în perioada când încă activa piesele deja nu erau acolo, referitor la cine a luat piesele nu cunoaște. Comunică că cheile de la depozit au fost la Frunze Victor și *****. În perioada anilor 2018-2019 când au fost vândute combinele întreprinderii s-a depistat că piesele lipsesc. A fost întocmită o listă cu piesele care au fost aduse și care lipseau. Motorul a rămas în depozit, deoarece nu funcționa. La întrebările adresate a mai declarat că nu poate spune concret ce piese au fost verificate și care erau funcționale, referitor la prețul pieselor de asemenea nu cunoaște. Declară că semnătură de la pagina 61 din dosar îi aparține, însă nu el a pus prețurile din act, și nu cunoaște cine a mai fost prezenți din lucrători când a semnat actul. Panoul lateral și post-bătătorul le-au utilizat la combinele lor. Susține că în depozit pe lângă piesele aduse de la combina dezasamblată, se mai aflau și piese de la combina lor. În perioada anilor 2020-2021 când Frunze Victor nu lucra a fost obligat să taie lăcatul pentru a lua piesele din depozit. Cheile de la cabinetul lui Frunze Victor nu erau. Nu este sigur dacă panoul lateral a fost luat, însă post-bătătorul cu siguranță a fost utilizat la combinele lor. Comunică că în perioada anului 2019 Frunze Victor încă activa, însă după ce s-a infectat cu COVID-19 nu a mai activat.

2.9 Martorul apărării ***** fiind audiat în cadrul ședinței a declarat că pe Frunze Victor îl cunoaște au lucrat împreună la SRL ”Semincerul-Unic” ca mecanizator, iar pe Cucoș Mihail îl cunoaște fiind stăpânul întreprinderii, careva conflicte cu ei nu a avut. Nu își aduce aminte în ce an, deoarece a trecut ceva timp au fost aduse careva piese de către combineri. Piesele au fost aduse și amplasate în depozit, cheile de la depozit le avea Frunze Victor și *****. Menționează că nu cunoaște dacă Frunze Victor a fost noaptea după piese. Dacă combinerii ori tractoriștii aveau nevoie de piese, ei aveau acces la depozit și aveau posibilitate să ia piese de care au nevoie chiar dacă Frunze Victor nu era prezent, deoarece depozitul era deschis. Concretizează că Frunze Victor lăsa cheile de la depozit combinerilor când aceștia aveau nevoie de piese. Piesele de care nu aveau nevoie le donau, iar piesele care au rămas sunt niște mărunțișuri și tot au fost date.

2.10 Martorul *****, a declarat instanței că pe Frunze Victor îl cunoaște au lucrat împreună la brigada ce aparține SRL ”Semicerul-Unic”. Cucoș Mihail este directorul întreprinderii, careva conflicte cu ei nu a avut. El activează în cadrul întreprinderii în calitate de paznic și lucrător-muncitor. A auzit despre faptul că de la Sângerei au fost aduse careva piese, concret ce piese nu cunoaște, care au fost amplasate în depozit, cheile de la depozit le avea Frunze Victor și *****. Susține

că pe timp de noapte Frunză Victor venea la brigadă și îi verifica dacă ei sunt la lucru, referitor dacă Frunze Victor a luat careva piese din depozit pentru a le vinde nu a văzut. Când combinerii și tractoriștii aveau nevoie de careva piese, li se oferea, iar dacă Frunze Victor nu era pe loc ei puteau să intre să ia piesele de care au nevoie. Concretizează asupra faptului că activa pe timp de zi și noapte. La poliție l-au întrebat unde este combina și a răspuns că nu a văzut combina doar piesele. Ziua veneau oameni la brigadă însă pe timp de noapte nu a văzut pe nimeni. Activa în calitate de paznic începând cu orele 20.00 până dimineața la orele 08.00. Chei de la depozit nimeni nu i-a dat. Șef era Frunze Victor și *****, ultimul tot putea să dea piese din depozit cu toate că nu personal nu a văzut, însă a auzit. Dacă veneau oameni discutau cu Cucoș Mihail, însă unii veneau cu automobilul și la Frunze Victor, despre ce vorbeau nu cunoaște. A auzit de la combineri că au dispărut piesele, însă concret nimeni nu știe ce și cum au dispărut piesele.

2.11 Martorul ***** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe Cucoș Mihail îl cunoaște în legătură cu dosarul care se află pe rolul instanței, careva conflicte cu el nu a avut. Referitor la Frunze Victor comunică că îl cunoaște din anii 2019-2020 careva conflicte cu el de asemenea nu a avut. La momentul de față activează ca brigadier la SRL ”Accesal Group”. În perioada indicată administrator al SRL-lui era *****. Comunică că ***** l-a sunat pe Frunze Victor referitor la niște piese de rezervă de la combină ca să procure, se înțelegeau prin intermediul telefonului. A fost trimis de către ***** la Frunze Victor pentru a lua careva piese de la combina F524, după piese a fost de aproximativ 3-4 ori, piesele le-a luat pe timp de zi, din depozit, concretizează că nu pe ascuns. Personal se afla la ușa depozitului iar Frunze Victor scotea piesele și i le oferea. După piese plecau cu un automobil de culoare sură, au luat din piese cureaua de transmisie, o cutie de viteză de la combină precum și alte piese de dimensiuni mici. Indică că careva bani în schimbul pieselor nu a înmânat, nu cunoaște cum s-au înțeles. Referitor la cutia de viteză declară că a luat-o de la depozit și a instalat-o la combina lor, cutia de viteză era funcțională, celelalte piese mărunte tot erau bune, de rezervă. Concretizează că au luat piesele fără a semna careva acte, comunicau doar prin intermediul telefonului. Frunze Victor aproximativ cu jumătate de an în urmă a venit la el acasă și l-a întrebat dacă Cucoș Mihail a fost la el și daca l-a întrebat referitor la piesele de la combină, a răspuns că i-a comunicat că a fost după piese și a luat câteva din ele. Menționează că cutia de viteză are o greutate de aproximativ 50-60 kg, cutia se află lângă ușa depozitului și l-a luat împreună cu un băiat cu care a fost împreună.

2.12 Martorul ***** a declarat instanței că pe Frunze Victor îl cunoaște în legătură cu serviciul pe care personal îl prestează activează în calitate de colector

în cadrul SRL ”Anvi-Prim”. Aproximativ prin anii 2015-2026, perioada de vară a fost telefonat de Frunze Victor cu solicitarea de a se deplasa la o brigadă care se află în Sângerei pentru a dezasambla o combină. Susține că a plecat împreună cu un băiat care deține un aparat ce taie fierul, ajungând la fața locului au început a tăia combina care se afla instalată pe cotileți. După ceva timp a venit Frunze Victor împreună cu două tractoare și a spus că le trebuie combina și anume piesele de la aceasta. Referitor la cabina de la tractor indică că a fost vândută la metal a fost cântărită și banii i-au fost înmânați lui *****, careva acte nu a eliberat. Cabina cântărea aproximativ 3 tone și a fost vândută cu 1.60 lei per kg. Concretizează că combina nu avea roți se afla pe cotileți. Când a fost dezasamblată combina nimeni nu a verificat starea pieselor, indică că erau aproximativ 2-3 tone de fier uzat. Metalul care la cumpărat la dus la uzină pentru a fi topit, mai departe s-au ocupat șefii. Concretizează că Frunze Victor l-a sunat în legătură cu dezasamblarea combinei, documente privind predarea metalului și primirea banilor la acel moment nu eliberau. Referitor la cutia de viteză suplimentar a declarat că Frunze Victor a luat-o.

2.13 Martorul ***** fiind audiat a declarat instanței că îi cunoaște pe Frunze Victor și Cucoș Mihail. Prin anii 2008-2010 fiind președinte de colhoz a luat de la ***** Vladimir și de la Cucoș Mihail piese de la combină. A luat de la Cucoș Mihail ”bortovaia” și panoul lateral. A vorbit cu Frunze Victor la care ultimul i-a spus să îl sune pe Cucoș Mihail ca să se înțeleagă, l-a sunat și au ajuns la un numitor comun. Avea nevoie de panoul lateral, astfel că s-a adresat către Frunze Victor și Cucoș Mihail. A venit la brigadă și a încărcat panoul lateral. Susține că panoul lateral era defectat, astfel că a fost nevoit să îl ia din altă parte. Peste o perioadă Frunze Victor i-a comunicat că trebuie să achite 7 000 (șapte mii) lei așa i-a transmis Cucoș Mihail. La întrebarea de concretizare a mai comunicat că sunt contracte când cumpără combinele. Mai susține că când au fost să procure panoul lateral în depozit mai erau piese.

2.14 Martorul ***** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ a declarat instanței că a lucrat în cadrul S.R.L. ”Semincerul-Unic” ca mecanizator. Îl cunoaște pe Frunze Victor precum și pe Cucoș Mihail fiind directorul întreprinderii. Aproximativ cu 8-9 ani în urmă pe timpul când ***** era directorul întreprinderii S.R.L. ”Semincerul-Unic” a participat la transportarea pieselor combinei de la brigada care se afla în or. Sângerei la brigada din sat. *****. Au încărcat cabina, motorul, cutia de viteză, panouri, tamburi de treierat precum și altele, au luat aproximativ toate piesele a rămas doar carcasul. Susține că piesele au fost utilizate la combinele lor, panourile le-au instalat, combinerii le-au instalat personal a văzut, însă nu a participat la schimbul pieselor. Referitor la ce piese s-au luat din cabina dezmembrată nu își aduce aminte, totodată nu a văzut cum s-a

schimbat cutia de viteză. El personal nu s-a ocupat de reparația combinelor, deoarece este tractorist. După ce s-a eliberat nu a mai comunicat cu Frunze Victor. Declară că nu își aduce aminte dacă combina avea roți. Cunoaște că carcasa a rămas în locul în care a fost dezasamblată. Susține asupra faptului că nu i-a ajutat nimeni la încărcarea pieselor.

2.15. Pe lângă declarațiile părții vătămate și ale martorilor audiați în ședința de judecată, acuzatorul de stat a mai prezentat în susținerea învinuirii înaintate lui frunze Victor, următoarele probe scrise:

2.16. Plângerea lui Cucoș Mihail din 07.09.2022. (f.d.47-48)

2.17. Copia contractului nr. 1 de răspundere materială din 01.03.2013. (f.d.56)

2.18. Copia ordinului nr. 27 din 31.12.2020 de eliberare din funcție în privința lui Frunze Victor. (f.d.57)

2.19. Copia dispoziției nr. 7 din 01.03.2013 care atestă faptul că, Frunze Victor este transferat din funcție de mecanic – auto în funcție de inginer principal permanent începând cu 01.03.2013. (f.d.58)

2.20. Copia contractului individual de muncă nr. 09 din 01.03.2013 pe numele lui Frunze Victor. **(**f.d.59)

2.21. Certificat nr. 155 din 22.09.2022 cu anexă, care atestă faptul că, costul pieselor de schimb procurate în anul 2015 de la SRL ”Agro *****” nu au fost utilizate de către SRL ”Semincerul-Unic” dat fiind faptul procurării unor combine noi în anul 2016, iar costul acestora constituie 158 000 lei. (f.d.60-61)

2.22. Proces-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 19.07.2024 între martorul ***** și învinuitul Frunze Victor. (f.d.155-158)

2.23 Proces verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 14.08.2024 între reprezentantul părții vătămate Cucoș Mihail și învinuitul Frunze Victor. (f.d.167-171)

3. ÎNCADRAREA JURIDICĂ ȘI SOLUȚIA INSTANȚEI.

3.1 Acţiunile inculpatului Frunze Victor au fost calificate de către acuzatorul de stat prin ordonanța de modificare a acuzării din 10 noiembrie 2025 ca furtul - adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daunei în proporții considerabile, infracțiunea prevăzută de art. 186, alin.(2) lit. d) CP.

3.2 Analizând cumulul de probe, cercetate în şedinţa de judecată, sub aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că faptele imputate lui Frunze Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186, alin.(2), lit. d) CP nu și-au găsit confirmare, vinovăția acestuia nefiind probată, motiv pentru care în mod imperativ se impune achitarea inculpatului, din considerentele ce urmează.

3.3. Conform art.8 din Codul de procedură penală, (1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu-i

va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

3.4.În sensul normelor de drept citate supra, se cere a fi precizat faptul că, sarcina probei în materia penală îi revine autorităților statului, fapt ce derivă și din art.6 §2 al CEDO, dar și din jurisprudența CtEDO, care a statuat cu titlu de principiu că în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art.6 §2 și obligă *inter alia* sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

3.5.În speță, instanța de judecată reține că inculpatul Frunze Victor este învinuit de către procuror în varianta modificată că Frunze Victor Ion, activând în calitate de inginer principal la SRL ”Semincerul-Unic” din satul ***** raionul Sângerei, numit în această funcție prin Dispoziţia nr. 7 din 01 martie 2013 în baza contractului individual de muncă nr. 09 din 01 martie 2013, acţionând în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor SRL ”Semincerul-Unic” şi ale lui Cucoş Mihail, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului stabilit şi purtând răspundere materială individuală deplină, conform Contractului nr. 01 din 01 martie 2013, ignorând prevederile contractului nominalizat, prin care acesta era obligat să asigure evidenţa, integritatea şi existenţa bunurilor întreprinderii nominalizate şi contrar acestor obligaţii, în perioada anilor 2016-2022, dintr-un depozit situat pe teritoriul SRL ”Semincerul-Unic”, pe ascuns a sustras: o cutie de viteză în ansamblu în valoare de 40 000 lei, panouri laterale faţă în valoare de 30 000 lei, tambru de treierat cu arbore în valoare de 6 000 lei, arbore de rulare cu variator în valoare de 3 000 lei, postbatator cu arbore în valoare de 20 000 lei, arbore cu refulare - 2 unităţi, în valoare de 2 000 lei, ansamblu ventilatorului treietor în valoare de 5 000 lei, arbore melc de descărcare a buncherului în valoare de 4 000 lei, transmisie hipoidală pentru descărcat în valoare de 2 000 lei, ax spate în valoare de 1 000 lei, flansa spate în valoare de 1 000 lei, ansamblu roţi faţă în valoare de 20 000 lei, antent transmisie heder în valoare de 2 000 lei, arbore melc spice în valoare de 3 000 lei, arbore melc cereale în valoare de 4 000 lei, arbore scuturător paie în valoare de 4 000 lei, coloana de directive în valoare de 6 000 lei, cauzând SRL ”Semincerul-Unic” şi lui Cucoş Mihail daune în proporții considerabile în sumă totală de 158 000 lei.

3.6. Prin acțiunile sale Frunze Victor a cauzat SRL „Semincerul-Unic” şi lui Cucoş Mihail daune în proporţii considerabile în sumă totală de 158 000 lei.

3.7. Acțiunile acesteia de către acuzatorul de stat au fost calificate ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daunei în proporții considerabile, infracțiune prevăzută la art. 186 alin.(2), lit. d) CP.

3.8.În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

3.9.În această ordine de idei instanța statuează că, principala problemă pusă în discuție pe orice cauză penală se rezumă la vinovăția persoanei trimisă în judecată în raport cu faptele pentru care aceasta este acuzată prin rechizitoriu.

3.10. Prin „încadrarea juridică” a acțiunilor inculpatului se are în vedere determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală, după cum se menționează în art. 113 din Codul penal.

3.11. Componența de infracțiune constituie un tot întreg, format din patru semne corespunzătoare celor patru elemente ale componenței de infracțiune – obiectul și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

3.12. Semnul componenței de infracțiune reprezintă o însușire, o proprietate generală a componenței de infracțiune de ordin obiectiv sau subiectiv prezentă în cadrul fiecărei infracțiuni de o anumită categorie, ce are importanță juridică la calificarea faptei drept o infracțiune concretă.

3.13. Astfel, urmează a se reține că descrierea faptei în actul de învinuire şi încadrarea juridică a acesteia joacă un rol crucial în cadrul procesului penal, întrucât în acord cu temeiul legal al acuzațiilor care i se aduc unei persoane, se poate organiza o apărare eficientă fundamentată pe contestarea faptelor incriminate cu titlu de acuzație, ceea ce constituie o condiție esențială a echității procedurii garantate de art. 6 din Convenția Europeană.

3.14. Din atare considerente, baza factologică descrisă în rechizitoriu şi încadrarea acesteia într-o normă penală concretă urmează a fi minuțios analizată de instanțele de fond, pentru a se putea afirma că echitatea procesului a fost respectată. Or, sub aspectul situației de neîntrunire a elementelor infracțiunii se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă sau legătura cauzală dintre acestea).

3.15.În conformitate cu art. 14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală.

3.16. Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

3.17. Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

3.18. Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

3.19. Ca urmare a analizei probelor materiale cercetare în ședința de judecată și a declarațiilor părții vătămate, martorilor, audiați în ședința de judecată, instanța de judecată remarcă faptul că, versiunea înaintată de acuzatorul de stat, precum că inculpatul Frunze Victor ar fi comis infracțiunea de furt cu cauzarea de daune în proporții considerabile, nu și-a găsit confirmarea prin probe concludente și pertinente ci din contra demonstrând o urmărire penală și o instrumentare necalitativă a cauzei penale fără scop de aflare a adevărului pe cazul dat.

3.20. Acuzatorul de stat a pus la baza învinuirii inculpatului declarațiile a unui șir de martori precum și probele scrise, care în opinia acestuia în mod indispensabil demonstrează vinovăția ultimului în comiterea infracțiunii de furt agravat.

3.21. Instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzut la art. 186 alin.(2), lit. d) CP îl formează relațiile de proprietate, adică patrimoniul persoanelor fizice sau juridice, protejând dreptul la proprietate împotriva sustragerii ilegale de bunuri.

3.22. Obiectul material al infracțiunii specificate la alin. (1) art. 186 CP RM îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

3.23. Astfel, în primul rând, bunurile, care reprezintă obiectul material al infracţiunii prevăzute la alin.(1) art.186 CP RM, trebuie să aibă o existenţă materială. În al doilea rând, în calitatea lor de obiect material al infracţiunii prevăzute la alin.(1) art.186 CP RM, bunurile se caracterizează printr-un ansamblu

de aspecte de natură socială, economică, fizică şi juridică. Sub aspect social, obiectul material al infracţiunii prevăzute la alin.(1) art.186 CP RM este constituit din bunurile în a căror creare a fost investită munca omului, prin care bunurile au fost detaşate de starea lor naturală. Sub aspect economic, bunurile care formează obiectul material al infracţiunii prevăzute la alin.(1) art.186 CP RM trebuie să aibă o valoare materială (economică) şi un cost determinat. Costul exprimă valoarea obiectivă a bunului, utilitatea socială a acestuia. Sub aspect fizic, bunurile, privite ca obiect material al infracţiunii prevăzute la alin.(1) art.186 CP RM, trebuie să fie bunuri mobile.

3.24. Sub aspect juridic, bunurile, privite ca obiect material al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.186 CP RM, trebuie să fie străine pentru făptuitor. În alţi termeni, bunul trebuie să se afle, înainte de comiterea infracțiunii, în posesia victimei.

3.25. La caz, instanța de judecată vine să precizeze faptul că obiectul învinuirii aduse inculpatului Frunze Victor îl formează sustragerea ascunsă în perioada anilor 2016-2022, al bunurilor sub formă de o cutie de viteză în ansamblu în valoare de 40 000 lei, panouri laterale față în valoare de 30 000 lei, tambru de treierat cu arbore în valoare de 6000 lei, arbore de rulare cu variator în valoare de 3000 lei, postbatator cu arbore în valoare de 20 000 lei, arbore cu refulare – 2 unități, în valoare de 2000 lei, ansamblul ventilatorului treietor în valoare de 5000 lei, arbore melc de descărcare a buncherului în valoare de 4000 lei, transmisie hipoidală pentru descărcat în valoare de 2000 lei, ax spate în valoare de 1000 lei, flansa spate în valoare de 1000 lei, ansamblu roți față în valoare de 20 000 lei, antent transmisie heder în valoare de 2000 lei, arbore melc spice în valoare de 3000 lei, arbore melc cereale în valoare de 4000 lei, arbore scuturător paie în valoare de 4000 lei, coloană de diricțive în valoare de 6000 lei, cauzându-i părții vătămate SRL ”Semincerul-Unic” și lui Mihail Cucoș o daună materială în proporții considerabile în cuantum de 158 000 lei.

3.26. La caz, instanța de judecată atestă că pentru demonstrarea sustragerii de către inculpat al bunurilor ce formează obiectul învinuirii precum și valoarea materială a prezentat în calitate de probă un certificat nr.155 din 22 septembrie 2022 eliberat de către însăși administratorul SRL ”Semincerul-Unic”, Mihail Cucoș care confirmă că costul bunurilor sustrase este de 158 000 lei (f.d.60), precum și o confirmare care nu este datată, fiind semnată de către Mihail Cucoș, Valentin *****, și Vladimir Rotari, prin care se confirmă că piesele procurate în anul 2015 de la ”Agro *****” SRL fiind enumerate 19 piese ce includ și prețul acestora nu au fost utilizate de către SRL ”Semincerul-Unic”, fiindcă în anul 2016 au fost procurate combine noi. Tot prin acest înscris se confirmă că bunurile

enumerate mai sus au fost sustrase de către Frunze Victor pe parcursul activității sale în funcția de șef în anii 2015-2022. (f.d.61)

3.27. Subsidiar, acuzatorul de stat și-a mai fundamentat poziția și prin declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată.

3.28. Din analiza minuțioasă a declarațiilor martorilor instanța de judecată stabilește că nici unul din martorii părții acuzării nu a formulat un răspuns clar care din piesele combinei agricole concret au fost în mod real aduse și depozitate la SRL ”Semincerul-Unic”. Au răspuns în mod invaziv motivînd că nu-și amintesc, din cauza trecerii timpului. Însă cu certitudine instanța a stabilit că o evidență scrisă și o inventariere a acestor bunuri nu a fost efectuată. Contrar declarațiilor reprezentantul părții vătămate Cucoș Mihail, care a comunicat instanței de judecată că, despre piesele reținute în rechizitoriu, cunoaște de la respectivii martori audiați în instanța de judecată, precum că ultimii l-au informat, în particular, care piese de la combină agricolă au fost aduse la SRL ”Semincerul-Unic”. În fața instanței de judecată, sub jurământ, acești martori nu au confirmat declarațiile reprezentantul părții vătămate SRL ”Semincerul-Unic” Cucoș Mihail.

3.29. Un alt aspect important este că o bună parte din piesele combinei agricole înserate în rechizitoriu, de fapt, în realitate nici nu au existat în patrimoniul SRL „Semincerul-Unic”, iar o altă parte din ele au fost utilizate chiar de partea vătămată SRL „Semincerul-Unic” în interes propriu, în persoana angajaților ei sau au fost înstrăinate de către reprezentantul părții vătămate Cucoș Mihail terțelor persoane. Aceste circumstanțe instanța le desprinde din declarațiile martorului ***** care a confirmat în cadrul ședinței de judecată că ultimul a primit de la partea vătămată personal un panou lateral față, iar martorul ***** a declarat că postbatatorul cu arbore a fost utilizat ca piesă de schimb la combina ce aparținea SRL ”Semincerul-Unic”.

3.30. În actul de învinuire se reține în sarcina inculpatului Frunze Victor precum că, de la combina agricolă a fost sustras „ansamblul de roți față”, evaluat arbitrar de către reprezentantul părții vătămate Cucoș Mihail la suma de 20.000 lei. Potrivit declarațiilor martorului *****, care coroborează cu declarațiile inculpatului Frunze Victor, ambii audiați în fața instanței de judecată, combina agricolă nu avea roți încă când se afla pe teritoriul SRL „Agro *****”, fiind amplasată pe suporturi formate din blocuri de calcar - cotileți.

3.31. Aceste probe relevante, menționate supra, care rezonează între ele și care au o extremă importanță pentru stabilirea adevărului obiectiv în prezenta cauză penală, demonstrează cert și incontestabil lipsa în natură a unei componente a obiectului material pretins al infracțiunii incriminate inculpatului Frunze Victor, precum și lipsa pretinsului prejudiciu real. Este evident că, un bun material care nu a existat în natură niciodată în patrimoniul SRL „Semincerul-Unic” nu putea fi

sustras de nimeni de la SRL „Semincerul-Unic”. În situația, în care, în momentul când a fost dezmembrată combina agricolă nu avea montate roți, fiind din start instalată pe suporturi din blocuri de calcar, inexistentele roți nu puteau fi nici luate, nici transportate, nici sustrase.

3.32. Prin urmare, constatarea certă a lipsei în natură în patrimoniul SRL „Semincerul-Unic” a roților – piesei combinei agricole, reținută în actul de învinuire cu valoarea de 20.000 lei, trezește o îndoială rezonabilă că, întreaga listă de piese ale combinei agricole pretinse a fi sustrase de către inculpatul Frunze Victor, ar fi una bazată pe date reale și veridice.

3.33. La acest segment instanța de judecată punctează că lista pretinselor bunuri sustrase, a fost întocmită de către reprezentantul părții vătămate Cucoș Mihail arbitrar, fără demonstrarea originii lor, fără dovedirea dreptului de proprietate/posesie asupra lor, fără probarea existenței tuturor pieselor în natură în patrimoniul SRL „Semincerul-Unic” atât la momentul aducerii acestora anul 2015, evidența acestora pe parcursul anilor pînă în anul 2022. La fel, nu s-a explicat raționamentul stabilirii prețului acestor piese.

3.34. Organul de urmărire penală, fără a verifica în modul prevăzut de lege, a acceptat și a reținut, fără o verificare și cercetare a afirmațiilor reprezentantului părții vătămate și actele prezentate de către aceasta, astfel formulând o învinuire subiectivă și nefondată inculpatului Frunze Victor.

3.35. Acuzatorul de stat în cadrul urmăririi penale a stabilit perioada comiterii presupusei infracțiuni de către inculpatul Frunze Victor perioada anilor 2015-2022. La materialele cauzei penale la f.d.57 se regăsește ordinul nr. 27 din 31 decembrie 2020, conform căruia Funze Victor a fost eliberat de la muncă din inițiativă proprie.

3.36. În cadrul cercetării judecătorești instanța de judecată cu certitudine a stabilit că după demisia sa Funze Victor nu a mai avut acces și nu s-a aflat pe teritoriul SRL ”Semincerul-Unc”.

3.37. La fel, organul de urmărire penală în situația în care a stabilit sustragerea bunurilor de către inculpat dintr-un depozit situat pe teritoriul SRL ”Semincerul-Unic” nu a efectuat o cercetare la fața locului pentru a stabili situația de fapt, și anume existența depozitului care se pretinde a fi locul comiterii faptei de sustragere, caracteristicile acestuia în vederea verificării declarațiilor martorilor *****, *****, ***** și Pirogan Valeriu, care pe o parte audiați în ședința de judecată, au declarat în mod clar și fără echivoc că cheile de la încăperea unde se pretinde că erau depozitate piesele combinei agricole, reținute în rechizitoriu, se aflau atât la inculpatul Frunze Victor, cât și la *****. Aceste declarații sunt esențiale pentru stabilirea adevărului obiectiv în prezenta cauză penală, deoarece demonstrează că accesul la depozit până în data de 31 decembrie 2020, nu era

exclusiv al inculpatului Frunze Victor, existând cel puțin două persoane care aveau chei și respectiv acces la depozit până în data de 31 decembrie 2020.

3.38. Organul de urmărire penală nu a întreprins nici o acțiune pentru a stabili cine din persoanele din cadrul SRL „Semincerul-Unic", din conducerea societății, mecanicii sau mecanizatorii aveau acces la acea încăpere după data de 31 decembrie 2020, precum și cine ar fi fost desemnat responsabil material de integritatea patrimoniul SRL „Semincerul-Unic" ulterior plecării în demisie a inculpatului Frunze Victor.

3.39. Mai mult ca atât, martorii *****, *****, ***** și Pirogan Valeriu, în fața instanței de judecată au declarat că încăperea respectivă avea geamurile sparte, fapt care crea condiții de acces nelimitat în interiorul depozitului fără a fi nevoie de chei. Prin urmare, numărul persoanelor care ar fi putut sustrage anumite piese din acel depozit era, în mod real, nelimitat.

3.40. Această stare de fapt, în care bunurile erau păstrate într-un spațiu nesecurizat, cu acces în interior necontrolat, cu geamurile sparte și fără nicio măsură de protecție în sensul pazei obiectului, este complet incompatibilă cu ideea posibilității firești de comitere a unui furt săvârșit în mod ascuns de către o singură persoană.

3.41.În cauza penală examinată, acuzarea nu a demonstrat existența unei acțiuni concrete de sustragere. Din probele administrate nu rezultă cu certitudine că inculpatul ar fi luat bunul din posesia părții vătămate sau că ar fi exercitat acte de dispoziții asupra acestuia. În lipsa elementului material, lipsește însăși existența infracțiunii.

3.42. Concluzia instanței de judecată se bazează pe faptul că în cadrul urmăririi penale nu a fost constatat real prejudiciul și valoarea prejudiciului pretins, în lipsa unor acte de proprietate asupra bunurilor pretinse a fi patrimoniul SRL „Semincerul-Unic", actelor contabile de bilanț sau facturi fiscale, care ar confirma dobândirea lor sub orice formă sau a unui raport de evaluare.

3.43. Timpul săvârșirii pretinsei fapte de furt, perioada reținută în rechizitoriu fiind incertă și include ani calendaristici 2015-2022 în care inculpatul nu mai era angajat al SRL „Semincerul-Unic", or ultimul a demisionat începînd cu 31 decembrie 2020, neavând în mod real acces la depozitul unde se presupune că erau depozitate bunurile pretins a fi sustrase.

3.44. Atât în perioada anilor 2016-2020, când inculpatul a activat la SRL „Semincerul-Unic", cât, si ulterior în perioada anilor 2020-2022, accesul la depozitul pentru păstrarea bunurilor pretins sustrase, nu era exclusiv al inculpatului Frunze Victor, deoarece chei de la lacătul depozitului posedau mai multe persoane din cadrul SRL „Semincerul-Unic", iar accesul era unul de natură ușoară, pe motiv că geamurile depozitului erau sparte.

3.45. Unele piese reținute în actul de învinuire nu au existat niciodată în patrimoniul SRL „Semincerul-Unic” (roțile față).

3.46. Alte piese, la fel reținute în rechizitoriu, au fost utilizate de către partea vătămată SRL „Semincerul-Unic”, în interes propriu (panourile laterale, postbatatorul).

3.47. Martorii audiați în instanța de judecată nu au putut identifica piesele pretins sustrase.

3.48. Pretinsele probe materiale file de hârtie în copii cu înscrisuri olografe, fără semnături, fără dată și fără constatarea originii lor nu au valoare probantă, fiind inadmisibile.

3.49. Nu există nicio probă că inculpatul ar fi sustras pe ascuns pentru sine ori pentru terțe persoane bunurile pretinse a fi obiectul material al furtului, că a încasat bani sau ar fi avut în general scop de cupiditate.

3.50. Oricare observator independent, după analiza probelor propuse de către acuzatorul de stat în prezenta cauză penală, ar avea o îndoială rezonabilă că inculpatul Frunze Victor a săvârșit fapta în forma și modul descris în rechizitoriu. În consecință, în temeiul art. 8 alin. (3), instanța are obligația să dea prioritate versiunii favorabile inculpatului.

3.51. Instanţa de judecată reţine că conform normelor Codului de procedură penală și jurisprudenței CEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârşit fapta pentru care a fost dedus judecăţii, în favoarea acestuia operează principiul de drept *„in dubio pro reo”* se regăseşte în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, şi reflectă prezumţia de nevinovăţie, care,în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menţionat.

3.52.Totodată, se menţionează că CEDO statuează în cauza Constantin Florea împotriva României (Cererea nr. 21534/05, 19 iunie 2012) că prezumţia de nevinovăţie consacrată la art. 6 § 2 face parte dinelementele noţiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la paragraful 1 (Deweer împotriva Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35) şi trebuie interpretată având în vedere jurisprudenţa Curţii în domeniu. Curtea a examinat deja cereri din punct de vedere al celor două paragrafe coroborate *(Bernard împotriva Franţei, 23 aprilie 1998, pct. 37,Culegere de hotărâri şi decizii 1998-II, şi Janosevic împotriva Suediei, nr.34619/97, pct. 96, CEDO 2002-VII)* şi a hotărât că art. 6 § 2 reglementa întreaga procedură, indiferent de rezultatul procesului şi inclusiv în cazul în care acestea au fost oprite ca urmare a intervenţiei prescripţiei *(Minelliîmpotriva Elveţiei, 25 martie 1983, pct. 25 şi urm., seria A nr. 62, şi Didu).*

3.53.În baza principiului contradictorialităţii în procesul penal, principiu unanim recunoscut şi susţinut de jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probaţiunii în şedinţele de judecată în prima instanţă şi în instanţa de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcţia acuzării este pusă pe seama procurorului.

3.54. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005*, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 şi e obligatoriu, inter alia ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

3.55. Instanța de judecată reține că vinovăţia persoanei în săvîrşirea faptei se consideră dovedită numai în cazul cînd instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

3.56. Potrivit art. 390, alin.(1), pct.(1) Cod de procedură penală instanța de judecată adoptă sentință de achitare dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

3.57. Analizând circumstanţele cauzei, probele prezentate de acuzatorul de stat, instanţa de judecată ajunge la convingerea că învinuirea adusă inculpatului Frunze Victor în baza art. 186, alin.(2), lit.d) CP nu şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată şi el ca persoană nevinovată urmează să fie achitat.

În conformitate cu art.384, 389, 390, 391, Cod Procedură Penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE :

Frunze Victor învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186, alin.(2), lit. d) Cod Penal se achită din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

Sentinţa cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul *****).

Sentința motivată pronunțată public la 08 mai 2026.

Preşedintele ședinței
Judecător Hristina Craveț