Dosarul nr. 1-172/2024
PIGD. nr. 1-24110226-09-1-01102024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 iulie 2025 or. Sîngerei
Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei,
Instanță de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul ***** Cugut
Grefier Tatiana Condorachi Maria Uzun și Cristina Saracuța
Cu participarea:
Procurorului Marian Ramașcan, Marcel Fală
Avocaților Alexandru Bulat, Ivan Roșca, Elena Negru

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Ichim Ion ***,** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul *****, IDNP: *****, studii medii incomplete, supus serviciului militar, căsătorit, angajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior ne judecat

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal

și

Ichim Vasile ***,** născut la *****, domiciliat din sat. *****, r-nul *****, IDNP: *****, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior ne judecat,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 01 octombrie 2024, primită în procedură la 02 octombrie 2024, sentința integrală pronunțată la 10 iulie 2025.

Procedura de citare legală executată.

Verificând materialele dosarului, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Ichim Ion ***,** de comun acord şi prin înțelegere prealabilă cu Ichim *****, ***** şi o persoană nestabilită de către organul de urmărire penală, la data de 08.08.2022, aproximativ la ora 23:00, încălcând prevederile art. 29 al Constituției Republicii Moldova, care stabilesc că: „nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia", pe motive nestabilite, ilegal au pătruns în gospodăria cet. *****, situată în sat.*****, r-nul Sîngerei, fără consimțământul ultimului, fapt după care, i-au aplicat mai multe lovituri peste diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări uşoare a integrității corporale, sub formă de plagă contuză în regiunea feței, echimoză cu hemoragie în sclera ochiului stâng, excoriație la spate şi cotul stâng; traumă cranio-cerebrală închisă, comoție cerebrală, care condiţionează dereglarea sănătății de scurtă durată.

Tot, Ichim Ion ***,** la data de 08.08.2022, aproximativ la ora 23:20, deplasându-se pe strada centrală din s. ***** r. Sîngerei, cu un automobil de model „*****", condus de către *****, la ieşire din sat, observându-i pe minorii *****, *****, *****, *****n şi *****, care mergeau pe drum, au stopat automobilul lângă ei, fapt după care, acționând de comun acord și împreună cu Ichim Vasile din intenții huliganice, încălcând ordinea publică, manifestată prin încălcarea normelor de drept şi morale de conviețuire ce garantează securitatea publică şi personală a cetățenilor, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, demonstrându-și bravura şi superioritatea, fără careva motive, i-au aplicat câteva lovituri minorului *****, cauzându-i dureri fizice, fapt după care, văzând că, minorul ***** intervine la apărarea ultimului, i-au aplicat şi acestuia câteva lovituri cu pumnii în regiunea capului, cauzându-i vătămări neînsemnate a integrității corporale sub formă de edem a țesăturilor moi în regiunea zigomatică stângă a feței.

Ichim Vasile ***,** de comun acord şi prin înțelegere prealabilă cu Ichim Ion, ***** şi o persoană nestabilită de către organul de urmărire penală, la data de 08.08.2022, aproximativ la ora 23:00, încălcând prevederile art. 29 al Constituţiei Republicii Moldova, care stabilesc că: „nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimțământul acesteia", pe motive nestabilite, ilegal au pătruns în gospodăria cet. *****, situată în sat.***** r-ul. Sîngerei, fără consimțământul ultimului, fapt după care, i-au aplicat mai multe lovituri peste diferite părţi ale corpului, cauzându-i vătămări uşoare a integrității corporale, sub formă de plagă contuză în regiunea feței, echimoză cu hemoragie în sclera ochiului stâng, excoriație la spate și cotul stâng; traumă cranio-cerebrală închisă, comoție cerebrală, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată.

Tot, Ichim Vasile *****, la data de 08.08.2022, aproximativ la ora 23:20, deplasându-se pe strada centrală din s. ***** r. Sîngerei, cu un automobil de model „*****", condus de către *****, la ieşire din sat, observându-i pe minorii *****, *****, *****, *****n şi *****, care mergeau pe drum, au stopat automobilul lângă ei, fapt după care, acționând de comun acord şi împreună cu Ichim Ion din intenții

huliganice, încălcând ordinea publică, manifestată prin încălcarea normelor de drept şi morale de conviețuire ce garantează securitatea publică şi personală a cetățenilor, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, demonstrându-și bravura şi superioritatea, fără careva motive, i-au aplicat câteva lovituri minorului *****, cauzându-i dureri fizice, fapt după care, văzând că, minorul ***** intervine la apărarea ultimului, i-au aplicat și acestuia câteva lovituri cu pumnii în regiunea capului, cauzându-i vătămări neînsemnate a integrității corporale sub formă de edem al țesturilor moi în regiunea zigomatică stângă a feței.

Inculpatul Ichim Ion fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod penal, o recunoaște integral și îi pare rău de cele comise. Privitor la învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal, nu își recunoaște vinovăția. În continuare a relatat că, pe ***** îl cunoaște bine. La 08 august 2022, se afla în r-nul *****, sat. ***** și l-a chemat pe fratele său Vasile la el, acesta a venit la el acasă, împreună cu trei persoane, unde au stat de vorbă și au servit bere. Pe la ora 22.00, s-au pornit în sat. ***** la părinți acasă, cu automobilul de model *****, la volanul căruia se afla *****. La ieșire din sat. Bursuceni se deplasau pe drum niște persoane, care aveau la ei o boxă cu muzică tare și cu căști. Lumina emisă de automobil lor era slabă, astfel ei s-au speriat, deoarece cât pe ce să-l lovească pe un băiat. Respectiv, au oprit automobil și a coborât împreună cu Ichim Vasile, apropiindu-se de acele persoane le-au întrebat, de ce merg așa pe mijlocul drumului, aceștia i-au răspuns că nu au auzit mașina, deoarece muzica cânta tare, iar lumina la automobil era slabă. Atunci, el i-a aplicat lui ***** o palmă, după care și-au continuat deplasarea în sat. Coșcodeni. Respectiv, s-au oprit la magazinul de la intrare în sat și au procurat o bere, apoi au stat la discuție cu băieții. În acest timp de ei s-au apropiat poliția, care i-au condus la Inspectoratul de poliție Sîngerei pe el, Ichim Vasile, ***** și *****, unde au fost audiați, după care au aplecat acasă. La întrebările adresate a menționat că în automobil se aflau patru persoane, el, Ichim Vasile, ***** și *****, cu ei nu era nici o fată. Automobilul era de model „*****”, de culoare roșie închisă, iar numărul de înmatriculare nul cunoaște. A reclamat că, în acea zi era îmbrăcat în sorți negri și maiou roz, iar fratele său era în maiou negru și sorți verzi, fiind ambii cu bărbie, dar mai mici decât în ședință. Menționează că fratele său Vasile a discutat cu persoanele de acolo, iar ***** nu cunoștea cine sunt ei, deoarece nu se cunosc foarte bine. Alte persoane nu cunoaște dacă l-au cunoscut pe el. Comunică că, fratele său a aplicat lovituri la cineva din persoane, dar cui nu își amintește. La poliție a fost pe data de 09 septembrie 2022, împreună cu fratele, iar cu ***** ***** s-au întâlnit la poliție acolo au fost audiat, iar ***** i-a spus că îi cunoaște. În biroul unde a fost audiat se afla el, anchetatorul, ***** și încă o persoană, dar nu ține minte cine era, cu ***** în acea zi nu a discutat, fiind în biroul anchetatorului acesta a aflat despre ei. Cu ***** ***** careva acțiuni nu sau efectuat în acea zi, el se afla pe hol. Specifică că cu ***** ***** și *****, s-a întâlnit doar o singură dată

la poliție, până atunci el nu i-a văzut și nici nu s-a cunoscut cu aceștia. Explică că, nu cunoștea că ***** și ceilalți băieți sunt minor, deoarece ei erau înalți. Explică că, el la lovit doar pe *****, pentru faptul că mergea pe mijlocul traseului. Mai mult pe nimeni nu a lovit. Specifică că nu cunoaște dacă martorul și partea vătămată ***** ***** îl acuză anume pe el, or, el nu îi cunoștea și nici unde este casa lui ***** ***** nu cunoaște. Susține că ei au oprit automobilul, doar la marginea satului unde mergeau pe traseu grupul de tineri și nu a văzut nici un automobil parcat de culoare roșie-vișiniu. Relatează că, împreună cu fratele au servit bere până a se porni în sat și erau în stare de ebrietate. În satul Coșcodeni el nu locuiește și nu a povestit la nimeni despre faptul că a lovit pe cineva, tot atunci seara s-a întors înapoi la el acasă și în Coșcodeni a revenit pe 08 septembrie 2022. La magazin au stat aproximativ vreo oră și ceva, după care au fost luați de către poliție și tot cu ei au venit acasă. Nu cunoaște dacă partea vătămată îl acuză că anume el la lovit, ce ține de partea vătămată ***** ***** el nu la lovit și anterior nici nu l-a cunoscut pe acesta. A menționat că, dacă va fi recunoscut vinovat solicită să-i fie aplicat pedeapsă cu amendă, deoarece activează în Germania.

Inculpatul Ichim Vasile fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, la 08 august 2022, se afla acasă și consuma băuturi alcoolice. Atunci a fost apelat de fratele său Ichim Ion care l-a invitat la el în sat. *****. La el acasă tot au consumat alcool, seara pe la ora 22.00 și s-au pornit spre sat. Coșcodeni împreună cu Ichim Ion, ***** și *****, cu automobilul de model „*****” de culoare roșu închis. La ieșire din sat. Bursuceni, se deplasau pe mijlocul traseului un grup de tineri, care aveau la ei o boxă cu muzică. Lumina emisă de automobil era slabă și era să-i lovească. Respectiv, au oprit automobil și a coborât împreună cu Ichim Ion, apropiindu-se de acele persoane, la cunoscut doar pe ***** și l-a întrebat de ce merg așa pe mijlocul drumului. Prin urmare s-a început conflictul, iar în rezultatul căruia, l-a lovit cu cotul pe *****, după care și-au continuat deplasarea în sat. Coșcodeni. Respectiv, s-au oprit la magazinul de la intrare în sat și au procurat bere, iar peste 20 metri de la magazin s-au oprit și au servit berea, în acest timp de ei s-au apropiat poliția, care i-au condus la Inspectoratul de poliție Sîngerei și le-a spus că din acel grup de tineri cineva le-a arătat o poză cu el și fratele său de pe siturile de socializare. La întrebările adresate a menționat că, că în acea zi era îmbrăcat în maiou negru și sorți verzi iar fratele său era în sorți și maiou roz. La poliție au fost doar el, fratele său și *****, ***** nu a fost la poliție. La poliție am fost pe 09 august noapte, unde l-a întrebat doar ce a fost, că are dreptul la avocat nu i-a fost adus la cunoștință, iar ceea ce a declarat la poliție corespunde adevărului. Locul unde se afla grupul de tineri nu era iluminat. Relatează că, a fost apelat de către polițist să vină la poliție și pe 09 septembrie a fost la poliție împreună cu fratele său și pe hol era ***** și ***** *****. Anchetatorul scria, iar el era față în față cu ***** și la această acțiune a participat doar persoanele care le-a menționat. Cu ***** ***** și ***** s-au întâlnit pentru prima dată la poliție, pe data de 09

septembrie și acolo i-a fost adus la cunoștință că el la lovit pe ***** ***** la 09 august. Menționează că, până a ajunge la acel grup de tineri nu a văzut nici un automobil parcat pe undeva. Nu cunoaște de ce ***** ***** și ***** declară astfel și nici nu se află în nici o relație cu peroanele date. Specifică că, cu ***** s-a întâlnit și s-a cerut scuze, iar cu alte persoane nu a discutat și îi pare rău de cele comise. În ședința de judecată a aflat că grupul de tineri sunt minori, or în acea seară ei păreau mai înalți ca el, nu s-a cerut scuze nici de la părinții minorilor și nici nu a contribuit financiar, dar nici aceștia nu au cerut de la ei careva sume de bani. Nu cunoaște de ce partea vătămară ***** ***** declară că el ia aplicat lovituri, deoarece anterior el nici nu l-a cunoscut pe acesta. La magazinul de unde a procurat bere era lumină, dar careva persoane nu erau. A menționat că, dacă va fi recunoscut vinovat solicită să-i fie aplicat pedeapsă cu amendă.

Partea vătămată ***** ***** fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, în seara de 08 august 2022, s-au pornit cu prietenii *****, *****, ***** și ***** în satul vecin, fiindcă acolo este magazin care activează până la orele 00.00. Deplasându-se pe marginea traseului, în fața lor se apropia un automobil, care sa stopat și din el a coborât două persoane și au început la ei cu pretenții, precum că mergeau pe mijlocul drumului. Primul a fost lovit *****, de către Ichim Ion cu palma peste față. Apoi a fost lovit ***** cu piciorul de către Ion. După care a fost lovit și el. Ulterior, a venit ***** și Ichim Ion cu Vasile, iar aceștia l-au lovit pe ultimul în regiunea feței, de vreo 6 ori. După care aceștia au urcat în automobil și au plecat. Iar ei s-au retras spre sat, iar când au ajuns la domiciliul lui ***** *****, fratele acestuia ***** ***** le-a spus că au fost la el și l-au bătut pe primul. A explicat că, casa lui ***** ***** de la locul incidentului este aproximativ de 200 metri. Nu cunoaște cât timp înaintea incidentului lor, a fost bătut ***** *****. Menționează că peste ceva timp, el s-a întâlnit cu Ichim Ion și Vasile la magazinul din sat. Coșcodeni, a discutat și ei s-au cerut scuze de la el, iar el i-a iertat. La întrebările adresate a relatat că, nu poate spune de ce model era automobilul, dar a văzut trei persoane Ichim Ion, Ichim Vasile și o persoană care a fost dată jos de la volan. El a fost lovit cu picioarele și cu pumnul, astfel s-a ales cu o zgârietură la mână, alte semne nu a avut, de aceea nu s-a adresat la spital. Remarcă, că când s-a apropiat el, incidentul era în desfășurarea și nu a simțit miros de alcool. Declară că, nu a auzit careva strigăte, gălăgie în sat când a fost bătut ***** *****. Careva pretenții față de inculpați nu are, referitor la pedeapsă să fie una mai blândă.

Partea vătămată ***** fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că, la 08 august 2022, aproximativ la ora 23:00 se deplasa cu prietenii, ***** *****, *****n, ***** și ***** pe marginea traseului din sat. Bursuceni spre sat. Coșcodeni. Afară era întuneric, în acest timp de ei s-a apropiat un automobil, modelul nu îl ține minte, de culoare albastră, stopându-se în fața lor, de unde au coborât inculpații și au început să le înainteze careva pretenții, precum că se deplasau pe mijlocul drumului. Totodată, a simțit de la ei miros de alcool, având un

comportament agresiv, iar starea lor de ebrietate consideră că era una avansată. Ichim Vasile s-a apropiat de ***** ***** și *****, căruia i-a aplicat o palmă. Atunci el s-a apropiat și le-a comunicat, să-l lase în pace. După care Ichim Ion și Vasile l-au luat într-o parte și ambii au început să-l lovească peste față, astfel, aplicându-i aproximativ vreo 6 lovituri. După care aceștia au plecat, respectiv ieșeau din sat și se îndreptau spre sat. Coșcodeni. La întrebările adresate a relatat că, în afară de el, a mai fost lovit și ***** ***** cu pumnii în regiunea feței, iar acest conflict a durat aproximativ 10-15 minute. A menționat că, îl cunoaște pe ***** ***** și știe unde locuiește, domiciliul acestuia se află pe strada de unde veneau inculpații. Solicită să fie pedepsiți inculpații mai aspru, or, aceștia nu au fost la el să-și ceară scuze, sau să restituie vreun prejudiciu, iar careva pretenții de ordin moral sau material nu are față de inculpați. A mai relatat că, până la incident, îi cunoștea pe Ichim Ion și Vasile. Distanța dintre locul incidentului și casa lui ***** ***** e aproximativ de 200 metri și nu a auzit careva gălăgie, din motiv că aveau boxa cu muzică. Respectiv, când s-a apropiat de domiciliul lui ***** *****, careva din rudele lui s-a apropiat de ei și le-a comunicat că au fost doi indivizi și l-au bătut. Ei se afla la ieșirea din sat și nu era gălăgie ca să audă vecinii din sat.

Partea vătămată *****n* fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, cu Ichim Ion și Ichim Vasile nu sunt în relații de rudenie sau de prietenie, doar se cunoșteau. Nu ține minte exact toate circumstanțe, deoarece cauza dată s-a întâmplat cu mult timp în urmă, însă el împreună cu ***** *****, *****, *****, și alte persoane, mergeau pe drum. Atunci s-a oprit o mașină de culoare vișinie, iar din mașină a coborât Ichim Vasile și Ichim Ion. Aceștia din careva circumstanțe necunoscute, au început către ***** să-l lovească cu o palmă, sau două. Nu înțelegea ce discutau aceștia, deoarece nu se auzea. Presupune că, aceștia au mai lovit o persoană, dar nu își amintește pe cine anume. La întrebările adresate a relatat că, frații Ichim, erau agresivi în acea seară, dar pe el nu l-au atins. Explică că, afară era întuneric, era aproximativ ora 22:00-22:30, iar automobilul de culoare vișinie venea dinspre satul Bursuceni, spre satul Coșcodeni. Nu ține minte din care parte a mașinii au coborât frații Ichim și nici nu a înțeles motivul care aceștia s-au oprit cu mașina și au aplicat lovituri, or, grupul lor mergeam pe acostamentul drumului. Nu ține minte în ce erau îmbrăcați inculpații în momentul conflictului și nici nu-i cunoștea pe frații Ichim. A aflat numele acestora, deja după conflict de la băieții din grupul lor, precum și din vorbele de prin sat. În acea seară, nu a observat pe drum nici o mașină, mai mult că unica sursă de lumină, era lumina farurilor de la mașină, deoarece periferia satului nu dispune de iluminare. Careva pretenții față de frații Ichim, nu are.

Partea vătămată ***** ***** fiind audiat în ședința de judecată a relatat că, la 08 august 2022, aproximativ la ora 20:00, afară era deja întuneric, a ieșind afară, deoarece cânele lătra și cineva l-a strigat. Apropiindu-se a văzut doi bărbați, până a se apropia a auzit ceva pocnind. Atunci cineva i-a aplicat o lovitură la tâmpla stângă

și în spate, după care a scăpat ochelarii și apoi a căzut jos, iar când s-a ridicat, unul din cei doi bărbați se afla jos. A menționat că, persoanele care l-au lovit sunt prezente în sală, Ichim Ion și Ichim Vasile. Le ține minte, din motiv că aceștia s-au uitat la el în ochi. Atunci nu a simțit careva miros de alcool de la persoanele date. A mai indicat că, în acea seară, la 08 august, poliția i-au arătat pozele inculpaților și atunci i-a recunoscut și a comunicat că aceste persoane au intrat la el în ogradă. A explicat că a văzut două persoane, dar cine la lovit nu cunoaște. A relatat că unul dintre ei, persoana cu bărbie, s-a uitat la el în ochi, adică Ichim Ion, iar Ichim Vasile stătea jos. Notează că locuiește la marginea satului, iar poarta se află la șosea, iar grădina este spre șes. Astfel, solicită ca inculpații să fie pedepsiți conform legii.

Suplimentar a declarat că, cu Ichim Ion și Ichim Vasile nu sunt în relații de rudenie nici de prietenie. În data de 8 spre 9 august a fost la el ambulanța de la Bălți, care i-au bandajat ochiul, iar internare în spital nu i s-a propus. A 2-a zi a solicitat ambulanța, care l-au dus la spital la Sîngerei. La 9 august din cont propriu împreună cu Alina, au mers la expert pentru a depista gradul de vătămări, iar după masă a sunat la salvare, deoarece se simțea rău și avea dureri de cap. Menționează că, până la chemarea ambulanței la poliție nu a fost în ziua de 09 august. Anchetatorul a întocmit actele procesuale la domiciliu și tot atunci i-au arătat pozele inculpaților pe suport de hârtie, unde erau indicate mai multe persoane, respectiv i-a recunoscut pe poză frații Ichim. Relatează că, din cele comunicate de către poliție, el a aflat că anume frații Ichim l-au lovit, anterior cunoștea familia Ichim, deoarece soția lui la fel era din satul vecin. Declară că, el poartă ochelari permanent, în cazul când îi scoate vizibilitatea se reduce și vede puțin. Boala care a fost prezentată în instanța de judecată s-a agravat în urma loviturii. În primăvara anului 2025, Ichim Vasile, s-a apropiat de el ca să-i propună să se împace, la care el i-a spus că totul se va rezolva prin organele de drept.

Martorul ***** ***** fiind audiat în ședința de judecată a indicat că, este fratele părții vătămate ***** *****, iar pe Ichim Ion şi Ichim Vasile îi vede pentru prima dată. Aproximativ cu 2 ani în urmă în luna august, se afla acasă în satul Bursuceni, afară era întuneric, când nepotul său ***** l-a chemat și i-a spus că, cineva la bătut pe Ion și fratele Vasile. Când a ieșit în stradă, acolo se aflu ***** *****, ***** şi încă o fată, erau speriați, au spus că au fost bătuți și ei. Când s-a dus la fratele, a văzut că a căzut jos, era plin de sânge, ochelarii acestuia nu i-a găsit. Apoi l-a ridicat, l-a adus în casă și l-a spălat pe față cu apă. După care a ieșit înapoi în stradă unde se aflau persoanele menționate mai sus și a apelat la poliție şi la ambulanță. Ulterior, părțile vătămate i-au spus că iată persoanele care l-au bătut, urcau în mașină şi au plecat, fiindcă era în mărginea satului. El nu a văzut persoanele care l-au bătut pe fratele său ***** *****. Când a venit poliția, l-a anunțat că persoanele date au fost reținute în marginea satului Coșcodeni. A relatat că, la acel moment a dat declarați, după care nu a mai fost chemat la anchetator. Numele Ichim îi este cunoscut, dar nepotul său ***** i-a comunicat că persoanele

care l-au bătut pe fratele lui, sunt dea lui Ichim și că îi cunoaște, care Ichim el nu cunoaște. A specificat că, a fost audiat de către angajatul poliției, la fața locului, lângă poarta domiciliului fratelui său ***** ***** și nu a scris el personal declarațiile, dar le-a scris un angajat al poliției și nici nu le-a citit declarațiile oferite, doar le-a semnat, și semnătura de pe declarații îi aparține. Susține că, nu a văzut automobilul, nu poate comunica de ce model sau culoare era. Părțile vătămate i-au spus că au fost bătuți de către persoanele care se urcau în automobil, dar cine concret i-a spus, nu poate să concretizeze. La fel, declară că, nu a vorbit în acea seară cu fratele ***** *****, despre cele întâmplate, doar i-a spus că două persoane i-au aplicat lovituri. Detalii nu a concretizat, din motiv că s-a speriat și nici nu i-a spus cine sunt acele două persoane. A notat, că a văzut de la distanță doar mașina când s-a pornit din loc. La câți metri distanță a văzut automobilul, nu poate spune. La fel, nu poate spune, dacă era o noapte întunecoasă sau nu, însă el era cu lanterna. Explică că, acele două persoane erau pe teritoriul gradinei fratelui ***** *****. Poartă nu este, doar gard, care era dat la o parte. Nu a văzut personal, persoanele care l-au bătut fratele ***** *****. A văzut câteva siluete. Mijlocul de transport nu l-a văzut, nici modelul și nici culoarea.

Martorul ***** fiind audiat în ședința de judecată a notat că, ***** ***** este moşul său, iar pe Ichim Ion şi Vasile, nu-i cunoaște. Aproximativ la 08 august 2022, afară era întuneric, el tăia niște lemne acasă la moşul său Vasile. Mai apoi, a plecat în valea gospodăriei, unde a văzut două persoane, care erau în stare de ebrietate și că l-au bătut pe moșul Vasile. Atunci a fugit în deal, iar ulterior a revenit și a văzut cum acele două persoane plecau deja. Acolo moşul său era cu fața la pământ, plin de sânge și cu ochelari stricați. Susține că, i-a cunoscut pe acele două persoane, care sunt prezente în sala, dar cum îi cheamă nu știe. Afirmă că, după ce a fost bătut pe moşul său Vasile, a văzut că acele persoane au fugit. Dar unde au fugit, nu cunoaște. Explică că, atunci era întuneric, iluminare nu era. Dar susține că a văzut patru persoane care au intrat pe teritoriul ogrăzii. Declară că, persoanele date s-au apropiat de el, la o distanță de doi metri. Indică că, din acele patru persoane, două din ele stau pe banca acuzaților. Aceștia i-au aplicat lovituri în regiunea feței și aceștia se aflau la o distanță mică față de el. Mai declară că, el i-a spus lui ***** ***** să plece devale, că pe Vasile l-au bătut niște persoane, iar când au ajuns pe loc, personale date deja au fugit. Relevă că, ***** ***** nu a văzut persoanele care l-au bătut pe ***** ***** și nici ultimul nu știa cine l-a bătut. Când a aflat ***** ***** cine l-a bătut, el nu cunoaște. Remarcă că, în primele zile a fost la poliție cu ***** ***** și a dat declarații, și acolo i-a văzut pe frații Ichim, însă cu ei nu a vorbit nimic. Deja el i-a arătat lui ***** ***** că sunt acele două persoane. Precizează că, a declarat că a fost bătut, iar poliția i-au arătat pozele inculpaților, dar pe inculpații inclusiv şi el i-a recunoscut. Chestiunea cu recunoașterea persoanelor la poliție a fost mai târziu. Nu a reținut faptul cum acele persoane erau îmbrăcate. Nu a văzut nimic deosebit, dar i-a cunoscut după

înfățișarea lor. Anchetatorul i-a prezentat careva fotografii, l-a întrebat dacă sunt persoanele date şi el a confirmat faptul dat. Specifică că, stâna moșului său Vasile se află pe toloacă, iar cele întâmplate au fost pe teritoriul grădinii.

Cu toate că inculpații și-au recunoscut parțial faptele comise potrivit învinuirii aduse, vina acestora se mai probează și prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

- **elementele de fapt constatate la data de 26 septembrie 2022,** prin care părții vătămate ***** *****, i-au fost prezentate trei procese verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie, în care l-a recunoscut pe Ichim Ion şi Ion Vasile că ar fi intrat în gospodăria sa la data de 08.08.2022 (f.d. 35-40, Vol-I);
- **elementele de fapt constatate la data de 06.01.2023**, prin care martorului ***** i-au fost prezentate două procese verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie, în care ultimul l-a recunoscut pe Ichim Ion şi Ichim Vasile că ar fi intrat în gospodăria unchiului său ***** ***** la data de 08.08.2022 (f.d. 179-184, Vol-I);
- **elementele de fapt constatate la data de 06.01.2023,** prin care au fost efectuate două confruntări cu *****, Ichim Vasile şi Ichim Ion în cadrul cărora, martorul ***** i-a recunoscut pe Ichim Ion şi Ichim Vasile ca fiind persoanele care au pătruns în gospodăria cet. ***** ***** și i-au aplicat lovituri (f.d. 185-186, Vol-I);
- **elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.08.2022 și planșele foto**, efectuat la domiciliul lui ***** ***** din sat. *****, r-nul Sîngerei (f.d. 5, Vol-I);
- **elementele de fapt constatate prin raportul de expertiză judiciară nr. 20222100217 din 16.09.2022,** din care rezultă că, la ***** ***** s-a constatat: plagă contuză în regiunea fetei, echimoză cu hemoragie în sclera ochiului stâng, excoriații la spate și cotul stâng, traumă cranio cerebrală închisă, comoție cerebrală (f.d. 21-22, Vol-I);
- **elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.08.2022, cu planșele foto**, în stradă, cu iluminare artificială în sat. Bursuceni, r-nul Sîngerei (f.d. 89, Vol-I);
- **elementele de fapt constatate prin raportul de expertiză judiciară nr. 202221P0275 din 09.08.2022**, prin care la ***** s-a constatat: edem a țesuturilor moi în regiunea zigomatică stângă a fetei, se califică ca vătămare neînsemnată (f.d. 115-116, Vol-I).

Aprecierea instanței.

Analizând materialele dosarului penal şi apreciindu-le în cumul cu probele menționate, instanța de judecată consideră că, vina inculpaților Ichim Ion ***** și Ichim Vasile ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de *art.179 alin.(2) Cod penal*, *violarea de domiciliu, adică pătrunderea şi rămânerea ilegală în domiciliul sau reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia şi refuzul de a le părăsi*

la cererea ei, cu aplicarea violenţei **şi** infracțiunea prevăzută de *art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, huliganismul, adică acţiunile intentionate care incalcă ordinea publică, însotite de aplicarea violentei asupra persoanelor sau de amenintarea cu aplicarea unei asemenea violente, precum si actiunile care, prin continutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, săvârşit de două sau mai multe persoane*, a fost integral dovedită.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

La caz, în privința inculpaților Ichim Ion ***** și Ichim Vasile ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților le-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceștia într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Referitor la fapta incriminată inculpaților Ichim Ion ***** și Ichim Vasile ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal, instanța reține că vina inculpaților pe deplin a fost dovedită în cadrul cercetării judecătorești, iar acțiunile acestora se încadrează în baza art.179 alin. (2) Cod penal - violarea de domiciliu, adică pătrunderea şi rămânerea ilegală în domiciliul sau reşedinţa unei persoane fără consimțământul acesteia şi refuzul de a le părăsi la cererea ei, cu aplicarea violenţei. Vinovăția fiind dovedită în afara unor dubii rezonabile, fiind respectate prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Varianta-tip a infracțiunii de la art. 179 din Cod penal constă în pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane, fără consimțământul acesteia, ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, precum și

percheziţiile şi cercetările ilegale.

Obiectul juridic special al infracţiunii date îl reprezintă relaţiile sociale privitoare la realizarea, în conformitate cu art. 29 al Constituţiei, a dreptului la inviolabilitatea domiciliului.

În conformitate cu art. 6 din Codul de procedură penală, prin "domiciliu" se înţelege locuinţa sau construcţia destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum şi încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun); de asemenea, se înţelege şi orice teren privat, automobil, navă maritimă şi fluvială privată, birou.

Noţiunea de domiciliu, definită în art.6 al Codului de procedură penală, are acelaşi înţeles.

Latura obiectivă a violării de domiciliu include fapta prejudiciabilă care ia forma acţiunii sau inacţiunii. Această acţiune sau inacţiune se prezintă sub oricare din următoarele modalităţi, realizate în raport cu domiciliul: 1) pătrunderea ilegală, fără consimţământul victimei; 2) rămânerea ilegală, fără consimţământul victimei; 3) refuzul părăsirii, la cererea victimei; 4) percheziţiile şi cercetările ilegale.

În temeiul prevederilor alin. (2) din art. 29 al Constituţiei, pătrunderea sau rămânerea în domiciliul unei persoane, fără consimţământul acesteia, nu este considerată ilegală, dacă este săvârşită:

a) pentru executarea unui mandat de arestare sau a unei hotărâri judecătoreşti;

b) pentru înlăturarea unei primejdii care ameninţă viaţa, integritatea fizică sau bunurile unei persoane;

c) pentru prevenirea răspândirii unei epidemii.

Prin *"pătrunderea ilegală"* se înţelege *introducerea, contrară legii, a făptuitorului cu întreg corpul în spaţiul în care victima îşi are domiciliul*. Prin *"rămânerea ilegală"* se are în vedere situaţia când pătrunderea a fost realizată legal, însă *rămânerea în continuare în domiciliul victimei este indezirabilă pentru aceasta, dobândind astfel caracter ilegal.*

În cazul *refuzului părăsirii domiciliului* la cererea victimei, este necesară stabilirea următoarelor condiţii: a) prezenţa făptuitorului în spaţiul destinat domiciliului (situaţia-premisă); b) *pătrunderea anterioară în domiciliu* să aibă caracter *ilegal sau legal*; c) să existe o cerere categorică şi expresă a victimei, adresată făptuitorului, de a părăsi domiciliul; d) să nu fie prezente excepţiile prevăzute la alin. (2) din art. 29 al Constituţiei.

Deci la caz, latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal s-a manifestat prin faptul că, la data de 08.08.2022, aproximativ la ora 23:00, Ichim Ion ***** împreună cu Ichim Vasile ***** au pătruns în gospodăria lui *****, situată în sat.*****, r-nul Sîngerei, fără consimţământul ultimului. După care au aplicat violenţa fizică în privinţa părţii vătămate *****, aplicându-i

ultimului mai multe lovituri peste diferite părți ale corpului.

Infracțiunea de violare de domiciliu este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul: pătrunderii sau rămânerii ilegale în domiciliul persoanei, fără consimțământul acesteia; al refuzului de a părăsi domiciliul la cererea persoanei; al efectuării percheziţiilor sau cercetărilor ilegale.

Latura subiectivă a infracțiunii de la art. 179 din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii se pot exprima în: curiozitate, interesul material, intenții huliganice etc.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Inculpații Ichim Ion ***** și Ichim Vasile ***** întruneau condițiile subiectului infracțiunii prevăzute la art. 179 alin. (2) Cod penal.

Referitor la argumentele inculpaților Ichim Ion ***** și Ichim Vasile ***** precum că, vina nu o recunoaște, instanța le apreciază critic, de vreme ce probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv declarațiile părții vătămate ***** ***** și a martorilor ***** ***** și *****, într-un proces public și sub jurământ, avertizați fiind conform art.312 Codul penal, pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase, confirmă pe deplin și fără ambiguități vinovăția acestora, iar declarațiile inculpaților Ichim Ion ***** și Ichim Vasile ***** aduse contrar acestor afirmații au drept scop evitarea răspunderii penale.

Ca probă indubitabilă ce demonstrează vinovăția inculpaților Ichim Ion ***** și Ichim Vasile ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal, instanța reține declarațiile părții vătămate ***** *****, care în ședința de judecată a comunicat că, *la 08 august 2022, aproximativ la ora 20:00, fiind întuneric, a ieşind afară, deoarece cânele lătra şi cineva l-a strigat. Apropiindu-se a văzut doi bărbaţi, până a se apropia a auzit ceva pocnind. Atunci cineva i-a aplicat o lovitură la tâmpla stângă şi în spate, după care a scăpat ochelarii şi apoi a căzut jos, iar când s-a ridicat, unul din cei doi bărbaţi se afla jos. A menționat că, persoanele care l-au lovit sunt prezente în sală, Ichim Ion şi Ichim Vasile. Le ține minte, din motiv că aceştia s-au uitat la el în ochi. A mai indicat că, în acea seară, la 08 august, poliția i-au arătat pozele inculpaților şi atunci i-a recunoscut şi a comunicat că aceste persoane au intrat la el în ogradă. A explicat că a văzut două persoane, dar cine la lovit nu cunoaşte. A relatat că unul dintre ei, persoana cu bărbie, s-a uitat la el în ochi, adică Ichim Ion, iar Ichim Vasile stătea jos.*

Veridicitatea celor reținute supra, rezultă și din *elementele de fapt constatate la data de 26 septembrie 2022, prin care părții vătămate ***** *****, i-au fost prezentate trei procese verbale de recunoaştere a persoanei după fotografie, în care ultimul l-a recunoscut pe Ichim Ion şi Ion Vasile că ar fi intrat în gospodăria sa la data de 08.08.2022*.

Aceleași circumstanțe în esență sunt relatate și martorul *****, care în cadrul ședinței de judecată a explicat că, *aproximativ la 08 august 2022, afară era*

întuneric, iar el tăia niște lemne acasă la moşul său Vasile. Apoi a plecat în valea gospodăriei, unde a văzut două persoane, care erau în stare de ebrietate și că l-au bătut pe moşul Vasile. Atunci a fugit în deal, iar ulterior a revenit și a văzut cum acele două persoane plecau deja. Acolo moşul său era cu fața la pământ, plin de sânge și cu ochelari stricați. Susține că, i-a cunoscut pe acele două persoane, care sunt prezente în sala, dar cum îi cheamă nu știe. A mai declarat că, persoanele date s-au apropiat de el, la o distanță de doi metri. Precizează că, a declarat că a fost bătut, iar poliția i-au arătat pozele inculpaților, dar pe inculpații inclusiv şi el i-a recunoscut. Nu a văzut nimic deosebit, dar i-a cunoscut după înfățișarea lor. Anchetatorul i-a prezentat careva fotografii, l-a întrebat dacă sunt persoanele date şi el a confirmat faptul dat. Specifică că, stâna moşului său Vasile se află pe toloacă, iar cele întâmplate au fost pe teritoriul grădinii.

În confirmarea celor menționate de martorul *****, se identifică și *elementele de fapt constatate la data de 06.01.2023, prin care martorului ***** i-au fost prezentate două procese verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie, în care ultimul l-a recunoscut pe Ichim Ion şi Ichim Vasile că ar fi intrat în gospodăria unchiului său ***** ***** la data de 08.08.2022.*

Relevante cazului sunt și *elementele de fapt constatate la data de 06.01.2023, prin care au fost efectuate două confruntări cu *****, Ichim Vasile şi Ichim Ion în cadrul cărora, martorul ***** i-a recunoscut pe Ichim Ion şi Ichim Vasile ca fiind persoanele care au pătruns în gospodăria cet. ***** ***** și i-au aplicat lovituri.*

Utile sunt și declarațiile măritorului ***** ***** date în cadrul ședinței de judecată, care a comunicat că, *este fratele părții vătămate ***** *****, iar aproximativ cu 2 ani în urmă în luna august, se afla acasă în satul *****. Atunci afară era întuneric, când nepotul său ***** l-a chemat și i-a spus că, cineva la bătut pe Ion și fratele Vasile. Când a ieşit în stradă, acolo se aflu ***** *****, ***** şi încă o fată, erau speriați, au spus că au fost bătuți și ei. Când s-a dus la fratele, a văzut că a căzut jos, era plin de sânge, ochelarii acestuia nu i-a găsit. Apoi l-a ridicat, l-a adus în casă și l-a spălat pe față cu apă. După care a ieşit înapoi în stradă unde se aflau persoanele menționate mai sus și a apelat la poliție şi la ambulanță. Ulterior, părțile vătămate i-au spus că iată persoanele care l-au bătut, urcau în mașină și au plecat, fiindcă era în mărginea satului. El nu a văzut persoanele care l-au bătut pe fratele său ***** *****. Când a venit poliția, l-a anunțat că persoanele date au fost reținute în marginea satului Coşcodeni.*

Tot aici, se evidențiază și elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.08.2022 și planșele foto, efectuat la domiciliul lui ***** ***** din sat. *****, r-nul Sîngerei.

Faptul că, la 08 august 2022, aproximativ la ora 23:20, în sat.*****, r-nul Sîngerei, la domiciliu și în privința părții vătămate ***** *****, inculpații Ichim Ion ***** și Ichim Vasile *****, au aplicat violența fizică se atestă din *elementele de fapt constatate prin raportul de expertiză judiciară nr. 20222100217 din*

*16.09.2022, din care se atestă că, la ***** ***** s-a constatat: plagă contuză în regiunea fetei, echimoză cu hemoragie în sclera ochiului stâng, excoriații la spate și cotul stâng, traumă cranio cerebrală închisă, comoție cerebrală.*

Instanța notifică că, orice cetățean al Republicii Moldova beneficiază de protecția statului de atentatele criminale și de alte acțiuni nelegitime, fiindu-i ocrotite drepturile și interesele personale.

În conformitate cu art. 8 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la respectarea, printre altele, a domiciliului său. De asemenea, conform art. 29 din Constituție, ”Domiciliul și reședința sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia...”

Versiunea apărării precum că, vinovăția inculpaților nu a fost dovedită, iar probele acumulate la dosar nu sunt în măsură să-i inculpe pe inculpații Ichim Ion ***** și Ichim Vasile ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, instanța o reține neîntemeiată.

Ori, în contextul în care acuzarea de stat a administrat suficiente probe pertinente și concludente din care rezultă cu certitudine vinovăția inculpaților, iar aceste probe nu au fost combătute nici într-un fel de partea apărării, instanța de judecata ajunge la concluzia că de fapt, poziția inculpaților referitor la negarea săvârșirii infracțiunii incriminate urmărește scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă și consideră că vinovăția acestora a fost demonstrată.

Prin urmare, ignorarea aspectului faptic și nerecunoaștere a vinovăției de către inculpați, este o modalitate aleasă de către aceștia în scopul evitării răspunderii penale, deoarece vinovăția lor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, se dovedește prin probele administrate în cauză, care coroborează între ele şi nu trezesc careva dubii.

În latura ce ține de învinuirea inculpaților Ichim Ion ***** și Ichim Vasile ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța reține că, fapta comisă de inculpați a atentat la obiectul juridic special, care este unul complex, format din obiectul juridic principal, constituit din relațiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracțiunii de huliganism, și obiectul juridic secundar, constituit din relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Instanța notează că prin ordine publică se înțelege totalitatea relațiilor sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, inviolabilitatea persoanei și integritatea patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

În cauza examinată, având în vedere actele de violență asupra persoanelor și injuriile, acestea constituie atentarea la ordinea socială, fiind astfel vizat obiectul infracțiunii.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) Cod penal îl

reprezintă corpul persoanei, iar în acest caz, integritatea corporală a părților vătămate, fapt demonstrat în urma cercetării judecătorești.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei și prin acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

La caz, latura obiectivă a infracțiunii de huliganism s-a manifestat prin acțiunea intenționată a inculpaților Ichim Ion ***** și Ichim Vasile ***** din data de 08.08.2021, aproximativ la ora 23:20, când se deplasau pe strada centrală din sat. Bursuceni, r-nul. Sîngerei, cu un automobil de model „*****”, condus de către *****, când la ieșire din sat, observându-i pe minorii *****, *****, *****, *****n şi *****, care mergeau pe drum. Au stopat automobilul lângă ei, fapt după care, acționând de comun acord din intenții huliganice, încălcând ordinea publică, manifestată prin încălcarea normelor de drept şi morale de conviețuire ce garantează securitatea publică şi personală a cetățenilor, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, demonstrându-și bravura şi superioritatea, fără careva motive, i-au aplicat câteva lovituri minorului *****, cauzându-i dureri fizice, fapt după care, văzând că, minorul ***** intervine la apărarea ultimului, i-au aplicat şi acestuia câteva lovituri cu pumnii în regiunea capului, cauzându-i vătămări neînsemnate a integrității corporale sub formă de edem a țesăturilor moi în regiunea zigomatică stângă a feței.

Fapta imputată inculpaților se confirmă prin declarațiile părților vătămate *****, ***** ***** și ***** date în cadrul ședinței de judecată, din care rezultă cu certitudine că fapta a existat și a fost comisă de către inculpații Ichim Ion ***** și Ichim Vasile *****.

Aici este relevant de menționat că, în cadrul ședinței de judecată inculpații Ichim Ion ***** și Ichim Vasile ***** și-au recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și au relatat că se căiesc sincer de cele comise.

Vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, se atestă și din elementele de fapt constatate prin raportul de expertiză judiciară nr. 202221P0275 din 09.08.2022, prin care la ***** s-a constatat: edem a țesuturilor moi în regiunea zigomatică stângă a fetei, se califică ca vătămare neînsemnată.

Utile și necesare sunt și elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.08.2022, cu planșele foto, din care rezultă că, în sat. Bursuceni, r-nul Sîngerei, în stradă există cu iluminare artificială.

Se notifică că, prin acțiuni care încalcă ordinea publică se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, precum și în alte acțiuni similare ce încalcă normele sociale și morale de conviețuire, tulburând ordinea publică și liniștea

persoanelor.

Huliganismul reprezintă o faptă săvârșită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Conform art. 131 lit. c) și e) Cod penal, fapta se consideră a fi săvârșită în public și atunci când este comisă într-un loc inaccesibil publicului, cu intenția ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs față de două sau mai multe persoane, prin orice mijloace, recurgând la care făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului.

În acest sens, instanța de judecată reiterează că conflictul iscat între inculpați și părțile vătămate, s-a produs într-un spațiu public, pe o stradă din sat. Bursuceni, r-nul Sîngerei, în prezența mai multor persoane, fiind inclusiv observat și de terțe persoane.

Huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanei constituie atât violență psihică, cât și fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății. Acestea pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Din conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 202221P0275 din 09.08.2022, rezultă că, în urma examinării medico-legale a părții vătămate ***** i-a fost cauzat vătămare corporală neînsemnată, care reprezintă una dintre conceptele noțiunii de „violență” reținută în cazul infracțiunii de huliganism.

Instanța notifică că acțiunile infracționale ale inculpaților Ichim Ion ***** și Ichim Vasile ***** s-au consumat, în momentul încălcării ordinii publice, însoțite de aplicarea violenței pentru viața și sănătatea părților vătămate, pe o stradă din sat. Bursuceni, r-nul Sîngerei. Or, infracțiunea prevăzută de art. 287 din Codul penal este una formală, prin ce se întregește latura obiectivă a infracțiunii incriminate.

Latura subiectivă a infracțiunii examinate se caracterizează prin intenție directă, persoanele conștientizând că încalcă ordinea publică printr-o obrăznicie deosebită, exprimând astfel o vădită lipsă de respect față de societate, înțelegând și dorind acest fapt. Intenția inculpaților a fost una directă, aceștia conștientizau că încalcă ordinea publică în momentul în care au acționat direct și au aplicat lovituri părților vătămate, ceea ce s-a dovedit incontestabil prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Alin. 2 lit. b) al art. 287 din Codul penal prevede, în calitate de semn al laturii obiective și circumstanță ce agravează răspunderea penală, săvârșirea faptei de două și mai multe persoane. Aceasta poate fi reținută în cazul în care două sau mai multe persoane exercită nemijlocit, integral sau parțial, elementul material (acțiune sau inacțiune) al faptei descrise în norma de incriminare. Corespunzător, huliganismul este săvârșit de doi sau mai mulți coautori. Acest raționament rezultă din interpretarea ad litteram a prevederilor art. 41, art. 42 alin. (2) și (5) Cod penal, coroborat cu art. 287 alin. (2) lit. b).

Potrivit art. 41 din Codul penal, se consideră participație cooperarea cu intenție a două sau mai multor persoane la săvârșirea unei infracțiuni intenționate.” Art. 42 stabilește că autor este persoana care nemijlocit a săvârșit fapta prevăzută de legea penală, iar complice este persoana care contribuie la săvârșirea infracțiunii.

Rezultă că „săvârșirea huliganismului de două sau mai multe persoane” presupune coautoratul, calificarea făcându-se doar în baza normei din partea specială a Codului penal, cu reținerea agravantei respective.

La acest aspect, instanța reține că în acțiunile inculpaților sunt întrunite elementele componentei de infracțiune, astfel, rezultă că inculpații Ichim Ion ***** și Ichim Vasile ***** aflându-se într-un loc public, manifestând o lipsă vădită de respect față de normele sociale, cu intenție directă au aplicat violență asupra părților vătămate.

În consecință, analizând probatoriul, instanța va reține în sarcina inculpaților Ichim Ion ***** și Ichim Vasile ***** forma agravată a infracțiunii reglementată la lit. b) alin. (2) al art. 287 din Codul penal.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă, adică indubitabil inculpații își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, de consecințele acestora și survenirea urmărilor prejudiciabile.

Subiectul infracțiunii de huliganism este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a împlinit vârsta răspunderii penale de 16 ani.

Astfel, inculpații Ichim Ion ***** și Ichim Vasile ***** la momentul comiterii faptei întruneau condițiile subiectului infracțiunii.

Din probele enunțate supra, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, instanța atestă, conform propriei convingeri formate în urma examinării sub toate aspectele, că aceste probe dovedesc cert că inculpații Ichim Ion ***** și Ichim Vasile ***** au comis infracțiunile prevăzute de art. 179 alin. (2) și art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75, Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora şi urmările produse.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpații Ichim Ion ***** și Ichim Vasile *****, de motivul acestora, de persoanele vinovate, de circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării şi reeducării vinoveților, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestora.

Inculpații Ichim Ion ***** și Ichim Vasile ***** au săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 179 alin. (2) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, infracțiuni care, în conformitate cu alin. (3) al art. 16 Cod penal, se califică ca infracțiuni mai puțin grave.

La locul de trai inculpații sunt caracterizați pozitiv. Circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală, conform art. 76 și 77 Cod penal, în privința inculpaților Ichim Ion Vasile și Ichim ***** este săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Potrivit art. 75 alin. (2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpaților este posibilă în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de amendă.

Art. 179 alin. (2) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă - amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă - amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, Dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră!

Instanța menționează că, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor părţii vătămate şi în general a statului şi întregii societăţi perturbate prin infracțiunea comisă.

Având în vedere cele expuse mai sus, reieşind din totalitatea circumstanţelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpații Ichim Ion ***** și Ichim Vasile *****, la locul de trai se caracterizează pozitiv, au săvârșit pentru prima dată fapte prevăzute de legea penală, la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu se află, iar conform cazierelor contravenționale au săvârșit contravenții ce atentează la ordinea publică.

Astfel, luând în considerație scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților, precum şi prevenirea săvârșirii de noi

infracțiuni atât din partea condamnaților cât şi a altor persoane, instanţa de judecată consideră că corijarea şi reeducarea inculpaților Ichim Ion ***** și Ichim Vasile ***** este posibilă prin aplicarea unei pedepsei sub formă de amendă, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate.

Potrivit art.64 alin. (1), (3^1) și (5) Cod penal, amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuieli judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la Ichim Ion ***** și Ichim Vasile în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă totală de 448 lei, pentru costul rapoartelor de expertiză.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) - (4) Cod de procedură penală, Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Astfel, prin prisma normelor de drept citate supra, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 448 lei suportate la urmărirea penală, ori aceste cheltuieli sunt suportate din contul statului, care reieșind din obligațiile pozitive ce

ține de desfășurarea unui proces penal urmează să realizeze în mod prompt și eficient acțiunile în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale.

Prin urmare, de la inculpații Ichim Ion ***** și Ichim Vasile ***** urmează a fi încasată cheltuielile de judecată din suma de 448 lei.

Corpuri delicte, nu sunt.

Acțiunea civilă.

La 22.01.2025, avocatul părții vătămate ***** *****, Elena Negru în ședința de judecată a înaintat acțiunea civilă în procesul penal, prin care a solicitat încasarea din contul inculpaților Ichim Ion ***** și Ichim Vasile *****, în beneficiul părții vătămate ***** ***** prejudiciul material cauzat în mărime de 4350,9 lei și prejudiciul moral în sumă de 100 000 lei.

Ulterior, la data de 02.05.2025, avocatul Elena Negru, în interesele părții vătămate ***** ***** în ședința de judecată a înaintat o cerere de completare a acțiunii civile prin care a solicitat încasarea din contul inculpaților Ichim Ion ***** și Ichim Vasile *****, în beneficiul părții vătămate ***** *****, prejudiciul material cauzat în mărime de 4350,9 lei, prejudiciul moral în sumă de 100 000 lei și încasarea prejudiciului biologic în mărime de 20 000 lei.

Conform prevederilor art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit art. 220 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

În conformitate cu art. 225 alin. (2) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

În acest sens instanța reține că, inculpații Ichim Ion ***** și Ichim Vasile ***** se fac vinovați de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal, din care rezultă că părții vătămate ***** ***** i-a fost cauzată plagă contuză în regiunea fetei, echimoză cu hemoragie în sclera ochiului stâng, excoriații la spate și cotul stâng, traumă cranio cerebrală închisă, comoție cerebrală, care se califică ca vătămare corporală ușoară.

Astfel la materialele cauzei penale au fost anexate probe (bonuri fiscale) care confirmă că partea vătămată a suportat cheltuieli pentru prejudiciul material în sumă de 3765 lei, iar suma de 585,9 lei, urmează a fi respinsă, deoarece un bon

fiscal cu suma de 36,55 lei, nu este lizibil, iar două bonuri, în sumă de 239,38 lei și 309,97 lei, sunt datate cu data de 09-02-2022, adică înainte de comiterea infracțiunii. Prin urmare, din contul inculpaților Ichim Ion ***** și Ichim Vasile ***** urmează a fi încasat prejudiciul material în sumă de 3765 lei.

Relevantă în acest sens, este hotărârea CtEDO în cauza Tonchev vs. Bulgaria din 19 noiembrie 2009, prin care s-a constatat că prin nesoluționarea acțiunii civile, a fost încălcat art. 6 din Convenție, or. Curtea a considerat că, ...în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune chilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute în art. 6".

Conform art.2036 Cod civil, În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacţie sau printr-o hotărîre judecătorească definitivă.

Potrivit art. 2037 Cod civil, Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Potrivit Recomandării Curţii Supreme de Justiţie nr. 6 din 04.07.2005 privind satisfacţia echitabilă, "Integritatea fizică a persoanei este un atribut esenţial şi un drept fundamental al persoanei, care în caz de orice vătămare corporală poate pretinde o compensaţie bănească sau de altă natură atât prin sistemul asigurărilor sociale cit şi prin repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii ori prin deces. Totodată raporturile juridice privind repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii ori prin deces se consideră că au apărut la data la care sînt întrunite toate condiţiile răspunderii delictuale.

Instanţele de judecată vor avea în vedere faptul că răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii este o răspundere delictuală, care trebuie să conţină în sine următoarele condiţii generale, - existenţa unei fapte ilicite, adică acţiune sau inacţiune care are ca rezultat încălcarea drepturilor subiective sau interesele legitime ale unei persoane; - existenţa unui prejudiciu care constă în rezultatul sau efectul negativ suferit de o persoană prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii ori prin deces datorită faptei ilicite săvârșite de o altă persoană sau ca urmare a "daunei cauzate" de un animal sau prin surparea construcţiei, pentru care persoana este ţinută să răspundă; - legătura de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, adică prejudiciul cauzat sănătăţii să fie o consecinţă a faptei ilicite. Raportul cauzal între fapta ilicită a autorului prejudiciului şi vătămarea sănătăţii are ca urmare pierderea posibilităţii persoanei prejudiciate de a obţine venit; - existenţa vinovăţiei persoanei care a săvârșit fapta ilicită;”

Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul moral suferit, *dar numai instanța de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de personalitatea părții vătămate, de circumstanțele cazului concret*.

Se atestă că, partea vătămată ***** ***** fără îndoială a avut de suferit moral în urma acțiunilor ilegale ale inculpaților, însă instanța consideră că, mărimea prejudiciului moral pretins în sumă de 100 000 lei, este exagerată, ținând cont de suferințele psihice și care i-a fost provocate.

O recompensă echitabilă și rezonabilă a prejudiciului moral suportat de partea vătămată ***** ***** în opinia instanțe constituie echivalentul sumei de 20 000 lei, care urmează a fi încasată din contul inculpaților.

Relevant în acest sens este practica CEDO, care a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, în sensul că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate. Instanţele urmează să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existenţă a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu, soluţia fiind

determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă.

În partea ce ține de cuantumul despăgubirii instanța împărtășește criteriul general evocat de instanţa europeană, potrivit căruia despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporţional cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora.

Instanța își va întemeia poziția pe decizii ale Curţii Europene care constituie izvor de drept, făcând parte din legislaţia internă odată cu ratificarea Convenţiei.

În ceea ce ține de cerința privind încasarea prejudiciului biologic în mărime de 20000 lei, instanța remarcă că, potrivit art. 2033 alin. (3) Cod civil, în cazul vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătăţii, pe lângă repararea prejudiciului patrimonial şi celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăşi vătămare (prejudiciul biologic).

Potrivit raportul de expertiză judiciară nr. 20222100217 din 16.09.2022, la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele lui ***** ***** s-a constatat: plagă contuză în regiunea fetei, echimoză cu hemoragie în sclera ochiului stâng, excoriații la spate și cotul stâng, traumă cranio cerebrală închisă, comoție cerebrală, care au fost produse la acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire și fricțiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și conform acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare ușoară.

Prin urmare, fiind stabilită existența unui prejudiciu biologic cert, manifestat prin constatarea vătămării corporale ușoare a părții vătămate, precum și ținând cont de vârsta persoanei, starea de sănătate a acestuia, care are un grad de dezabilitate sever, natura leziunilor cauzate care au agravat starea de sănătate și care împiedică deplasarea în spațiu de sine stătător a acestuia, instanța consideră rezonabilă încasarea din contul inculpaților Ichim Ion ***** și Ichim Vasile ***** în beneficiul lui ***** *****, prejudiciul biologic în mărime de 10 000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Astfel, față de inculpatul Ichim Ion ***** și Ichim Vasile ***** urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În conformitate cu art.61, 64, 84 alin. (1) și art. 179 alin. (2), art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, art. 384, 385, 389, 392-395, 397, Cod de procedură penală, instanța de judecata,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Ichim Ion *****,** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul *****, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei.

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Ichim Ion *****,** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul *****, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 40 000 (patruzeci mii) lei.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui **Ichim Ion *****,** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul *****, IDNP: *****, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1200 (o mie două sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 60 000 (șaizeci mii) lei.

Instanţa aduce la cunoştinţa inculpatului **Ichim Ion *****,** şi explică faptul că, în baza art. 64, alin. (3^1) Cod penal, În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința inculpatului **Ichim Ion *****,** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul *****, IDNP: *****, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive.

Se încasează de la **Ichim Ion *****,** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul *****, IDNP: *****, în beneficiul statului suma de 224 (două sute douăzeci și patru) lei cu titlu de cheltuieli suportate la urmărirea penală.

Acțiunea civilă în partea ce ține de inculpatul **Ichim Ion *****,** se admite parțial.

Se încasează de la **Ichim Ion *****,** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul *****, IDNP: *****, în beneficiul părții vătămate ***** *****, a.n. *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, prejudiciul material cauzat în sumă de 1882,50 (o mie opt sute optzeci și doi, 50) lei, prejudiciul moral cauzat în mărime de 10 000 (zece mii) lei și prejudiciul biologic în mărime de 5000 (cinci mii) lei.

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Ichim Vasile *****,** născut la *****, domiciliat din sat. *****, r-nul ***** IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei.

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Ichim Vasile *****,** născut la *****, domiciliat din sat. *****, r-nul *****, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii

prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 40 000 (patruzeci mii) lei.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui **Ichim Vasile *****,** născut la *****, domiciliat din sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1200 (o mie două sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 60 000 (șaizeci mii) lei.

Instanţa aduce la cunoştinţa inculpatului **Ichim Vasile *****,** şi explică faptul că, în baza art. 64, alin. (3^1) Cod penal, În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința inculpatului **Ichim Vasile *****,** născut la *****, domiciliat din sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive.

Se încasează de la **Ichim Vasile *****,** născut la *****, domiciliat din sat. *****, r-nul *****, IDNP: *****, în beneficiul statului suma de 224 (două sute douăzeci și patru) lei cu titlu de cheltuieli suportate la urmărirea penală.

Acțiunea civilă în partea ce ține de inculpatul **Ichim Vasile *****,** se admite parțial.

Se încasează de la **Ichim Vasile *****,** născut la *****, domiciliat din sat. *****, r-nul *****, IDNP: *****, în beneficiul părții vătămate ***** *****, a.n. *****, domiciliat în sat. *****, r-nul *****, IDNP: *****, prejudiciul material cauzat în sumă de 1882,50 (o mie opt sute optzeci și doi, 50) lei, prejudiciul moral cauzat în mărime de 10 000 (zece mii) lei și prejudiciul biologic în mărime de 5000 (cinci mii) lei.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***** **CUGUT**