Dosarul nr. 2c-1544/2025
2-25115945-12-2c-13082025

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

29 decembrie 2025 **municipiul Chișinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Victor Sandu,

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acţiuni „Termoelectrica” împotriva Asociaţiei de Proprietari din Condominiu „A0110-0001” privind încasarea datoriei și a taxei de stat,-

a constatat:

La 07 august 2025, SA ”Termoelectrica” reprezentată de Directorul general al întreprinderii Iurie Razlovan a depus cererea de chemare în judecată împotriva Asociaţiei de Proprietari din Condominiu „A0110-0001” privind încasarea datoriei și a taxei de stat.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantului a indicat că, potrivit Contractului de furnizare a energiei termice nr. 5455 din 01.10.2006, încheiat între SA „Termoelectrica" în calitate de Furnizor și A.P.C. A0110-0001 (anterior A.C.C. NR. 51/379) în calitate de Consumator, Furnizorul și-a asumat obligația de a asigura livrarea energiei termice Consumatorului, iar Consumatorul are obligația să o achite în termen.

În temeiul acestor dispoziții, reclamanta, în calitate de furnizor autorizat de energie termică, a livrat energie termică pârâtei până la punctul de delimitare a rețelelor termice. Astfel, începând cu data de 01.03.2024, reclamanta a emis facturi fiscale lunare către pârâtă, reflectând volumul de energie termică livrat la tariful aprobat de A.N.R.E. Până la data introducerii acțiunii, pârâta nu a achitat integral suma datorată, totalizând 89211,67 lei.

Reclamanta reține că, în vederea soluționării litigiului în mod amiabil, a fost expediată/prezentată o notificare, prin care s-a solicitat achitarea benevolă a sumelor pretinse în termen de 7 zile calendaristice. Demersul formulat nu a fost urmat de nicio reacție din partea pârâtei, motiv pentru care reclamanta a fost nevoită să recurgă în instanța de judecată.

Reprezentantul societății reclamante invocă că pretențiile înaintate sunt întemeiate în drept și susținute de probe concludente, printre care: contractul de furnizare a energiei termice, facturile fiscale emise, calculul dobânzii de întârziere, precum și notificarea și dovada expedierii/recepționării acesteia.

Prin cererea înaintată, reclamanta solicită instanței să admită pretențiile sale privind încasarea unei datorii în sumă de 89211,67 lei, reprezentând contravaloarea energiei termice livrate în perioada 01.03.2024-31.03.2024, precum și încasarea dobânzii de întârziere în sumă totală de 17187,71 lei, calculată pentru perioadele ulterioare scadenței, și suportarea cheltuielilor de judecată, solicitând totodată scutirea de la plata taxei de stat și taxei de timbru datorită situației financiare dificile a întreprinderii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 august 2025 s-a dispus comunicarea pârâtului a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 de zile în cadrul căruia pârâții urmau să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2024 , s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2025, în mărime de 16100 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

La acest capitol, instanța de judecată concluzionează că, prezenta acțiune întrunește condițiile impuse de Capitolul XXI[1] CPC și reprezintă o cerere de chemare în judecată cu valoare redusă.

Potrivit prevederilor art. 276[3] alin. (3) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Potrivit prevederilor art. 276[4] alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Instanța de judecată reține că, cererea de chemare în judecată, copia înscrisurilor anexate la acțiune și copia încheierii de acceptare a cererii în procedura cererilor cu valoare redusă, au fost expediate la adresa pârâtei indicată în acțiune din mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă, 25/9. La acest capitol instanța de judecată menționează că, pârâta Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0001" a fost citată legal la adresa juridică. Astfel, cauza civilă fiind soluționată în baza materialelor anexate la dosar.

La data de 29 decembrie 2025 instanța a soluționat cauza și a adoptat dispozitivul hotărârii, prin care a admis integral acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica" împotriva Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0001" privind încasarea datoriei și a taxei de stat.

Studiind probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, în ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul, ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de către SA "Termoelectrica", reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3), art.121, art.122 alin. (1), art.138 alin.(1) și (4) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate. Instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Circumstanțele care, conform legii, trebuie

confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Înscrisurile se depun în judecată de către părți și de alți participanți la proces, în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului.

Potrivit art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În acord cu art.9 alin.(1) și alin.(2) lit. a) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform art. 774 Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În acord cu articolul 599 din Codul civil, creditorul a cărui creanță este certă, lichidă și exigibilă poate, în numele debitorului său, exercita drepturile și acțiunile acestuia în cazul în care debitorul, în dauna creditorului, refuză sau omite să le exercite. Creditorul nu poate exercita drepturile și acțiunile care sînt exclusiv personale ale debitorului. Creanța trebuie să fie lichidă și exigibilă cel târziu la momentul examinării acțiunii.

Potrivit prevederilor art. 40, alin. (1) al Legii nr. 92 din 29.05.2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării, furnizarea energiei termice se efectuează numai în baza contractului de furnizare a energiei termice, încheiat între unitățile termoenergetice sau între unitatea termoenergetică și consumator.

Instanța de judecată reține că, în temeiul cererii de chemare în judecată depuse de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica", cu sediul în municipiul Chișinău, str. Tudor Vladimirescu, 6, împotriva A.P.C. A0110-0001, s-a stabilit faptul că pârâta a beneficiat de serviciul de alimentare cu energie termică, astfel la situația din 22.07.2025, aceasta înregistrează față de furnizor o datorie în sumă de 89211,67 lei (optzeci și nouă mii două sute unsprezece lei și 67 bani).

Totodată, prin probele administrate, inclusiv facturile fiscale emise, copiile contractului de furnizare a energiei termice nr. 5455 din 01.10.2006, precum și calculul dobânzii de întârziere, instanța de judecată constată că datoria acumulată de pârâtă în beneficiul reclamantei constituie suma de 89211,67 lei (optzeci și nouă mii două sute unsprezece lei și 67 bani), reprezentând contravaloarea energiei termice livrate

Cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și scutirea de la plata taxelor de judecată.

Instanța de judecată reține prevederile art. 942 din Codul civil al Republicii Moldova, potrivit cărora în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata. Coroborând aceste dispoziții legale cu circumstanțele concrete ale cauzei, instanța constată că obligația de plată a pârâtei Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0001" este una lichidă,

cuantumul sumei datorate fiind precis determinat în suma de 89.211,67 lei, și exigibilă, termenul de scadență fiind depășit fără ca debitorul să își execute obligația.

În consecință, dobânda de întârziere curge de drept, chiar dacă nu a fost stabilită prin contract scris între părți, având un caracter compensatoriu și reprezentând o remunerație pentru folosirea capitalului acordat de către creditor debitorului.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază ca întemeiată solicitarea reclamantei Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica" privind încasarea dobânzii de întârziere, calculată în conformitate cu rata prevăzută la art. 874 din Codul civil plus 9 puncte procentuale pe an, începând cu data de 01.05.2024, dată la care a devenit scadentă prima factură fiscală, și până la achitarea integrală a datoriei.

În acest sens, din calculul prezentat de reclamantă și necontestat de pârâtă rezultă că suma dobânzii de întârziere pentru perioada 01.05.2024 - 31.03.2025 constituie 13398,88 lei, pentru perioada 01.04.2025 - 31.05.2025 echivalează cu 2718,29 lei, iar pentru perioada 01.06.2025 – 30.06.2025 constituie 1070,54 lei, neexecutarea obligațiilor de plată afectând direct capacitatea financiară a societății reclamante de a își onora propriile obligații față de furnizorii de gaze naturale.

Totodată, cu referire la solicitarea de scutire de la plata taxei de stat și a taxei de timbru, instanța de judecată va reține prevederile art. 82, 84 și art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, coroborate cu Legea nr. 213/2023 privind taxa de stat.

În acest context, instanța de judecată reține argumentele reclamantei privind situația financiară extrem de dificilă în care se află Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica", întreprindere aflată în proprietate 100% statului, situație constatată prin Legea nr. 188/2014, Legea nr. 148/2015 și Hotărârea Guvernului nr. 983/2011.

Coroborând aceste acte normative cu probele administrate, respectiv înscrisurile care atestă aplicarea sechestrelor pe conturile bancare ale reclamantei în valoare de peste 2,5 miliarde lei și instituirea sechestrelor asupra bunurilor de către executorii judecătorești, instanța constată imposibilitatea obiectivă a societății de a efectua transferuri pentru achitarea taxelor de judecată fără acordul scris al creditorilor Moldovagaz S.A. și S.A. Energocom.

Astfel, în speță, instanța de judecată reține în fapt că, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica" a solicitat scutirea de la plata taxei de stat și a taxei de timbru, în temeiul art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, coroborat cu prevederile Legii nr. 213/2023 privind taxa de stat, invocând situația financiară extrem de dificilă în care se află întreprinderea.

Conform art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, iar potrivit art. 85 alin. (4) din același cod, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată

proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Respectiv, prin prisma normelor enunțate supra și având în vedere că acțiunea înaintată de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica" împotriva Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0001" privind încasarea datoriei și a taxei de stat a fost admisă integral, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtului Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0001", IDNO: 1003600069474, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă, 25/9, în beneficiul Bugetului de Stat al Republicii Moldova, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 3741,95 lei (trei mii șapte sute patruzeci și unu lei și 95 bani), sumă de care reclamanta a fost scutită la depunerea acțiunii.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121-122 din Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea înaintată de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica" împotriva Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0001" privind încasarea datoriei pentru energia termică și a taxei de stat este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu prevederile art.art.25 alin.(3), 94, 98, 117-118, 120-121, 130, 276^2-276^4, 238-240, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acţiuni „Termoelectrica” împotriva Asociaţiei de Proprietari din Condominiu „A0110-0001” privind încasarea datoriei și a taxei de stat.

Se încasează în beneficiul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, IDNO: 1003600026295, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tudor Vladimirescu 6, de la Asociaţia de Proprietari din Condominiu „A0110-0001”, IDNO: 1003600069474, suma de 89211,67 lei (optzeci și nouă mii două sute unsprezece lei și 67 bani) cu titlu de datorie, suma de 17187,71 lei (șaptesprezece mii unu sute optzeci și șapte lei și 71 bani) cu titlu de dobândă de întârziere.

Se încasează în Bugetul de Stat al Republicii Moldova de la Asociaţia de Proprietari din Condominiu „A0110-0001”, IDNO: 1003600069474, suma de 3741,95 lei (trei mii șapte sute patruzeci și unu lei și 95 bani) cu titlu de taxă de stat.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător **Victor Sandu**