Dosarul Nr.2-1401/24

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

03 octombrie 2024 *mun.Soroca*

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: *V.Belous*

Grefierului: *D.Cramarciuc*

a judecat în procedura cererii cu valoare redusă acțiunea Asociației de Economii și Împrumut Soroca către Rotari Evghenia, Potoroc Zinaida și Ursu Victoria cu privire la încasarea datoriei

Hotărârea integrală întocmită la 20.12.2024.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate, instanța de judecată

A S T A B I L I T :

1. Pretențiile părții reclamante:

La 04.07.2024, Asociația de Economii și Împrumut Soroca, s-a adresat cu prezenta acțiune, solicitând încasarea în mod solidar de la Rotari Evghenia, Potoroc Zinaida și Ursu Victoria a datoriei în sumă de 10967,53 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, la 13.04.2022, Asociația de Economii și Împrumut Soroca în temeiul contractului de împrumut nr.092/22, a acordat lui Rotari Evghenia suma în mărime de 15000 lei, cu termenul de rambursare conform graficului stabilit de până la 12.04.2025.

Prin contractul menționat pârâta s-a obligat de a achita o dobândă în mărime de 21% anual, iar în caz de nerambursare în termen, să achite 0,2% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere.

În scopul garantării executării obligațiilor contractuale de către Rotari Evghenia, Asociația de Economii și Împrumut Soroca a încheiat cu Potoroc Zinaida și Ursu Victoria contracte de fidejusiune, prin care și-au asumat obligația să răspundă în mod solidar cu debitorul în fața creditorului.

La data scadenței ratelor stabilite prin graficul de rambursare, sumele nu au fost achitate de către debitor și fidejusori, fapt care a determinat-o pe reclamantă să se adreseze în instanța de judecată cu solicitarea restituirii împrumutului, plății dobânzii și a penalităților.

În pofida încercărilor sale de a remedia situația creată pe cale extrajudiciară, pârâtele nu și-au onorat obligațiile contractuale.

Conform evidenței s-a menționat că, suma datoriei constituie 10967,53 lei din care, 8744,13 lei reprezintă suma împrumutului nerambursat, 1744,10 lei - dobânda și 479,30 lei - penalități.

În drept, și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor contractuale și dispozițiilor prevăzute la art.9 alin.(2) lit.a), 774-776, 1242-1249 Cod civil.

Instanța a judecat prezenta acțiune în procedura cererii cu valoare redusă.

Partea reclamantă a contestat hotărârea judecătorească la 01.11.2024.

2. Obiecțiile părții pârâte:

Instanța de judecată a întreprins măsurile necesare pentru a înștiința pârâtele privind acțiunea.

La 14.08.2024, pârâta Potoroc Zinaida a depus o cerere prin care a înștiințat instanța că a achitat integral datoria acumulată către Asociația de Economii și Împrumut Soroca, solicitând încetarea procesului.

***3. Alți participanți la proces** în prezenta cauză civilă nu au fost.*

4. Circumstanțele cauzei constatate de instanță:

Obiectul prezentului litigiu îl constituie încasarea datoriei restante ce rezultă din contractul de împrumut, precum și a cheltuielilor de judecată suportate de partea reclamantă în legătură cu acțiunea înaintată.

Instanța de judecată a constatat că, la 13.04.2022, între Asociația de Economii și Împrumut Soroca și Rotari Evghenia a fost încheiat contractul de împrumut nr.0927/22, conform căruia lui Rotari Evghenia i s-a acordat suma de 15000 lei, cu termenul de rambursare de până la 12.04.2025.

La fel, întru garantarea executării obligațiilor debitorului Rotari Evghenia, Asociația de Economii și Împrumut Soroca a încheiat cu Potoroc Zinaida contractul de fidejusiune nr.092/1/22 din 13.04.2023, la fel cu Ursu Victoria contractul de fidejusiune nr.092/2/22 din 13.04.2023, prin care ultimele și-au asumat obligația să răspundă în mod solidar cu debitorul.

La 14.08.2024, Potoroc Zinaida a prezentat judecății bonul de plată eliberat de AEI Soroca, din care reiese că dânsa a achitat suma totală de 12693,18 lei în contul datoriei rezultate din contractul de împrumut încheiat cu Rotari Evghenia, inclusiv cheltuielile pentru achitarea taxei de stat și serviciile de asistență juridică.

5. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței și alte înscrisuri prezentate:

Copiile buletinelor de identitate ce conțin ansamblul de date prin care se identifică pârâta Rotari Evghenia (f.d.6), pârâta Potoroc Zinaida (f.d.9) și pârâta Ursu Victoria (f.d.12);

Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.36971 din 20.05.2022 (f.d.15) ce conține datele prin care se identifică reclamanta AEÎ"Soroca";

Copia contractului de împrumut nr.092/22 din 13.04.2024 (f.d.4), încheiat între Asociația de Economii și Împrumut Soroca și Rotari Evghenia, potrivit căruia cea din urmă a primit un împrumut de 15000 lei, cu termenul final de rambursare la 12.04.2025;

Copia contractului de fidejusiune nr.092/1/22 din 13.04.2022 (f.d.7), prin care cet.Potoroc Zinaida şi-a asumat obligaţia să răspundă în mod solidar cu debitorul în faţa creditorului;

Copia contractului de fidejusiune nr.092/2/22 din 13.04.2022 (f.d.10), prin care cet.Ursu Victoria şi-a asumat obligaţia să răspundă în mod solidar cu debitorul în faţa creditorului;

Calculul datoriei (f.d.3) ce reprezintă suma de 10967,53 lei din care: 8744,13 lei constituie suma împrumutului nerambursat, 1744,10 lei - dobânda şi 479,30 lei - penalităţi;

Bonul fiscal nr.70000155 din 12.08.2024 (f.d.30) în care se specifică că de la cet.Potoroc Zinaida a fost încasată suma totală de 12693,18 lei pentru achitarea datoriei cet.Rotari Evghenia conform contractului de împrumut nr.092/22 din 13.04.2022, anume: 7910,13 lei pentru rambursarea împrumutului, 1085,89 lei - dobânda contractuală, 1259,56 lei - penalitatea, 48,90 lei - taxele pentru preavizare, 1500 lei - serviciile de asistenţă juridică şi 888,70 lei - cheltuielile pentru taxa de stat la depunerea acţiunii;

Conform ordinului de plată nr.42 din 12.03.2024 (f.d.21), la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a achitat taxa de stat în sumă de 688,70 lei şi taxa de timbru de 200 lei.

6. Argumentele privind respingerea unor probe sau opinii:

Articolul 265 din Codul de procedură civilă enumeră temeiurile pentru încetarea procesului civil.

Iată o scurtă explicaţie pentru fiecare punct:

a) Cauza nu este de competenţa procedurii civile, deci nu poate fi judecată în această instanţă.

b) Existenţa unei hotărâri judecătoreşti irevocabile sau a unei încheieri anterioare pe acelaşi obiect, între aceleaşi părţi, împiedică un nou proces.

c) Reclamantul renunţă la acţiune, iar instanţa acceptă acest renunţ.

c[1]) Reclamantul îşi retrage acţiunea civilă în cadrul unui proces penal, cu condiţia ca retragerea să fie acceptată de instanţă.

d) Părţile ajung la o tranzacţie (acord), care este confirmată de instanţă.

e) Există o hotărâre arbitrală obligatorie între părţi pe acelaşi subiect, exceptând situaţiile în care instanţa refuză titlul executoriu sau anulează decizia arbitrală.

f) Decesul unei părţi fizice, iar raportul juridic litigios nu poate fi transmis prin succesiune.

g) Lipsa capacităţii de folosinţă a reclamantului sau pârâtului, cu excepţia situaţiilor speciale prevăzute de art.59 alin.(2).

h) Cererea de chemare în judecată este depusă de o persoană sau organizaţie fără dreptul legal de a apăra interesele unei alte persoane.

Dacă partea pârâtă invocă stingerea obligațiilor față de reclamantă ca motiv pentru încetarea procesului, instanța de judecată nu poate dispune încetarea procesului doar pe baza acestei susțineri, întrucât stingerea obligațiilor nu constituie unul dintre temeiurile prevăzute expres de art.265 din Codul de procedură civilă.

Într-un astfel de caz, instanța va analiza dacă există dovezi suficiente pentru a stabili că obligațiile au fost efectiv stinse.

Dacă reclamanta manifestă dezacordul sau dacă probele depuse de pârât sunt insuficiente, instanța va continua examinarea fondului cauzei pentru a stabili drepturile și obligațiile părților.

Dacă instanța constată, în urma examinării fondului cauzei, că obligațiile pârâtului au fost într-adevăr stinse, acesteia nu îi va rămâne decât să pronunțe o hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată.

Dacă reclamantul recunoaște stingerea obligațiilor, părțile pot încheia o tranzacție, care, conform art.265 lit.d), ar duce la încetarea procesului cu confirmarea instanței.

Astfel, stingerea obligațiilor nu poate constitui, în sine, un temei direct pentru încetarea procesului, dar poate duce la respingerea cererii de chemare în judecată pe fond.

7. Legile de care se călăuzește instanța și admisibilitatea acțiunii:

Conform art.276^2 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art.276^3 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Conform art.276^4 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Materialele cauzei denotă, că pârâta Rotari Evghenia nu și-a onorat la timp obligațiile de plată asumate prin contractul de împrumut nr.092/22 din 13.04.2024 încheiat cu Asociația de Economii și Împrumut Soroca, acumulând o datorie în mărime totală de 10967,53 lei.

La 12.08.2024, fidejusorul Potoroc Zinaida a achitat integral datoria menționată, fapt ce se demonstrează prin chitanța de plată eliberată de către reclamantă (f.d.30). Raportând suma plătită la sumele pretinse de către AEÎ"Soroca" prin acțiune, reiese că obligația contractuală a fost executată integral.

Potrivit art.965 alin.(1) Cod civil, prin stingerea obligațiilor, încetează raporturile juridice dintre părți în partea ce se referă la obligația stinsă.

În conformitate cu art.966 alin.(1), (4) Cod civil, executarea stinge obligația numai în cazul în care este efectuată în modul corespunzător. În cazul stingerii obligației principale, fidejusiunea, gajul și alte drepturi accesorii încetează în măsura în care nu subzistă interese justificate ale terților.

Așadar, având în vedere cele constatate la caz reiese că, obligațiile contractuale ce au servit ca temei de adresare în judecată au fost stinse pe deplin, iar reclamanta nu a contestat documentul de plată ce i-a fost adus la cunoștință cel târziu la 20.08.2024 (f.d.30-31), nu a renunțat la acțiune și nu a prezentat vreo tranzacție de împăcare, de aceea se conchide că raporturile obligaționale dintre părți s-au stins și acțiunea Asociației de Economii și Împrumut Soroca către Rotari Evghenia, Potoroc Zinaida și Ursu Victoria cu privire la încasarea datoriei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.236-241, 276^2-276^4 Codului de procedură civilă, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

A respinge acțiunea Asociației de Economii și Împrumut Soroca către Rotari Evghenia, Potoroc Zinaida și Ursu Victoria cu privire la încasarea datoriei, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele de ședință
Judecătorul *V.Belous*