Dosarul nr. 5r-7267/2023 PIGD 4-23177285-12-5r-12122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 aprilie 2024 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
în următoarea componenţă: Preşedintele şedinţei, judecător: Postu Aliona
Grefier: Glazunov Liuba
Cu participarea:
Petiționarului: Răileanu Marin
Victima Casian Ivan
În lipsa:
Agentului constatator al IGP DP Chișinău, Ungureanu Veaceslav- citat legal.

examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de către Răileanu Marin a.n.***** IDNP ***** împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție seria și nr. *****întocmit de către agentul constatator Ungureanu Veaceslav, în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. La data de ***** agentul constatator, Ugureanu Veaceslav a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenţie în privinţa Răileanu Marin în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional pe faptul că la data de*****, aflîndu-se în o*****a condus automobilul de model *****, a preselectat banda schimbînd direcția de deplasare și nu a ținut cont de situația rutieră ca urmare s-a ciocnit cu camionul de model *****cu *****
2. Prin decizia agentului constatator, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție, Răileanu Marin a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art.242 alin.(1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 24 unități contravenționale echivalentul a 1200 lei și 5 puncte de penalizare.
3. La***** cu nr. de intrare *****a fost înregistrată în cadrul Inspecoratului General al Poliției Direcția de Poliție a mun. *****, contestația înaintată de către Răileanu Marin împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie nr.***** şi deciziei de sancţionare sus menționate.
4. În motivarea contestației Răileanu Marin a indicat că la data de *****la intersecția străzilor *****, fiind la volanul automobilului de model ***** ***** stătea pe loc și acorda prioritate vehiculelor care se deplasau de pe ***** pe banda nr. 2 cît aștepta a simțit o lovitură în spatele autovehiculului pe care îl conducea. La fața locului a fost chemată poliția care la rîndul său a întocmit proces verbal cu privire la contravenție pe numele său, pe care îl consideră neîntemeiat și pasibil de anulat din următoarele considerente: Agentul constatator nu a verificat argumentele consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, înregistrările video nu au fost analizate de către agentul constatator și nu au fost anexate la materialele cauzei. Solicită anularea decizie și procesului verbal cu privire la contravenție din ***** cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției în acțiunile acestuia cu repunerea în drepturi.

5. Petiționarul Răileanu Marin în ședinței de judecată a susținut pe deplin contestația cu motivele invocate.
6. În cadrul ședinței de judecată victima Casian Ivan a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată invocînd că agentul constatator corect a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție lui Răileanu Marin. Careva pretenții de ordin material sau moral nu are.
7. În cadrul ședinței de judecată agentul constatator Ungureanu Veaceslav fiind legal înștiințat despre ora, data și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării sale și nici nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa. Instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia. Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată iar temeiuri de a nu purcede la examinarea cauzei în fond instanța nu a identificat, făcând trimitere la prevederile articolului 455 alin. alin. (2) și (3) din Codul contravențional, potrivit cărora, absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și, neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența participanților la proces, cu remiterea copiei de pe hotărâre.
8. *Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale care sunt incidente speței, instanța de judecată apreciază contestația neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente*.
9. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația judecată, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.
10. În conformitate cu articolul 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a comis cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
11. Conform articolului 440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
12. În corespundere cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
13. Așadar, studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, Răileanu Marin, la data de *****fiind la volanul automobilului de model ***** în mun. ***** pe ***** a preselectat banda schimbînd direcția de deplasare și nu a ținut cont de situația rutieră ca urmare s-a ciocnit cu camionul de model *****cu *****
14. Instanța de judecată menționează că, agentul constatator din cadrul Direcției de poliție mun. ***** a Inspectoratului General al Poliției, Ungureanu Veaceslav la *****, a întocmit un proces verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** prin care Răileanu Marin a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de articolul 242 alin. (1) Cod

contravențional, prin încălcarea prevederilor pct.39 alin. (1), 3) și 45 alin. (1) lit. b, d) din Regulamentul circulației rutiere.

15. Potrivit pct. 39 alin (1) din Regulamentul circulației rutiere rezultă că, înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic. Alin. 3) În cazul în care conducătorul are intenţia de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeaşi direcţie pe această bandă. La preselectarea concomitentă, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculului care circulă în aceeaşi direcţie şi se află pe banda din dreapta.
16. În conformitate cu prevederile pct. 45, pct. 1) din același regulament, rezultă că, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră.
17. În cadrul ședinței de judectă instanța de judecată vizualizînd secvența video a impactului accidentului rutier, prezentată de Răileanu Marin constată că, ultimul cu automibliul de model ***** la preselectarea benzii nu a ținut cont de sitauația rutieră de faptul că camionul are o vizibilitate redusă, astfel a creat o situație de accident ca urmare s-a ciocnit de camionul de model *****cu *****
18. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului, care l-a semnat. Se observă că, făptuitorul la rubrica obiecții a indicat precum că nu este de acord cu procesul – verbal menționat (f.d.13) și, ulterior a depus o contestație împotriva acestuia, solicitând anularea procesului - verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.
19. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului - verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.
20. Așadar, verificând legalitatea procesului – verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată stabilește cu certitudine că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional.
21. În acest sens, alegațiile contestatarului în partea ce privesc legalitatea procesului - verbal cu privire la contravenție, precum și că agentul constatator nu a elucidat toate circumstanțele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor, nu a anexat la matertialele cauzei video nemijlocit a accidentului rutier, precum și că schița accidentului rutier nu este corectă- se apreciază ca fiind nefondate or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, agentul constatator a elucidate toate circumstanțele cauzei, corect a redactat procesul– verbal cu privire la contravenție, și a acordat o deplină eficiență prevederilor articolului 443 Cod contravențional, consemnând toate datele respective (negate de făptuitor) în cuprinsul actului contestat.
22. În acest sens, instanța reiterează și opinia Curții Constituționale, expuse în hotărârea nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căreia Curtea poate imagina o situație în care un proces-verbal cu privire la contravenția ar putea fi anulat doar pentru că agentul constatator a omis să indice,

menţiuni care, în mod evident, sunt irelevante sau insignifiante în raport cu fondul cauzei, însă în asemenea situații ar fi imposibil de susținut că statul şi-a onorat obligațiile procedurale pozitive de a investiga efectiv şi de a-i pedepsi pe cei vinovați.

23. De altfel, Curtea a reținut în jurisprudența sa, și faptul că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, i.e. victimele, să fie convinşi că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei şi nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenţionale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr.28 din 22 noiembrie 2018, § 65).
24. Într-o altă ordine de idei, la stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, fapta comisă de Răileanu Marin, care pe la data de*****, aflîndu-se în o*****a condus automobilul de model *****, a preselectat banda schimbînd direcția de deplasare și nu a ținut cont de situația rutieră ca urmare s-a ciocnit cu camionul de model *****cu*****încălcând astfel prevederile pct. 39 alin.1), 3) și 45 alin. 1) lit. b), d) din Regulamentul circulației rutiere, norme care, reglementează acțiunile privind modul de schimbare a direcției din mers, viteza de deplasare și spațiul dintre vehicule, se confirmă prin: procesul – verbal de cercetare a locului accidentului rutier din *****(f.d.14); schița accidentului rutier din *****(f.d.15); fotografiile mijloacelor de transport (f.d.16-17); act de verificare alcoolscopică din *****pe numele lui Casian Ivan avînd un rezultat de ***** (f.d.18); act de efectuare a testării alcoolscopice cu mijloace de testartee metrologice pe numele lui Răileanu Marin din *****unde se constată că a avut un rezultat de *****l (f.d. 20), explicație de la Casian Ivan (f.d.22), explicație de la Răileanu Marin (f.d.23), proces verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției ***** pe numele lui Raileanu Marin (f.d. 26); proces verbal de audiere a victimei din ***** pe numele lui Casian Ivan (f.d 27), precum și, prin procesul - verbal cu privire la contravenție, care este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.
25. Procesul-verbal, în cazul supus examinării a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
26. Cu referire la acest aspect, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate.”.
27. Astfel, cercetând schița accidentului rutier, declarațiile victimei, făptuitorului în raport cu procesul – verbal cu privire la contravenție, instanța constată că, la data și locul indicat, în timpul deplasării la preselectarea benzii de deplasare nu s-a asigurat și, respectiv, s-a ciocnit.
28. Circumstanțele accidentului rutier rezultă clar din conținutul schiței accidentului rutier precum și din declarațiile părților prezentate pe întregul proces – contravențional. În atare situație, criticile invocate de contestatar cu privire la modul de redactare a schiței accidentului rutier, sunt formale și neîntemeiate or, conținutul acesteia cuprinde date precise,

clare și certe despre modul în care a avut loc tamponarea vehiculelor precum și modul/direcția lor de deplasare.

29. În speța dedusă judecății, instanța de judecată reține că, de către făptuitorul Răilenau Marin, nu a fost prezentată nici o probă în susținerea poziției sale de apărare, invocând doar despre faptul că, tamponarea dintre autovehiculele, a fost cauzată prin acțiunile lui Casian Ivan, fapt ce contravine probelor existente la materialele cauzei contravenționale, din care rezultă că anume contravenientul, prealabil schimbând direcția de deplasare nu a ținut cont de situația creată ca urmare s-a ciocnit cu camionul de model *****cu *****
30. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.
31. În circumstanțele date, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării lui Răileanu Marin.
32. În cele din urmă, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Răileanu Marin de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate, iar argumentele descrise în contestația depusă sunt declarative şi au ca scop de a evita răspunderea.
33. Deci, aplicând rigorile art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, care specifică că „probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”, instanța de judecată stabilește că, în cazul de față, probele cercetate și analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.
34. În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, careva dubii și bănuieli rezonabile ce ar pune la îndoială vinovăția lui Răileanu Marin, nu s-au constatat, decizia contestată cuprinzând toate motivele și probele administrate în cursul constatării faptei contravenționale și cercetării judecătorești. De asemenea, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 445 din Codul contravențional.
35. Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
36. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi

documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzinduse de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identității făptuitorului Răileanu Marin.

37. Astfel, examinând cauza contravențională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanța de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestație sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.
38. Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Răileanu Marin vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional și care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de Răileanu Marin în contestație să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.
39. Așadar, instanța de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Răileanu Marin, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celei din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.
40. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia lui Răileanu Marin să se respingă, ca neîntemeiată.
41. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația cet. Răileanu Marin, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****din *****, încheiat de agentul constatator Ungureanu Veaceslav, în baza articolului 242 alin. (1) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind neîntemeiată.
La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Direcţiei de Poliţie mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției.
Hotărîrea cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani

Președintele ședinței, judecător POSTU ALIONA