Dosarul nr. 4-217/2023 (4-23151898-18-4-25102023)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

25 martie 2024 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Colun Svetlana
Grefier Verhovețchi Doina
examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în învinuirea lui:

Barbalat Ion, născut la *****,
c/p *****, locuitor s. *****,

de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Codul Contravențional, instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

1. Barbalat Ion, la data de 14.10.2023, la ora 03:13, aflîndu-se în s. Opaci, r-nul Căușeni, a efectuat intenționat un apel telefonic fals la serviciul 112, solicitând intervenția poliției pe faptul că, a depistat lipsa automobilului său personal de model ”***** cu n/î ***** de culoare albă, care era parcat în fața gospodăriei sale.
2. La 25.10.2023 de către agentul constatator a IP Căușeni Ciobanu Valeriu a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 342 Codul Contravențional în privința lui Barbalat Ion.
3. În ședința de judecată, agentul constatator Ciobanu Valeriu, nu s-a prezentat, fiind citat legal.
4. În ședința de judecată, făptuitorul Barbalat Ion, nu s-a prezentat, fiind citat legal.
5. În vederea necesității respectării termenului rezonabil de judecare a cauzei, conform art. 455 alin. (2), (3) Codul Contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a făptuitorului care au fost citați legal.
6. Examinînd materialele cauzei, instanța de judecată consideră vinovăția făptuitorului complet dovedită, din următoarele considerente.
7. Conform art. 440 alin. (1) Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

8. Conform art. 442 alin. (1) Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
9. Analizând și studiind procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.442 si 443 Cod Contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale.
10. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului. El a semnat pentru faptul că, a recepționat copia procesului-verbal și i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile.
11. Procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost contestat în instanța de judecată.
12. Instanța de judecată constată că, vina făptuitorului este probată pe deplin prin: informația IP Căușeni din 15.10.2023; cererea cet. Barbalat Ion adresată IP Căușeni; proces-verbal de audiere a martorului Potîngă Doina din 15.10.2023; proces-verbal de cercetare la fața locului din 15.10.2023 și tabelul ilustrativ; raportul IP Căușeni din 15.10.2023; proces-verbal de audiere a contravenientului Barbalat Ion din 25.10.2023.
13. Probele prezentate de către agentul constatator nu au fost contestate de către făptuitor, iar alte probe, ce ar infirma faptele stabilite de către agentul constatator, instanţei nu i-au fost prezentate.
14. Astfel, acțiunile lui Barbalat Ion se încadrează în limitele art. 342 Codul Contravențional, adică Chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.
15. La aplicarea pedepsei, instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.
16. Circumstanțe atenuante nu au fost stabilite. Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.
17. Instanța de judecată, reține că, sancțiunea normei materiale prevede pedeapsa cu amendă sau cu muncă neremunerată în folosul comunității.
18. Conform art. 37 alin. (3) Codul Contravențional, Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.
19. Instanța de judecată conchide că, munca neremunerată în folosul comunității nu este aplicabilă speței, deoarece făptuitorul nu și-a exprimat acordul pentru a ispăși o atare pedeapsă.
20. Reieșind din circumstanțele cauzei, personalitatea făptuitorului, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea de a-i stabili contravenientului pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, care este o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă.

21. Luând în consideraţie cele expuse, conducându-se de art. 462 Codul Contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Î T:

Se recunoaște vinovat Barbalat Ion de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Codul Contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, adică în sumă de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Conform art. 34 alin. (3) Codul Contravențional se explică contravenientului că, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței,
judecătorul **COLUN Svetlana**