Instanța de fond: Judecătoria **, sediul Central (judecător Bologan Angela)***
Dosarul nr.2ri-127/24
2-23007903-02-2ri-26022024

D E C I Z I E

23 aprilie 2024 ***mun. Chişinău***

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând recursul declarat de către avocatul Burea Olga și administratorul autorizat S.R.L. „*****”, Pagoni Domnița împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Central din 02.02.2024, prin care a fost admisă excepția de tardivitate invocată de reprezentantul terților popriți, avocatul ***** Oleg și respinsă cererea depusă de administratorul S.R.L. „*****” privind validarea popririi și încasarea sumei din contul terților popriți ***** Adrian, ***** Sergiu, ***** Ion, ***** Valeriu și ***** *****, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La data de 07.01.2023 administratorul insolvabilității S.R.L. „*****”, Pagoni Dominița a înaintat cerere de validare a popririi privind încasarea sumei de la ***** Adrian, ***** Sergiu, ***** Ion, ***** Valeriu și ***** *****.

În susținerea cererii administratorul a invocat că, la 14.10.2022 debitorul S.R.L. „*****” a demarat în instanţă cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința sa pe motivul aflării în dificultate financiară, fapt ce generează imposibilitatea onorării la scadenţă a obligaţiilor pecuniare. Pasivele societăţii au fost evaluate în sumă de 20145414,00 lei, iar societatea nu dispune de active suficiente pentru continuarea activităţii în scopul stingerii integrale a tuturor creanţelor creditorilor.

Urmare, prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central din 01.11.2022 a

fost constatată insolvabilitatea debitorului şi intentat procesul de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. „*****”, fiind desemnată în calitate de administrator al S.R.L. „*****”, Pagoni Domnița. Astfel, din momentul intentări procedurii de insolvabilitate, dreptul debitorului de a administra şi de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare au fost transmise către administratorul insolvabilității, care a fost împuternicit să preia în posesie şi administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a S.R.L. „*****”.

Menționează că, în baza Raportului de audit întocmit de „*****” S.R.L, la data de 09.10.2019 s-a constatat că, pentru perioada anilor 2015-2019 sumele extrase din bancă în numerar depăşesc cu mult consumurile efectuate pentru scopuri de afaceri ale companiei, iar banii în numerar circulă din casierie în gestiune și vice versa, nefiind justificată de necesităţile sau specificul activităţii companiei. S-a constatat că, persoanele care au încasat mijlocele băneşti în numerar prin ridicarea banilor din contul bancar al societăţii neconfirmate prin documente primare şi neutilizate în cadrul activităţii „*****” S.R.L. sunt: ***** Adrian care a retras/încasat suma de 50 970,00 lei în perioada 2015-2019, ***** Sergiu care a retras/încasat suma de 1992565,62 lei, ***** Ion care a retras/încasat suma de 77940,00 lei, în perioada 2015-2019, ***** Valeriu care a retras/încasat suma de 805963,73 lei și ***** Simon care a retras/încasat suma de 79750,00 lei în perioada 2015-2019.

Afirmă că, cu titlu de concluzie auditorul a menţionat că pentru perioada examinată sumele extrase din bancă de mijloace băneşti în numerar depăşesc cu mult consumurile efectuate pentru scopuri de afaceri ale companie/banii circulă nejustificat; soldurile conturilor contabile din 1C la situaţia anului 2015 diferă mult de soldurile reflectate în situaţiile financiare ale societăţii pentru anul 2015; pentru perioada 2015-30.06.2019 multe consumuri şi încasări ce ţin de plăţi în numerar nu sunt confirmate prin documente primare întocmite conform cerinţelor, în total consumuri nedocumentate în sumă totală de 1521181,79 lei; fluxul mijloacelor financiare în numerar care nu au fost utilizate în activitatea companiei şi nu au fost restituite companiei în total constituie 3366443,68 lei.

Urmare a celor constatate, la 05.12.2022 administratorul insolvabilității a expediat în adresa terţilor popriţi somaţie, prin care a solicitat achitarea benevolă în termen de 5 zile de la recepţionare, însă până în prezent aceștia au manifestat pasivitate şi lipsă de reacţie. Consideră că, întru restabilirea sumelor datorate debitorului de către terţi, se impune validarea popririi şi încasarea sumelor

datorate.

Remarcă administratorul insolvabiliăţţii că, la caz, poprirea demarată a fost înfiinţată prin somaţia din 05.12.2022, recepţionată de terţi la: 14.12.2022 de către ***** Ion; la 30.12.2022 de către ***** ***** și la 30.12.2022 de către ***** Valeriu, urmare a fost respectat termenul prevăzut la art. 126 alin. (9) din Legea insolvabilităţii.

Prin cererea depusă administratorul insolvabilității S.R.L. „*****”, Pagoni Dominița solicită:

- validarea popririi privind încasarea de la ***** Adrian în beneficiul „*****” S.R.L., în procedura insolvabilităţii, în sumă de 500970,00 lei cu titlu de datorie și încasarea de la ***** Adrian în beneficiul „*****” S.R.L. a datoriei în suma de 500970,00 lei;
- validarea popririi privind încasarea de la ***** Sergiu în beneficiul „*****” S.R.L., în procedura insolvabilităţii, în sumă de 1992565,62 lei cu titlu de datorie și încasarea de la ***** Sergiu în beneficiul „*****” S.R.L. a datoriei în suma de 1992565,62 lei;
- validarea popririi privind încasarea de la ***** Ion în beneficiul „*****” S.R.L., în procedura insolvabilităţii, în sumă de 77940,00 lei cu titlu de datorie și încasarea de la ***** Ion în beneficiul „*****” S.R.L. a datoriei în suma de 77940,00 lei;
- validarea popririi privind încasarea de la ***** Valeriu în beneficiul „*****” S.R.L., în procedura insolvabilităţii, în sumă de 805963,73 lei cu titlu de datorie și încasarea de la ***** Valeriu în beneficiul „*****” S.R.L. a datoriei în suma de 805963,73 lei;
- validarea popririi privind încasarea de la ***** ***** în beneficiul „*****” S.R.L., în procedura insolvabilităţii, în sumă de 79750,00 lei cu titlu de datorie și încasarea de la ***** ***** în beneficiul „*****” S.R.L. a datoriei în suma de 79750,00 lei;
- obligarea pârâților la compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 13.03.2023 reprezentantul terților popriți, avocatul ***** Oleg a depus în instanța de judecată cerere privind aplicarea excepției de tardivitate în temeiul prevederilor art. 186^1 Cod de procedură civilă, în motivarea căreia a indicat că, Raportul de audit efectuat de către „*****” S.R.L. la 09.10.2019 în baza căruia reclamantul își bazează acțiunea a fost recepționat de către debitorul S.R.L. „*****” la data de 10.10.2019, fapt confirmat prin actul lucrărilor executate dintre

„*****” S.R.L. și „*****” S.R.L., semnat de ambele părți.

Astfel, menționează că în sensul art. 358 Cod civil, termenul de prescripție în care reclamantul putea să se adreseze cu acțiune împotriva terților popriți începe să curgă de la 11.10.2019 și expiră la 11.10.2022. Urmare consideră că reclamantul a depus acțiunea de validare a popririi și încasarea sumei peste expirarea termenului de prescripție, fiind în întârziere cu aproximativ 90 zile.

Totodată, având în vedere că administratorul insolvabilității S.R.L. „*****” a depus acțiunea în instanță la data de 17.01.2023, consideră că instanța de judecată urmează să aprecieze că cererea depusă de administratorul insolvabilităţii S.R.L. „*****” privind validarea popririi şi încasarea sumei de la ***** Adrian, ***** Sergiu, ***** Ion, ***** Valeriu și ***** *****, a fost depusă tardiv.

Astfel, prin cererea depusă reprezentantul terților popriți, avocatul ***** Oleg solicită admiterea excepției de tardivitate invocată cu respingerea cererii depusă de administratorul insolvabilităţii S.R.L. „*****” privind validarea popririi şi încasarea sumei de la ***** Adrian, ***** Sergiu, ***** Ion, ***** Valeriu și ***** *****, ca fiind prescrisă și tardivă.

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 02.02.2024 a fost admisă excepția de tardivitate invocată de reprezentantul terților popriți - avocatul ***** Oleg.

S-a respins cererea depusă de administratorul insolvabilităţii „*****” S.R.L. privind validarea popririi şi încasarea sumei de la ***** Adrian, ***** Sergiu, ***** Ion, ***** Valeriu și ***** *****, ca fiind tardivă.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 02.02.2024, la data de 15.02.2024, avocatul Burea Olga și administratorul autorizat S.R.L. „*****”, Pagoni Domnița au declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Central din 02.02.2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei *****, sediul Central din 02.02.2024 cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie respinsă cererea privind ridicarea excepției de tardivitate.

Argumentele părţilor

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că, la 17.01.2023, A.A. Pagoni Domniţa în calitate de administrator al insolvabilităţii a debitorului S.R.L. „*****”, a demarat în instanţă cerere de chemare în judecată privind validarea popririi şi încasarea sumei de la terții popriți.

În cadrul şedinţei de judecată din 13.03.2023 terţii popriţi reprezentanţi prin avocatul Oleg ***** au depus o cerere prin care au ridicat excepţia de tardivitatea asupra acţiunii depuse. În argumentarea cererii a fost indicat că, reclamantul ar fi aflat despre încălcarea dreptului său la 11.10.2019 - data perfectării Actului de recepţie al lucrărilor executate nr.120/19 din 10.10.2019 încheiat între S.R.L. „*****” şi S.R.L. „*****”. Consideră reprezentantul intimaţilor că, cursul termenul de prescripţie în care reclamantul putea să se adreseze cu acţiune împotriva terţilor popriţi, a început la 11.10.219 şi a expirat la 11.10.2022. În drept, au fost invocate prevederile art. 358 Cod civil. în concluzie, a menţionat că, reclamantul a depus acţiunea peste expirarea termenului de prescripţie, fiind în întârziere cu aproximativ 90 zile.

Prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Central din 2 februarie 2024, cererea cu privire la excepţia de tardivitate, a fost admisă. A fost respinsă cererea depusă de administratorul insolvabilităţii S.R.L. „*****” privind validarea popririi şi încasarea sumei, ca fiind tardivă.

Consideră că încheierea instanţei de fond a fost emisă cu interpretarea şi aplicarea eronată a normelor de drept, şi pe cale de consecinţă urmează a fi anulată pentru considerente mai jos arătate:

În speţă, obiectul dedus judecăţii se referă la încasarea sumelor rezultate din raportul de audit întocmit de S.R.L. „*****” la 09.10.2019 prin care s-a constatat că, în perioada 2015-2019 de către intimaţi au fost extrase sume din bancă în numerar, cu depăşirea consumurilor suportate în scopuri de afaceri ale companiei.

Din raport au rezultat doar concluziile cu privire la extragerea mijloacelor financiare de către intimaţi, după cum urmează:

1. Adrian ***** a retras/încasat suma de 500 970,00 MDL în perioada 2015-2019, neconfirmată prin documente primare şi neutilizată în cadrul activităţii S.R.L. „*****”;
2. Sergiu ***** a retras/încasat suma de 1 992 565,62 MDL, în perioada 2015-2019, neconfirmate prin documente primare şi neutilizată în cadrul activităţii S.R.L. „*****”;

3. Ion ***** a retras/încasat suma de 77 940, 00 MDL, în perioada 2015-2019, neconfirmate prin documente primare şi neutilizată în cadrul activităţii S.R.L. „*****”;

4. Valeriu ***** a retras/încasat suma de 805 963,73 MDL, în perioada 2015-2019, neconfirmate prin documente primare şi neutilizată în cadrul activităţii S.R.L. „*****”;

5. ***** ***** a retras/încasat suma de 79 750, 00 MDL, în perioada 2015-2019, neconfirmate prin documente primare şi neutilizată în cadrul activităţii S.R.L. „*****”.

Totodată, din datele evidenţei cotabile recurentul a constat inexistenţa unor acte juridice şi/sau înscrisuri care ar atesta modul de gestionare a mijloacelor financiare de către intimaţi şi termenul de scadenţă (de rambursare) a mijloacelor financiare încasate de intimaţi.

Astfel, la caz rezultă că termenul de executare a obligaţiei nu este determinat, or acesta nu a rezultat din acte justificative.

Pentru astfel de situaţii legiuitorul a prevăzut la art. 395 alin. (3) Cod civil că, în raporturile juridice în care nu este stipulat termenul executării obligaţiei sau în care executarea poate fi cerută oricând, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data când creditorul a cerut executarea; dacă, conform conţinutului obligaţiei, debitorul beneficiază de un termen suspensiv de la cerere, se aplică dispoziţiile alin. (2).

Corespunzător, potrivit art. 861 alin. (1) Cod civil, în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd.

În lipsa termenului de executare a obligaţiei, recurenta a somat intimaţii cu privire la punerea acestora în întârziere şi restituirea sumelor retrase din contul societăţii debitoare, acordând pentru restituire un termen de 5 zile din momentul somării.

Potrivit avizelor de recepţie, intimaţii au recepţionat somaţiile cu privire înfiinţarea popririi la 30 decembrie 2022. Deci, în speţă datoria a devenit scadentă la 05.01.2023 (30.12.2022 dovada recepţiei somaţiei + 5 zile - termenul acordat pentru restituirea datoriei).

Astfel, în contextul normelor legale sus-citate, obligaţia intimaţilor de restituire a datoriei a devenit scadentă la 05.01.2023. Odată cu neexecutarea acestei

obligaţii de către intimaţi, a apărut dreptul creditorului la acţiune pentru a cere pe cale judiciară restituirea datoriei rezultate din raportul de audit. Or, recurenta a aflat despre încălcarea dreptului său de proprietate asupra mijloacelor financiare nerambursate de intimaţi, la expirarea termenului de punere în întârziere şi anume 05.01.2023. Respectiv, recurenta la 17.01.2023 a demarat acţiune în justiţie prin care a solicitat restituirea datoriei.

În pofida concluziei instanţei de judecată potrivit căreia că, dreptul la acţiune a administratorului a apărut încă la data 10.10.2019, dată la care debitorul S.R.L. „*****” ar fi recepţionat raportul de audit, este unul absolut neîntemeiat, or raportul de audit anexat la materialele cauzei nu poate servi drept temei pentru calcularea termenilor de prescripţie.

De fapt raportul reflectă situaţia referitoare la operaţiunile bancare întreprinse cu conturile recurentului de către intimaţi şi nu atestă data la care intimaţii ar fi fost obligaţi să restituie mijloacele financiare ridicate din conturile bancare ale recurentului.

În situaţia respectivă şi având în vedere că, datoria intimaţilor nu a rezultat din lege sau act juridic, ultimii urmează să execute obligaţia în termenul acordat prin notificarea creditorului, aşa cum rezultă din prevederile art. 395 alin. (3) şi 861 alin. (1) Cod civil.

În acest sens, contrar constatărilor instanţei de fond, cursul termenului de prescripţie în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani, care la caz a început la 5 ianuarie 2023.

Mai mult, instanţa de fond nu a dat apreciere şi faptului că, recurenta în susţinerea acţiunii a indicat că scadenţa obligaţiilor a rezultat doar după expirarea termenului acordat prin reclamaţiile sale pentru restituirea mijloacelor financiare, având în vedere pasivitatea intimaţilor la restituirea sumelor.

De asemenea, instanţa de judecată a interpretat eronat prevederile art 395 alin. (1) CC, or textul articolului supra prevede că, dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. La caz, dreptul la acţiune a recurentului privind încasarea contravalorii prestaţiei obţinute de către intimaţi în mod justificat se calculează din 05.01.2023, dată la care recurentul a aflat despre refuzul de a restitui (rambursa) mijloacele financiare încasate de intimaţi, dată la care recurentul a conştientizat asupra faptului că intimaţii au admis o îmbogăţire nejustificată din contul patrimoniului său, prin refuzul tacit de a

restitui valoarea mijloacelor financiare obţinute nejustificat fiind admisă îmbogăţirea nejustificată a intimaţilor.

La fel, prima instanţă eronat a aplicat dispoziţiile art. 395 alin.(8) Cod Civil, or, recurentul a aflat despre existenţa dreptului său la rambursarea mijloacelor financiare de la intimaţi, după expirarea termenului acordat în ordinea prevederilor art.861 alin.(l,2) Cod civil. În concluzie, consideră că actul judecătoresc urmează a fi anulat pentru motivele invocate supra.

La data de 09.04.2024 avocatul ***** Oleg, în interesul lui ***** Adrian, ***** Sergiu, ***** Ion, ***** Valeriu și ***** *****, a înaintat referință prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de fond din următoarele considerente.

La data de 17.01.2023 administratorul insolvabilităţii S.R.L. „*****”, Pagoni Dominiţa a înaintat cerere de validare a popririi privind încasarea sumei de la Adrian ***** suma de 500 970 lei cu titlu de datorie; Sergiu ***** suma de 1 992 565,62 lei cu titlu de datorie; Ion ***** suma de 77 940 lei cu titlu de datorie; Valeriu ***** suma de 805 963,73 lei cu titlu de datorie şi ***** ***** suma de 79 750 lei cu titlu de datorie.

În calitate de probă a anexa Raportul de audit întocmit de „*****” S.R.L la data de 09.10.2019. Potrivit raportului de audit, intimaţii au extras din conturile bancare sume de bani în numerar cu scop de afacere a companiei S.R.L. „*****”, care de fapt nu au fost justificaţi de necesităţile specificului de activitate a companiei. Mijloace băneşti în numerar ridicate de către intimaţi a depăşit cu mult consumurile efectuate pentru scopuri de afaceri ale companie şi nu se regăsesc în documentele contabile primare.

La data de 13.03.2023, subsemnatul în interesele intimaţilor a depus în instanţa de judecată cerere privind aplicarea excepţiei de tardivitate în temeiul prevederilor art. 186/1 Cod de procedură civilă, în motivarea căreia a indicat că, raportul de audit efectuat de către „*****” S.R.L la 09.10.2019 în baza căruia reclamantul îşi bazează acţiunea, a fost recepţionat de către S.R.L. „*****” la data de 10.10.2019, fapt confirmat prin actul lucrărilor executate dintre „*****” S.R.L. şi S.R.L. „*****”, semnat de ambele părţi. În sensul art. 358 Cod civil, termenul de prescripţie în care reclamantul putea să se adreseze cu acţiune împotriva terţilor popriţi începe să curgă de la 11.10.2019 şi expiră la 11.10.2022. Urmare consideră

S.R.L. „*****” a depus cererea de validare a popririi şi încasarea sumei peste expirarea termenului de prescripţie, fiind în întârziere cu aproximativ 90 zile.

Prin încheierea din 02.02.2024 instanţa de fond a admis cererea de excepţie de tardivitate depusă în interesele terţilor popriţi şi a respins cererea depusă de administratorul insolvabilităţii S.R.L. „*****” privind validarea popririi.

Cu recursul recurentului S.R.L. „*****” nu este de acord deoarece îl consideră neîntemeiat.

Raportul de audit a fost efectuat la iniţiativa conducerii debitorului S.R.L. „*****” din acea perioada (admin. Ungureanu Roman) în vederea revizuirii informaţiilor financiare prezentate şi reflectate în Situaţii financiare ale companiei privind fluxurile de mijloace băneşti în numerar utilizate în perioada 01.01.2015-30.06.2019 şi constatarea soldului mijloacelor băneşti în numerar neutilizat în afaceri pentru perioada menţionată (§1 din Raportul de audit).

Potrivit raportului de audit intimaţii au extras sume de bani din bancă cu scop de afacere a companiei (S.R.L. „*****”). Aceste sume nu ar fi fost utilizate integral în activitatea reclamantului şi nu au fost restituiţi companiei.

Raportul de audit întocmit de către „*****” S.R.L. la 09.10.2019, a fost adus la cunoştinţa administratorului S.R.L. „*****” la data de 10.10.2019, act semnat atât de reprezentantul „*****” S.R.L, cât şi de reprezentantul „*****" S.R.L.

În acest sens, se atestă că debitorul S.R.L. „*****” la data de 10.10.2019 a cunoscut despre presupusa însuşire de către intimaţi a banilor extraşi din conturile bancare a reclamantului cu scop de afacere dar care nu ar fi fost utilizaţi pentru destinaţie şi care nu au fost restituiţi. Deci administratorul S.R.L. „*****” la data de 10.10.2019 cunoştea despre existenţa şi volumul presupusului prejudiciu, cât şi persoanele care au cauzat prejudiciu pretins

Conform art. 391 alin. (1) Codul Civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere pe calea intentării unei acţiuni în instanţa de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Potrivit al. 1 art. 395 CC, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului ia acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Conform a. 4 art. 395 CC (4) în acţiunile privind repararea prejudiciului, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data când păgubitul a cunoscut sau trebuia să cunoască atât tipul prejudiciului, cât şi pe cel care răspunde de el.

Potrivit al 8 art. 395 CC, prescripţia dreptului la acţiune în restituirea îmbogăţirii nejustificate începe să curgă de la data la care creditorul a cunoscut sau trebuia să cunoască atît existenţa dreptului său la restituire, cât şi persoana obligată să restituie. Dispoziţiile prezentului alineat se aplică în mod corespunzător şi în cazul acţiunii întemeiate pe gestiunea de afaceri fără mandat.

Termenul declarării recursului

Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 02.02.2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 15.02.2024, astfel, Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că, recursul declarat de avocatul Burea Olga și administratorul autorizat S.R.L. „*****”, Pagoni Domnița urmează a fi admis, casată încheierea instanței de insolvabilitate, cu emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii privind ridicarea excepției de tardivitate, din considerentele ce succed.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe

baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Conform art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

În conformitate cu art. 186[1] alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

În corespundere cu art. 186[1] alin. (3) din Codul de procedură civilă, dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

Materialele cauzei atestă faptul că, la data de 07.01.2023 administratorul insolvabilității S.R.L. „*****”, Pagoni Dominița a înaintat cerere de validare a popririi, privind încasarea sumei de la ***** Adrian, ***** Sergiu, ***** Ion, ***** Valeriu și ***** *****.

Prin cererea depusă administratorul insolvabilității S.R.L. „*****”, Pagoni Dominița a solicitat:

- validarea popririi privind încasarea de la ***** Adrian în beneficiul „*****” S.R.L., în procedura insolvabilităţii, în sumă de 500970,00 lei cu titlu de datorie și încasarea de la ***** Adrian în beneficiul „*****” S.R.L. a datoriei în suma de 500970,00 lei;
- validarea popririi privind încasarea de la ***** Sergiu în beneficiul „*****” S.R.L., în procedura insolvabilităţii, în sumă de 1992565,62 lei cu titlu de datorie și încasarea de la ***** Sergiu în beneficiul „*****” S.R.L. a datoriei în suma de

1992565,62 lei;

- validarea popririi privind încasarea de la ***** Ion în beneficiul „*****” S.R.L., în procedura insolvabilităţii, în sumă de 77940,00 lei cu titlu de datorie și încasarea de la ***** Ion în beneficiul „*****” S.R.L. a datoriei în suma de 77940,00 lei;

- validarea popririi privind încasarea de la ***** Valeriu în beneficiul „*****” S.R.L., în procedura insolvabilităţii, în sumă de 805963,73 lei cu titlu de datorie și încasarea de la ***** Valeriu în beneficiul „*****” S.R.L. a datoriei în suma de 805963,73 lei;

- validarea popririi privind încasarea de la ***** ***** în beneficiul „*****” S.R.L., în procedura insolvabilităţii, în sumă de 79750,00 lei cu titlu de datorie și încasarea de la ***** ***** în beneficiul „*****” S.R.L. a datoriei în suma de 79750,00 lei;

- obligarea pârâților la compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 13.03.2023 reprezentantul terților popriți, avocatul ***** Oleg a depus în instanța de judecată cerere privind aplicarea excepției de tardivitate în temeiul prevederilor art. 186[1] Cod de procedură civilă, în motivarea căreia a indicat că, Raportul de audit efectuat de către „*****” S.R.L. la 09.10.2019 în baza căruia reclamantul își bazează acțiunea a fost recepționat de către debitorul S.R.L. „*****” la data de 10.10.2019, fapt confirmat prin actul lucrărilor executate dintre „*****” S.R.L. și „*****” S.R.L., semnat de ambele părți. Astfel, menționează că în sensul art. 358 Cod civil, termenul de prescripție în care reclamantul putea să se adreseze cu acțiune împotriva terților popriți începe să curgă de la 11.10.2019 și expiră la 11.10.2022. Urmare consideră că reclamantul a depus acțiunea de validare a popririi și încasarea sumei peste expirarea termenului de prescripție, fiind în întârziere cu aproximativ 90 zile. Totodată, având în vedere că administratorul insolvabilității S.R.L. „*****” a depus acțiunea în instanță la data de 17.01.2023, consideră că instanța de judecată urmează să aprecieze că cererea depusă de administratorul insolvabilităţii S.R.L. „*****” privind validarea popririi şi încasarea sumei de la ***** Adrian, ***** Sergiu, ***** Ion, ***** Valeriu și ***** *****, a fost depusă tardiv.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02.02.2024 excepția de tardivitate invocată de reprezentantul terților popriți - avocatul ***** Oleg, a fost admisă. S-a respins cererea depusă de administratorul insolvabilităţii „*****” S.R.L. privind validarea popririi şi încasarea sumei de la ***** Adrian, *****

Sergiu, ***** Ion, ***** Valeriu și ***** *****, ca fiind tardivă.

Înaintând cererea de recurs, avocatul Burea Olga și administratorul autorizat S.R.L. „*****”, Pagoni Domnița au obiectat în privința soluției instanței de fond, invocând faptul că, instanţa a aplicat eronat prevederile art. 395 alin. (1) din Codul civil, or, la caz, dreptul la acțiune a reclamantului privind încasarea contravalorii prestației obținute de către intimați în mod justificat se calculează din 05.01.2023, dată la care recurentul a aflat despre refuzul de a restituit (rambursa mijloacele financiare încasate de intimați, dată la care recurentul a conștientizat asupra faptului că intimații au admis o îmbogățire nejustificată din contul patrimoniului său prin refuzul tacit de a restitui valoarea mijloacelor financiare respective.

Totodată, a mai indicat recurentul și faptul că, în pofida concluziei instanței de fond potrivit căreia dreptul la acțiune a administratorului a apărut încă la data de 10.10.2019, dată la care debitorul S.R.L. „*****” ar fi recepționat raportul de audit, este unul absolut neîntemeiat, or, raportul de audit anexat la materialele cauzei nu poate servi drept temei de calculare a termenelor de prescripție, având în vedere că acesta din urmă reflectă situația referitoare la operațiunile bancare întreprinse cu conturile recurentului de către intimați și nu atestă data la care intimații ar fi fost obligați să restituie mijloacele financiare ridicate din conturile bancare ale recurentului.

Așadar, Colegiul civil reține că, potrivit art.186[1] alin.(l)-(3) din Codul de procedură civilă, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor. Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

Colegiul civil atestă că, întru admiterea excepției de tardivitate înaintată de

reprezentantul terților popriți, avocatul ***** Oleg, instanța de fond a reținut că, pretinsa datorie a terților popriți a fost cunoscută debitorului S.R.L. „*****” încă la data de 10.10.2019, fapt constatat din Actul lucrărilor executate nr. 118/19 din 10.10.2019 din care rezultă primirea-predarea serviciilor de asistență și audit intern la perfectarea raportărilor fiscale, inclusiv Raportul de audit întocmit de către S.R.L. „*****” la 09.10.2019, act semnat de reprezentantul S.R.L. „*****” cît și reprezentantul S.R.L. „*****”, or, potrivit art. 391 din Codul civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani, pe când cererea de validare a popririi și încasarea sumei a fost depusă de administratorul insolvabilității la 17.01.2023.

Colegiul constată că, din materialele cauzei se atestă cu certitudine că, prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central din 01.11.2022 s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate a S.R.L. „*****”. S-a desemnat în calitate de administrator al S.R.L. „*****”, Pagoni Domnița, deținătoarea autorizației nr. 137 din 19.01.2015. Din momentul intentării insolvabilității, dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare se transmit administratorului insolvabilității. A fost împuternicit administratorul insolvabilității de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a S.R.L. „*****”.

La data de 05.12.2022 administratorul insolvabilității Domnița Pagoni a expediat somații de înființare a popririi în ordinea art. 126 din Legea insolvabilității către terții popriți ***** Adrian, ***** Sergiu, ***** Ion, ***** Valeriu și ***** ***** (f.d. 24-33).

Prin somațiile de înființare a popririi, administratorul insolvabilității Domnița Pagoni a indicat drept temei de validare a popririlor înființate, concluziile Raportului de audit întocmit de S.R.L. „*****” din 09.10.2019, prin care s-a constatat că, pentru perioada anilor 2015-2019 sumele extrase din bancă în numerar depășesc cu mult consumurile efectuate pentru scopuri de afaceri ale companiei. Banii în numerar circulă din casierie în gestiune și vice versa, nefiind justificată de necesitățile sau specificul activității companiei.

În conformitate cu art. 66 din Legea insolvabilității, administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuţii principale: l) colectarea datoriilor faţă de debitor şi recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terţi;

l[2]) inițierea proceselor judiciare privind urmărirea datoriilor, încasarea prejudiciului și anularea actelor juridice în temeiul prezentei legi și al altor acte legislative.

Conform art. 395 alin. (1)-(3) din Codul civil, (1) termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

(2) În cazul în care dreptul subiectiv este afectat de un termen suspensiv sau de o condiţie suspensivă, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data împlinirii termenului ori a realizării condiţiei.

(3) În raporturile juridice în care nu este stipulat termenul executării obligaţiei sau în care executarea poate fi cerută oricînd, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data cînd creditorul a cerut executarea; dacă, conform conținutului obligației, debitorul beneficiază de un termen suspensiv de la cerere, se aplică dispozițiile alin. (2).

Conform art. 861 alin.(1) Cod civil în cazul în care termenul de executare nu este determinat) În cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd.

La caz, Colegiul civil atestă că, administratorul insolvabilității a expediat la data de 05.12.2022 în adresa terților popriți somație, prin care a solicitat achitarea benevolă în termen de 5 zile de la recepționare a sumelor datorate.

Contextual, dat fiind faptul că în cazul dedus judecății, nu este stipulat termenul executării obligației, somația administratorului insolvabilității expediată în adresa terților popriți la data de 05.12.2022 reprezintă momentul punerii în întîrziere a acestora, la scurgerea termenului de 5 zile invocat, astfel, dat fiind faptul că trei terți popriți din acei cinci pretinși au recepționat somațiile la data de 30.12.2022, momentul din care a început a curge de fapt dreptul la acțiune a administratorului este 05.01.2023, conform prevederilor art. 395 alin. (3) din Codul civil reiterate supra.

Reieșind din prevederile legale sus-citate, Colegiul constată că, instanţa de insolvabilitate a interpretat şi aplicat eronat prevederile art. 391 din Codul civil, care reglementează termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată, dreptul încălcat.

Colegiul de recurs conchide că, concluziile instanței de fond sunt în contradicție cu circumstantele pricinii și normele legale precitate supra, or în cazul

dat, terții popriți au fost puși în întîrziere fiindu-le acordat termen pentru executarea benevolă a obligațiilor pecuniare prin somațiile expediate, considerent din care, la caz, cererea de validare a popririi a fost înaintată de administratorul insolvabilității S.R.L. „*****”, Domnița Pagoni împotriva terților popriți ***** Adrian, ***** Sergiu, ***** Ion, ***** Valeriu și ***** *****, în interiorul termenului de prescripție reglementat de art. 395 din Codul civil.

Prin urmare, cererea privind ridicarea excepției de tardivitate este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Din considerentele enunțate supra, Colegiul conchide că instanța de fond a aplicat prevederile art. 186[1] al Codului de procedură civilă, adoptând o soluție eronată, fapt ce determină casarea încheierii Judecătoriei *****, sediul Central din 02.02.2024, prin care, a fost admisă excepția de tardivitate invocată de reprezentantul terților popriți, avocatul ***** Oleg și a fost respinsă cererea depusă de administratorul S.R.L. „*****” privind validarea popririi și încasarea sumei din contul terților popriți ***** Adrian, ***** Sergiu, ***** Ion, ***** Valeriu și ***** *****, cu emiterea unei hotărâri noi sub formă de încheiere prin care cererea cu privire la ridicarea excepției de tardivitate înaintată de reprezentantul terților popriți, avocatul ***** Oleg, urmând a fi respinsă.

În conformitate cu art. 426 alin.(3), art. 427 lit. c), 428 alin.(1), art. 238-241 Cod de procedură civilă, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,***

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de avocatul Burea Olga și administratorul autorizat S.R.L. „*****”, Pagoni Domnița.

Se casează încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 02.02.2024 prin care a fost admisă excepția de tardivitate invocată de reprezentantul terților popriți, avocatul ***** Oleg și a fost respinsă cererea depusă de administratorul S.R.L. „*****” privind validarea popririi și încasarea sumei din contul terților popriți ***** Adrian, ***** Sergiu, ***** Ion, ***** Valeriu și ***** ***** și se emite o decizie prin care:

Se respinge cererea cu privire la ridicarea excepției de tardivitate a cererii de validare a popririi înaintată de administratorul insolvabilității S.R.L. „*****”, Domnița Pagoni împotriva terților popriți ***** Adrian, ***** Sergiu, ***** Ion, ***** Valeriu și ***** *****.

Cauza se remite pentru examinare în fond la Judecătoria *****, sediul Central, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul ***Eugeniu Clim***

Judecătorii ***Olga Cojocaru***

Steliana Iorgov