Dosarul nr. 1-26040328-24-1-31032026
1-57/2026

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

08 mai 2026 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierul Olga Babor
Cu participarea:
Procurorului Ivan Rapeșco
Părții vătămate Lesnic Liliana
Avocatul părții vătămate Alexei Brînză
Avocatului inculpatului Constantin Goncear
Inculpatului Lesnic Gheorghe
a examinat în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a inculpatului

Lesnic Gheorghe ***,** născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în s. *****, r-nul *****, studii medii incomplete, concubinează, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] (1) lit. a) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 31.03.2026 – 08.05.2026.
Procedura de citare legală a fost îndeplinită.
Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art. 201[1] alin. (1) lit.a) Cod penal, cu aplicarea art. 80[1] Cod penal, stabilirea pedepsei sub formă de 135 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 510,01 lei.
Avocatul şi inculpatul au pledat pentru aplicarea unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală şi prezentate spre examinare în şedinţă judiciară, instanţa de judecată -

A CONSTATAT:

Lesnic Gheorghe *****la 02 ianuarie 2026, aproximativ la ora 14:00, aflându-se la domiciliul său situat în s. *****, r-nul *****, unde locuieşte împreună cu familia, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acţionând intenționat asupra unui membru al familie în relație de concubinaj, având scopul de a-i cauza suferință fizică, fără nici-un motiv i-a aplicat concubinei sale Liliana Lesnic, mai multe lovituri cu pumnul în regiunea feței, după care i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea coastelor, provocându-i o vătămare corporală ușoară a integrității corporale, sub formă de plagă contuză a gambei stângi, contuzia țesuturilor moi manifestată prin edem şi echimoză facială, care duce la dereglarea sănătății de scurtă durată.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Lesnic Gheorghe, fiind asistat de avocatul Constantin Goncear, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul și asupra lor nu are obiecții, consemnând această declarație. Astfel, a cerut ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului care a pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară a dispus admiterea cererii inculpatului, cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul Lesnic Gheorghe, fiind audiat sub jurământ, a declarat că vina o recunoaște, menționând că, la data de 02.01.2026, pe la amiază, era la domiciliu în s. *****. La acel moment era în stare de ebrietate și i-a aplicat mai multe lovituri soției sale în urma cărora i-a provocat vătămări corporale, a fost cu ochiul umflat. Îi pare rău de cele comise. Cu soția s-au împăcat, locuiesc împreună. Optează pentru o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Recunoaște vinovăția și se căiește sincer de cele comise.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpat, faptele acestuia se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de către ultimul și anume:

- Declarațiile părții vătămate Lesnic Liliana, care a comunicat că pe data de 02.01.2026, a revenit de la serviciu şi pe parcursul întregii zile s-a aflat acasă cu soțul. Aproximativ la ora 12:00, la ei în vizită au venit Rodica şi Alexandru Popov, locuitori a s. ***** r-nul *****. Toți patru au stat la masă, au servit băuturi alcoolice. Soțul ei era liniştit și nu au avut la masă nici un conflict. În jurul orei 15:00, soții Popov au decis să plece acasă, ei i-au petrecut pe aceștea, după care ea a intrat în casă să strângă masa, iar soțul a rămas afară. La un moment dat el a intrat în casă, a venit în dormitor unde ea strângea nişte haine și fără să vorbească ceva, a lovit-o şi ea a căzut jos. Menționează, că atunci când a intrat soțul în cameră, ea nu i-a spus nimic. El a apucat-o de păr, a întors-o cu fața la el şi a lovit-o cu un pumn la nas. Ea ca să se apere, s-a ghemuit jos şi şi-a acoperit fața. El a lovit-o cu piciorul în coastele din partea stângă. Ea a ieşit din casă și a fugit desculță la barul din sat care este aproape de casa lor. Când a intrat în bar, vânzătoarea pe nume Cristina a întrebat-o ce s-a întâmplat şi ea i-a spus acesteia că soțul său a bătut-o. Atunci Cristina a anunțat primarul satului și poliția. Primarul a venit și a adus-o la Spitalul Raional Criuleni (f. d. 52-54);

- Declarațiile martorului Zamșa Ana, care a comunicat, că la data de 02.01.2026, aproximativ la ora 16 și 45 min., ea era la Primăria din s. Onițcani, când a venit ofițerul de sector Alina Bucațel, și i-a spus că Liliana Lesnic a fost bătută de către soțul său şi se îngrijora de copilul minor al soților Lesnic, *****Lesnic, care în momentul când s-a produs actul de violență, nu era acasă. În regim de urgență au inițiat plasamentul copilului la nişte rude de ale lor. A menționat că în momentul când a anunțat-o polițistul de sector despre cele întâmplate la soții Lesnic, ea în calitate de Specialist în protecția drepturilor copilului a decis să meargă să vadă situația și s-o cunoască pe Liliana Lesnic. Când a văzut-o pe ultima în maşina primarului, era într-o stare deplorabilă. Ea s-a dus împreună cu Liliana și cu primarul la Spitalul Raional Criuleni. Numita mereu ofta şi nu stătea locului o secundă de durere, dar a refuzat spitalizarea şi a dorit ca să fie transportată în mun. Chişinău la spitalul Arhanghel Mihail, de oarece ea acolo lucrează în calitate de infermieră şi cumva a motivat că va fi tratată mai bine de cât la spitalul raional. În timpul cât se aflau la spital a întrebat-o ce s-a întâmplat şi victima i-a spus că în acea zi şi-a permis să servească alcool şi a devenit mai deschisă și mai vorbăreață și soțului său asta nu i-a plăcut, a apărut o situație conflictuală. Cu Liliana Lesnic la acel moment era dificil de discutat pentru că era în stare vizibilă de ebrietate. În seara de 02.01.2026, ea a purtat o discuție cu copilul minor al familiei Lesnic pe care l-a întrebat dacă tatăl este agresiv şi dacă îl bate. Copilul i-a spus că tatăl cu el nu este agresiv, nu l-a lovit niciodată, însă a recunoscut că uneori tatăl strigă la mama sa şi poate chiar s-o lovească. Cu referire la situația actuală, după ce Liliana Lesnic a fost externată din spital, a avut cu aceasta o şedință cu echipa multidisciplinară, în cadrul căreia a comunicat că îl iartă pe soțul său şi a refuzat ordonanța de protecție asupra soțului, menționând că acesta nu are unde pleca, şi în linii generale situația la momentul actual în familia lor este una stabilă și bună (f. d. 56-59);

- Declarațiile martorului Dodon Igor care a comunicat că pe data de 02.01.2026, în jurul orei 16:00, deplasându-se prin sat cu maşina personală, s-a oprit la magazinul lui Şeptelici Valeriu. La intrare erau câteva persoane care i-au spus că la timp a venit deoarece au telefonat la serviciul 112, şi nu se apropie nimeni. A intrat în magazin, acolo era Liliana Lesnic în stare vizibilă de ebrietate şi într-o stare deplorabilă. Inițial el nu a cunoscut-o, Din discuții ea i-a comunicat că a fost bătută de către soțul ei. El a decis s-o transporteze la Spitalul Raional Criuleni, personal pentru că ambulanța nu venea, iar el îşi făcea griji să nu se agraveze starea ei. A urcat-o în maşină și împreună cu Ana Zamşa s-au dus la Spitalul Raional Criuleni, însă Liliana a refuzat spitalizarea. Consideră că ambii sunt vinovați, mai cu seamă Liliana este o fire provocatoare. Soțul ei este harnic, lucrează, dar nu se poate angaja oficial pentru că din prima căsătorie are copii cărora nu le-a achitat pensia alimentară, și are sechestru pe bunuri (f. d. 65-67);

- Declarațiile martorului Burlac Cristina, aceasta a comunicat că este angajată în calitate de vânzătoare la magazinul „Şeptelici" din s. ***** r-nul Criuleni. La data de 02.01.2026, aproximativ la ora 15:00, se afla la serviciu, când în magazin a intrat Lesnic Liliana locuitoare a s. ***** r-nul Criuleni, care i-a spus s-o ascundă că soțul său vine s-o ucidă. Ultima s-a ascuns după un raft, şi i-a spus să nu-i spună soțului că este acolo. Ea de frică a încuiat uşa, deoarece, l-a văzut pe Gheorghe Lesnic pe fereastră cum vine din urma Lilianei. El a venit până în fața magazinului, dar acolo s-a întâlnit cu un bărbat care l-a întrebat de ce își bate soția. Gheorghe s-a întors și a plecat. Ea a sunat la serviciul 112, dar i s-a comunicat că nu sunt maşini libere și că o să vină peste aproximativ două ore. La scurt

timp la magazin a venit primarul satului *****, împreună cu poliţistul de sector Bucaţel Alina, care împreună o convingeau pe Liliana să meargă la primărie pentru a veni medicul de familie acolo și să-i fie acordat primul ajutor, dar Liliana se împotrivea și refuza ajutorul medicilor, ea striga să nu sune la poliție și nici la urgență că cu ea totul este bine. A menționat, că în momentul în care a intrat în magazin aceasta era într-o stare deplorabilă, mai exact era toată plină de sânge inclusiv şi hainele, era cu părul ciufulit şi era desculță. De asemenea era în stare vizibilă de ebrietate şi mirosea a alcool. În cele din urmă, toți trei au convins-o să meargă la spital, ea a urcat în maşina primarului împreună cu poliţistul de sector şi au plecat (f. d. 67-70);

- Declarațiile martorului Bucaţel Alina, care a comunicat că pe data de 02.01.2026, în jurul orei 15:00, se afla în teritoriu, când a fost telefonată de către Burlacu Cristina locuitoare a s. ***** r-nul Criuleni care activează în calitate de vânzătoare la magazinul Întreprinderii Individuale „Şaptelici” din s. ***** r-nul Criuleni. Ultima i-a comunicat că în magazin se află Leasnic Liliana care este foarte tare bătută. Tot odată i-a spus că din urma acesteia a venit soțul ei Lesnic Gheorghe, ultimul dorind să intre în magazin însă ea a opus rezistență, dându-l afară din magazin. Ea s-a deplasat de urgență în s. ***** r-nul Criuleni, la fața locului se afla primarul satului care discuta cu angajații de la 112, solicitând salvarea. Ea a intrat în magazin și s-a apropiat de doamna Lesnic. Victima i-a spus că o cunoaşte și o aude, dar nu o vede deloc. Ea l-a întrebat pe primar dacă vine ambulanța la care acesta i-a spus că nu sunt maşini şi în cele din urmă l-a rugat să meargă la spital cu maşina lui personală. Împreună cu ei la Spitalul Raional Criuleni a mers și Zamşa Ana, specialist pentru protecția drepturilor copilului de la primăria s. *****. La spital victimei i s-a acordat primul ajutor medical, după care ea s-a dus la IP Criuleni unde a fost adus Lesnic Gheorghe pentru a fi audiat pe marginea cazului dat și a întocmit Ordin de restricție de urgență. La IP Criuleni a fost adusă și Lesnic Liliana de către primarul satului *****, și acesta i-a spus că dumneaei s-a refuzat de spitalizare. Peste câteva zile, a telefonat-o pe Lesnic Liliana şi a întrebat-o dacă a fost examinată medical, la care aceasta i-a spus că la data de 03.01.2026, se simțea foarte rău și s-a deplasat de sinestătător la Spitalul Arhanghel Mihail unde a fost internată (f. d. 71-73);

Totodată, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate se dovedește și prin următoarele probe:

- Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 18 februarie 2026, potrivit căruia de către ofițerul superior de sector, inspector Bucaţel Alina a fost constatat faptul agresării fizice a Lilianei Lesnic de către concubinul ei Lesnic Gheorghe (f.d. 5);

- Ordin de restricție de urgență nr. 2 din 02.01.2026, potrivit căruia a fost dispusă obligarea lui Lesnic Gheorghe să părăsească imediat locuința comună din s. *****, r-nul ***** unde domiciliază împreună cu victima. Totodată au fost stabilite măsuri de restricție pe un termen de 10 zile (f.d. 13);

- Tichetul Drager Alcotest 6820 din 02 ianuarie 2026, ora 17 și 29 min., prin care s-a constatat că Lesnic Gheorghe, la momentul testării se afla în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 21);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202616E0115 din 10.03.2026, potrivit căruia la studierea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele Lilianei Lesnic s-a constatat: o vătămare corporală ușoară a integrității corporale, sub formă de plagă contuză a gambei stângi, contuzia tesuturilor moi manifestată prin edem și echimoză facială, care duce la dereglarea sănătății de scurtă durată (f.d. 40-42);

- Extras din procesul-verbal nr.3 din 15.01.2026, al şedinței echipei Multidisciplinare din cadrul Primăriei satului *****, raionul Criuleni, cu privire la violența în familie. În cadrul şedinței s-a constatat comiterea actelor de violență în familie de către Lesnic Gheorghe față de Lesnic Liliana (f.d. 63-64);

Așadar, instanța de judecată reține că, potrivit declarațiilor părții vătămate, precum și a înscrisurilor din dosar, rezultă cert că inculpatul i-a aplicat concubinei sale Lesnic Liliana, lovituri, provocându-i vătămare corporală ușoară a integrității corporale.

În acest context, instanța apreciază aceste probe ca fiind veridice, iar declarațiile părții vătămate corespund adevărului.

Prin urmare, instanța consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, fiind recunoscute și acceptate de inculpat, confirmă împrejurările de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Astfel, instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatului în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, care prevede acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei care au provocat vătămarea ușoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, potrivit cărora la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Este de notat că, la art. 201^1 alin. (2) lit. c) Cod penal, este prevăzută pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Prin prisma art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de inculpat, se califică drept infracțiune mai puțin gravă.

Concomitent, se reţine că, Lesnic Gheorghe la evidenţa medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.83, 85), la locul de trai este caracterizat satisfăcător (f.d.81), antecedentele penale nu are (f.d.86), are la întreținere doi copii minori.

În acest context, instanța subliniază că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, de natură să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

La fel, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei penale, nu s-au stabilit careva circumstanțe agravante și atenuante.

În conformitate cu art.364^1 Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal este indicat că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Evaluând circumstanţele cauzei, instanţa consideră că lui Lesnic Gheorghe urmează să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii prevăzută de sancțiunea art.201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal, ca fiind suficientă în atingerea scopului de reeducare a numitului şi preîntâmpinării comiterii de noi infracțiuni pe viitor.

Subsidiar având în vederea că cauza a fost examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală la stabilirea mărimii pedepsei instanța se va conduce de prevederile art.80^1 alin.(1) Cod penal.

Având în vedere faptul că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art.201^1 alin.(1) lit.a) Cod penal, sancțiunea căruia prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 ore, iar prin reducerea limitelor minime și maxime a acesteia cu o pătrime la caz se stabilesc noi limite, care sunt respectiv de la 112,5 la 135 ore, instanța conchide a-i numi lui Lesnic Gheorghe pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 115 ore.

Potrivit art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței instanţa de judecată soluţionează cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la Lesnic Gheorghe în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 510,01 lei.

În conformitate cu art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, iar potrivit alin.(2) pct.1), cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali, iar art.229 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, prevede, că cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel, instanţa de judecată atestă, că potrivit materialelor cauzei penale, la urmărirea penală au fost suportate cheltuieli în sumă de 320 lei pentru constatările medico-legale, prin urmare instanța va admite parțial solicitarea acuzării în acest sens, și va încasa de la inculpat suma de 320 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Lesnic Gheorghe *****se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, și i se stabilește, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, o pedeapsă sub formă de 115 (una sută cincisprezece) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se explică lui Lesnic Gheorghe *****, că potrivit art.67 alin.(3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se obligă Lesnic Gheorghe *****să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Se încasează de la Lesnic Gheorghe *****în beneficiul statului suma de 320 (trei sute douăzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Președintele ședinței,
Judecătorul Alexandru Bogdan