PIGD №1-26007684-23-1-23012026
Дело №1-24/2026

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

05 августа 2026 года **мун. Комрат**

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Храпаков В.Ф.,
при секретаре Кеся Н.И.,
с участием:
прокурора Сырбу Л.Н.,
представителя потерпевшего Кульчу С., адвоката Виктор В.,
защитника подсудимого, адвоката Гагауз И.,
подсудимого Новачлы В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании, в порядке ст.364[1] УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, уголовное дело в отношении:

Новачлы Виталия Георгиевича (NOVACILÎ VITALI GHEORGHI), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: ***** нетрудоустроенного, военнообязанного, не состоящего в браке, не имеющего лиц на иждивении, имеющего среднее образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего по месту жительства на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, ранее не судимого,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.192 ч.(1) УК.

Срок рассмотрения уголовного дела: 23.01.2026 года – 05.08.2026 года.
Процедура вызова участников процесса соблюдена.
На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Новачлы Виталий Георгиевич, 03.08.2025 г., примерно 18:35 часов,

находясь в *****преследуя цель хищения имущества у другого лица, путем карманной кражи, действуя умышленно из корыстных побуждений, осознавая вредный характер своих действий, в промежутке времени, когда у Кульчу Сергея Васильевича произошел конфликт с участниками публичного собрания – митинга, тайно похитил у Кульчу С.В. из заднего кармана джинс, мобильный телефон марки «Iphone 14», причинив, тем самым, потерпевшему Кульчу С.В. материальный ущерб на сумму 14000 леев.

Таким образом, своими умышленными действиями Новачлы Виталий Георгиевич совершил преступление, предусмотренное ст.192 ч.(1) УК - карманная кража, то есть действие с целью хищения у другого лица ценностей из кармана.

Уголовное дело поступило в суд для рассмотрения по общей процедуре, а в ходе проведения судебного заседания 10.06.2026 года подсудимый Новачлы В.Г. подал суду письменное заявление, в котором указал, что признает вину в предъявленном ему обвинении и просит о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, в соответствии со ст.364^1 УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями статьи 364^1 УПК, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, и после проверки материалов дела, выслушав мнение прокурора, защитника потерпевшего и защитника подсудимого, **10.06.2026 года суд вынес определение о проведении судебного разбирательства в соответствии со ст.364^1 УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования,** и заслушал показания подсудимого Новачлы В.Г.

Подсудимый Новачлы В.Г., будучи допрошен на судебном заседании в соответствии с правилами проведения допроса свидетеля, показал, что признает вину в предъявленном обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст.192 ч.(1) УК и раскаивается в содеянном.

Наряду с изложенным, подсудимый пояснил суду, что 03.08.2025 года, Новачлы В.Г. находился в м.Комрат на площади перед зданием Исполкома. Там проходил митинг. Это было после обеда, точное время не помнит, ближе к вечеру. Новачлы В.Г. стоял, увидел небольшую потасовку с участием Кульчу Сергея, который выхватил у кого-то бумаги и он начал убегать, но его задержали, на него накинулись какие-то женщины и начали у него что-то выдергивать. Его окружили и тянули его, пытались забрать у него бумаги. Новачлы В.Г. стоял в стороне и смотрел на них. Потом Новачлы В.Г. подошел ближе к ним, у Кульчу Сергея из кармана торчал телефон, подсудимый подошел и забрал у него этот телефон. Новачлы В.Г. отошел в сторону с этим телефоном, недалеко, на метров пять. Потом, когда все закончилось, Кульчу С. остался с каким-то человеком. Новачлы В.Г. подошел к нему и отдал ему телефон. Телефон находился у Новачлы В. в руках примерно пять минут. Когда Новачлы

В.Г. забирал телефон у Кульчу С. из кармана, подсудимый понимал, что забирал чужую вещь. Новачлы В.Г. раскаивается в содеянном. Новачлы В.Г. не признает гражданский иск потерпевшего. В случае если суд назначит Новачлы В.Г. наказание в виде штрафа, то подсудимый не сможет его исполнить. Новачлы В.Г. исполнит наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества. Когда Новачлы В.Г. вернул телефон Кульчу С., потерпевший дал ему в благодарность 100 лей за это. Новачлы В.Г. отдал телефон в руки Кульчу С., сказал ему, что он потерял его. Новачлы В.Г. уточняет, что он сказал, что телефон выпадал у него из кармана и Новачлы В.Г. его забрал. Новачлы В.Г. не передавал никому телефон Кульчу С. и никаких манипуляций с ним не осуществлял (л.д. 108).

В стадии судебных прений:

- **Прокурор Сырбу Л.Н.** указала, что завершилось судебное следствие по уголовному делу № 2025190243 по обвинению Новачлы Виталия Георгиевича в совершении преступления, предусмотренного ст.192 ч. (1) Уголовного кодекса.

Обстоятельства рассматриваемого уголовного дела заключаются в том, что Новачлы В.Г., 03.08.2025 г., примерно 18:35 часов, находясь в *****преследуя цель хищения имущества у другого лица, путем карманной кражи, действуя умышленно из корыстных побуждений, осознавая вредный характер своих действий, в промежутке времени, когда у Кульчу Сергея Васильевича произошел конфликт с участниками публичного собрания – митинга, тайно похитил у Кульчу С.В. из заднего кармана джинс, мобильный телефон марки «Iphone 14», причинив тем самым потерпевшему Кульчу С.В. материальный ущерб на сумму 14000 леев.

Таким образом, своими умышленными действиями Новачлы Виталий Георгиевич совершила преступление, предусмотренное ч.(1) ст.192 УК РМ - карманная кража, то есть действие с целью хищения у другого лица ценностей из кармана.

Действия Новачлы В.Г. на стадии уголовного преследования были верно квалифицированы по ст.192 ч. (1) Уголовного кодекса.

В ходе рассмотрения дела в судебной инстанции подсудимый Новачлы В.Г. признал свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления и подал письменное заявление о проведении судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, то есть в порядке ст.364^1 Уголовно-процессуального кодекса.

Виновность подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается следующими доказательствами:

- Показаниями подсудимого Новачлы В.Г., допрошенного в ходе судебного заседания, который признал вину в совершенном им преступлении, а именно карманная кража, то есть хищение из кармана потерпевшего мобильного телефона;

- Показаниями потерпевшего Кульчу Сергея Васильевича;
- Показаниями свидетеля Ковалжи Владислава Ивановича;
- Показаниями свидетеля Волентир Артема Валерьевича**;**
- Жалобой Кульчу Сергея Васильевича от 04.08.2025г., согласно которой просит привлечь к ответственности неустановленное лицо, которое похитило из заднего кармана джинс его мобильный телефон.
- Результатами осмотра места происшествия, отраженными в протоколе от 06.08.2025 года с приложенной фототаблицей согласно которому был осуществлен осмотр участка тротуара, расположенного в мун. Комрат, по ул. Ленина перед зданием Дома культуры мун.Комрат;

6. Результатами выемки, отраженными в протоколе от 05.09.2025 года согласно которому у потерпевшего Кульчу С.В. была осуществлена выемка видеозаписи, представляющих интерес для дела;

7. Результатами осмотра и воспроизведения диска с видеозаписью, отраженными в протоколе осмотра информационного носителя от 05.09.2025 года с приложенным диском согласно которому был осмотрен диск с видеозаписью, предоставленный потерпевшим Кульчу С.В. на котором запечатлён момент совершенного преступления, который был признан материальным средством доказывания на основании постановления от 05.09.2025 года;

8. Результатами осмотра, отраженными в протоколе от 20.09.2025 года, согласно которому был осмотрен мобильный телефон марки «Iphone 14», принадлежащий потерпевшему Кульчу С.В., признанный вещественным доказательством на основании постановления от 20.09.2025 года.

Исследованием личности Новачлы В.Г. установлено, что он на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется положительно, ранее не был судим и не привлекался к уголовной ответственности.

Смягчающие обстоятельства по данному уголовному делу согласно ст.76 Уголовного кодекса, в отношении Новачлы В.Г. – совершение впервые незначительного преступления или преступления средней тяжести.

Отягчающие обстоятельства по данному уголовному делу, согласно ст. 77 Уголовного кодекса, в отношении Новачлы В.Г.- не установлены.

Учитывая изложенные обстоятельства, личность подсудимого, принимая во внимание, что настоящее уголовное дело было рассмотрено по процедуре, предусмотренной ст.364[1] Уголовно-процессуального кодекса (на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования), руководствуясь ст.61, ст.62, ст.64, ст.75, ст.78, ст.80[1] Уголовного кодекса, прокурор просил признать Новачлы Виталия Георгиевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.192 ч.(1) УК РМ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 630 у.е. (31500 лей).

Избрать в отношении подсудимого меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны до вступления приговора в законную силу.

Удовлетворить гражданский иск, заявленный потерпевшим Кульчу С.В. (л.д. 109-110).

Потерпевший Кульчу С., будучи извещен в установленном законом порядке о дне, времени и месте проведения судебного заседания, о чем свидетельствуют материалы дела, **на судебное заседание не явился,** не уведомив суд о причинах своей неявки, в связи с чем, дело рассмотрено в отсутствие указанной стороны процесса.

Представитель потерпевшего Кульчу С., адвокат Виктор В., на стадии судебных прений просил признать Новачлы В.Г. виновным в совершении инкриминируемого ему преступления. Учитывая дерзость совершенного преступления, просил назначать наказание в виде лишения свободы на срок 1 год, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении закрытого типа. Гражданский иск просил удовлетворить в полном объеме.

Защитник подсудимого, адвокат Гагауз И., на стадии судебных прений не оспорил квалификацию действий его подзащитного, Новачлы В.Г. признал вину. Просил назначить наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 120 часов. Гражданский иск просил отклонить. Телефона не было пять минут, они предлагали потерпевшему примириться на стадии уголовного преследования, но потерпевший попросил космическую сумму за это.

Подсудимый Новачлы В. в судебных прениях и в последнем слове поддержал позицию своего адвоката, просил назначить ему наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты и подсудимого, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке, в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются признательными показаниями подсудимого, все указанные доказательства соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Новачлы В.Г. в совершении преступления, предусмотренного ст.192 ч.(1) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы

по ст.192 ч.(1) УК - *карманная кража, то есть действие с целью хищения у другого лица ценностей из карманов.*

В соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В частности, *в соответствии со ст.192 ч.(1) УК (в редакции Уголовного Закона, действовавшего на дату совершения деяния, вменяемого подсудимому в вину, т.е. на 03.08.2025 года), карманная кража, то есть действие с целью хищения у другого лица ценностей из карманов, наказывается штрафом в размере от 650 до 850 условных единиц, или неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 180 до 240 часов, или лишением свободы на срок до 2 лет.*

Непосредственным объектом карманной кражи выступают общественные отношения по поводу завладения движимым имуществом.

Предметом карманной кражи является движимое имущество, находящееся на момент преступления при потерпевшем.

С объективной стороны, под карманной кражей, следует понимать действие с целью тайного хищения (на остановках, в общественном транспортном средстве, на рынке, на улице, в магазинах, ресторанах, на выставках, в парках и т.д.) какой-либо вещи (денег, ценных бумаг, бижутерии, ценности и т.д.), принадлежащей другому лицу, и имеющихся при нем других предметов (в кармане, сумке, сумочке, пакете или других предметах, имеющихся при жертве) либо совсем рядом (на скамье, скамеечке, лотке, столе и т.д.), таким образом, что явна принадлежность вещи соответствующему лицу, если деяние не содержит признаков другого преступления.

Карманная кража считается оконченной с момента начала действия с целью хищения имущества другого лица из карманов, сумок или из других предметов, имеющихся при жертве (когда виновный засовывает руку в карман, режет сумочку лезвием, манипулирует замком портфеля и т.д.), даже если у виновного не было реальной возможности пользоваться и располагать по своему желанию данным имуществом.

Субъективная сторона данного преступления характеризуется прямым умыслом и корыстной целью завладения чужим имуществом.

Субъектом карманной кражи (в частности, преступления, предусмотренного ст.192 ч.(1) УК) является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16-ти лет.

С учетом изложенного, и приходя к такому выводу, суд констатирует, что в данном конкретном случае есть две стороны процесса (обвинение и защита), процессуальные интересы, которых, в данном случае, не противоположны, поскольку их доводы согласуются между собой, поэтому данные показания на основании всестороннего, полного и объективного рассмотрения, с учетом внутреннего убеждения, и в совокупности со всеми доказательствами по делу, по убеждению суда в полном объеме изобличают подсудимую в совершенном ею преступлении.

Как исходит из материалов дела, подсудимый Новачлы В.Г. в суде свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал.

Вина подсудимого, помимо его признательных показаний в судебном заседании также подтверждается и следующими доказательствами, которые были собраны на стадии уголовного преследования:

- Показаниями потерпевшего Кульчу Сергея Васильевича, который будучи допрошен в указанном процессуальном статусе на стадии уголовного преследования, показал, что занимает должность главного офицера Отдела по координированию розыскной деятельности Управления полиции АТО Гагаузия.

03.08.2025 года, согласно распоряжению начальника УВД АТО Гагаузия, он и его коллега Ковалжи В. были задействованы в охране общественного порядка, при проведении митинга. 03.08.2025 года примерно в 18.30 часов находясь в г. Комрат по ул. Ленина (вблизи Дома Культуры) он заметил двух женщин (одной женщине было на вид 60-65 лет плотного телосложения, рост примерно 165 см, одетая в белую майку и белую кепку), (вторая женщина на вид лет 40 - 45, среднего роста, которая также была в белой кепке и белой майке), у этих женщин на руках была тетрадь и список с фамилиями граждан, понятно было, что они сверяли списки граждан, подвоз которых был осуществлён для участия в митинге, далее им было принято решение изъять данные списки с целью проведения проверки, он попросил этих женщин проследовать за ним и выходить из толпы и в это время этим женщинам кто-то из толпы выкрикнул команду: «не давайте списки, верните списки!», он начал отходить эти две вышеуказанные женщины начали следовать за ним, хватать его за майку тянуть обратно в толпу, но он старался сохранить дистанцию и не применять физическую силу в отношении двух этих женщин, после чего к ним подошли карабинеры, он им показал своё удостоверение и попросил карабинеров остановить этих женщин, но вместо этого карабинеры начали его держать и останавливать, в это время перед ним встал мужчина, инвалид без рук и перегородил ему путь отхода. В этот момент его руками схватил сзади высокий седоволосый мужчина, который начал его удерживать силой, и спереди

к нему подошла женщина, которая сорвала с его лица солнечные очки и нанесла ему два удара ладонями в область корпуса и лица, при этом она выкрикивала в его адрес оскорбительные фразы: «мент поганый!». После чего мужчина, который был сзади начал его душить, и только тогда его коллега Ковалжи Влад, подбежал и начал убирать руку данного мужчины от его шеи. Пока его держали, и он не мог двигаться, неизвестный мужчина засунул руку в задний карман его джинс и вытащил из его кармана принадлежащий ему мобильный телефон марки «Iphone 14» стоимостью 14 000 леев. После того как ему удалось вырваться из данной потасовки, чуть дальше возле скамеек к нему подошёл неизвестный мужчина ниже его роста в бриджах и майке, и подозвал его ближе к скамейке, там рядом дерево ель, и протянул его телефон. Его коллега Ковалжи Влад, стоявший рядом спросил, откуда этот телефон у него, что на что мужчина ответил, что нашёл телефон на земле, потом еще раз переспросил, на что последовал ответ, что да точно. После чего мужчина попросил у него благодарность за этот поступок, он отдал данному мужчине 100 леев, что у него были. Затем он с Владом прошли за данным мужчиной, так как ему он показался странным, он зашёл в маркет «Линелла», где мнут 20-30 пробыв, вышел с баночкой Кока-колы. Когда его схватили со всех сторон, он почувствовал, как чья-то рука залезла в задний карман его джинс. Мужчина, отдавший ему его телефон, сказал, что его мобильный телефон он нашёл на земле, после чего мужчина попросил «отблагодарить его» (л.д.16-17, 18);

- **Показаниями свидетеля Ковалжи Владислава Ивановича**, который будучи допрошен в указанном процессуальном статусе на стадии уголовного преследования, показал, что занимает должность старшего офицера Службы расследования экономических преступлений Отдела по координации розыскной деятельности Управления полиции АТО Гагаузия.

03.08.2025 года, на основании распоряжения начальника УП АТО Гагаузия, он и его коллега Кульчу С. были задействованы в обеспечении общественного порядка при проведении митинга. 03.08.2025 года, примерно в 18:30, находясь в г. Комрат, по ул. Ленина (вблизи Дома Культуры), они заметили двух женщин. Одна из них, на вид 60 - 65 лет, плотного телосложения, ростом около 165 см, была одета в белую майку и белую кепку. Вторая — на вид 40-45 лет, среднего роста, также была в белой майке, у двоих женщин на майках и кепках имелись эмблемы. Вышеуказанная женщина в белой кепке держала в руках журнал (тетрадь) с фамилиями граждан, а также распечатанный список с лицами (имена, фамилии граждан), а женщина, которая была рядом, в своём телефоне, смотря на вышеуказанный список, в приложении «калькулятор» высчитывала (суммировала) какие-то суммы. Они предположили, что женщины сверяли списки участников, которых, возможно, организованно подвозили на митинг. В связи с этим было принято решение изъять данные списки и тетрадь для дальнейшей проверки. Его коллега Кульчу

Сергей представился сотрудником полиции, после чего попросил указанных женщин пройти с ними и выйти из толпы, для установления обстоятельств и проверки тетради со списками, после чего женщина в белой майке и кепке в возрасте 60-65 лет передала тетрадь со списками Кульчу Сергею, и практически сразу, кто - то из толпы выкрикнул фразу: «НЕ ДАВАТЬ СПИСКИ!». После этого его коллега начал отходить, а указанные женщины стали следовать за ним, хватать его за майку и пытались вернуть обратно в толпу. Кульчу Сергей пытался сохранить дистанцию, однако к нему подошли карабинеры, встали перед ним, после чего Кульчу С. прошел дальше. В этот момент перед ним встал мужчина с инвалидностью (без рук), а сзади его схватил высокий седовласый мужчина (как было позже установлено - Калпакчи Дмитрий), который начал удерживать его силой. Он предпринял попытку оттащить данного седовласого мужчину и других лиц, которые удерживали Кульчу Сергея. Также в это время к ним подошла женщина, которая сорвала с лица его коллеги солнечные очки и начала наносить удары ладонями по его корпусу и лицу (как позже было установлено данной женщиной является жительница г. Комрат - Терзи Мария), при этом кто-то из данной потасовки, выкрикивал в адрес Кульчу С. фразу: «Мент поганый!». Впоследствии его коллеге удалось вырваться, однако, как во время инцидента, так и после, в его адрес и в адрес полиции продолжали звучать оскорбления. Его коллеге Кульчу С. удалось вырваться из данной потасовки с его помощью, после чего его майка была разорвана со всех сторон на его руках и шее были царапины и ссадины. Когда они отошли ближе к лицею им. Гайдаржи, к ним подошел неизвестный мужчина среднего возраста плотного телосложения, представившись «Виталием» и вручил Кульчу Сергею его личный мобильный телефон марки «Айфон 14», после чего Виталий у Кульчу Сергея попросил благодарность, на что Сергей вручил ему 100 леев, они спросили у Виталия откуда у него этот телефон, на что он им ответил, что он его поднял с тротуара (л.д. 6-7, 8);

- **Показаниями свидетеля Волонтир Артема Валерьевича**, который будучи допрошен в указанном процессуальном статусе на стадии уголовного преследования, показал, что 03.08.2025г. он находился на службе по охране общественного порядка около дома культуры г. Комрат, где на тот момент проводился санкционированный митинг. Примерно в 18:30ч. начался конфликт, в котором были задействованы участники митинга. Он совместно с его коллегой по службе Статов Евгением заметив конфликт, среагировали на данное происшествие и приблизились к группе лиц, которые в нём были задействованы. Подойдя к группе лиц, которые были задействованы в конфликте один из участников конфликта предоставил им своё служебное удостоверение и представился действующим сотрудником полиции Кульчу Сергеем. По факту того, что у Кульчу Сергея был вытащен телефон из кармана

ему ничего неизвестно, данное действие он не видел и кто мог бы это сделать так же не знает (л.д. 31-32);

- **Жалобой Кульчу Сергея Васильевича от 04.08.2025 г.,** содержанием которой потерпевший просит привлечь к ответственности неизвестное ему лицо, которое 03.08.2025 года примерно в 18-35 часов, находясь в мун.Комрат, ул.Ленина, похитило из заднего кармана джинс его мобильный телефон модели «IPhone 14», чем причинило ему значительный материальный ущерб в размере – 14 000 леев (л.д. 4);

- **Протоколом осмотра места происшествия от 06.08.2025 года с приложенной фототаблицей,** согласно которому был осуществлен осмотр участка тротуара, расположенного в мун. Комрат, по ул. Ленина перед зданием Дома культуры мун. Комрат (л.д. 10, 11-13);

- **Протоколом выемки от 05.09.2025 года,** согласно которому у потерпевшего Кульчу С.В. была осуществлена выемка видеозаписи, представляющей интерес для дела (л.д. 20);

- **DVD-R диском, содержащим видеозапись**, предоставленную потерпевшим Кульчу С.В., на которой запечатлён момент совершенного преступления, который был признан материальным средством доказывания на основании постановления ОУП ИП Комрат от 05.09.2025 года (л.д. 21, 23);

- **Мобильным телефоном модели «Iphone 14»,** принадлежащим потерпевшему Кульчу С.В., признанным вещественным доказательством на основании постановления ОУП ИП Комрат от 20.09.2025 года (л.д. 28).

При этом суд отмечает, что подсудимый не представил каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле доказательства обвинения.

Оценивая показания подсудимого в совокупности с другими указанными выше доказательствами, исходя из специфики дела – суд отмечает, что показания подсудимого судом могут быть приняты во внимание и положены в основу выносимого приговора, поскольку они полностью согласуются с материалами дела.

Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяния, его поведение в ходе уголовного преследования и в суде, признание подсудимого в том, что он совершил инкриминируемое ему преступление, суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения также вполне могут быть положены в основу приговора, в виду их допустимости, поскольку содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что Новачлы В.Г. совершил инкриминируемое ему преступление, предусмотренное ст.192 ч.(1) УК.

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение притом, что они не были поставлены подсудимым под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу приговора.

Решая вопрос о назначении подсудимому Новачлы В.Г. наказания, суд, руководствуясь ст.ст.7 и 75-78 УК, учитывает, что подсудимый совершил преступление, которое, в соответствии со ст.16 УК, относится к категории незначительных преступлений, а также доказательства, характеризующие личность подсудимого Новачлы В.Г.

В качестве сведений, характеризующих подсудимого Новачлы В.Г., суд отмечает, что он:

- ранее не судим (л.д. 60);

- орган местного публичного управления мун.Чадыр – Лунга не смог охарактеризовать подсудимого (л.д. 67);

- не состоит по месту жительства на учете у врача-нарколога и у врача-психиатра (л.д. 62, 64).

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимого Новачлы В.Г., судом признано: совершение впервые незначительного преступления (ст.76 ч.(1) п.a) УК).

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Новачлы В.Г., предусмотренных ст.77 ч.(1) УК, судебная инстанция не установила.

Таким образом, при определении меры наказания подсудимому Новачлы В.Г., суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, исходя из принципов гуманизма и индивидуализации уголовной ответственности, признал вину, учитывая, что совершенное им деяние в соответствии со ст.16 УК относится к категории незначительных преступлений, суд убежден, что исправление подсудимого и достижение целей наказания, предусмотренных ст.61 ч.(2) УК, возможно при назначении подсудимому Новачлы Виталию Георгиевичу за совершенное преступление, предусмотренное ст.192 ч.(1) УК с применением положений ст.80^1 УПК, уголовного наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 150 (сто пятьдесят) часов.

Подлежащее назначению подсудимому Новачлы В.Г. уголовное наказание в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, по мнению суда, является справедливым и будет

соотносимой мерой государственного принуждения, которая возымеет превентивную функцию.

С учетом вышеизложенного, в целях обеспечения исполнения настоящего приговора, суд также считает необходимым избрать в отношении подсудимого Новачлы Виталия Георгиевича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

В рассматриваемом случае, судебная инстанция не усматривает оснований для назначения подсудимому Новачлы В.Г. наказания в виде штрафа, о котором ходатайствовал прокурор, исходя из позиции подсудимого, который пояснил, что не имеет возможности исполнить наказание в виде штрафа.

В ходе уголовного судопроизводства потерпевшим Кульчу С.В. был подан гражданский иск к подсудимому Новачлы В.Г., содержанием которого потерпевший просил суд:

- взыскать с подсудимого Новачлы Виталия Георгиевича в пользу Кульчу Сергея Васильевича – 50.000 леев (пятьдесят тысяч леев), в качестве компенсации морального вреда, причиненного преступлением;

- взыскать с подсудимого Новачлы Виталия Георгиевича в пользу Кульчу Сергея Васильевича – 10.000 леев (десять тысяч леев), в качестве компенсации расходов, понесенных в связи с оплатой юридической помощи, оказанной Кульчу С. в рамках уголовного дела (л.д. 104-105, 106).

В соответствии со ст.387 ч.(1) УПК, при постановлении обвинительного приговора судебная инстанция, оценив обоснованность доводов и размера ущерба, истребованного гражданским истцом, удовлетворяет гражданский иск полностью или частично либо отклоняет его.

Разрешая гражданский иск потерпевшего/гражданского истца Кульчу С.В. к подсудимому/гражданскому ответчику Новачлы В.Г. в части требования о взыскании с Новачлы Виталия Георгиевича в пользу Кульчу Сергея Васильевича – 50.000 леев (пятьдесят тысяч леев), в качестве компенсации морального вреда, причиненного преступлением, судебная инстанция с учетом всех обстоятельств дела, установления виновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления, находит возможным удовлетворить частично данное требование, и взыскать с подсудимого Новачлы Виталия Георгиевича в пользу Кульчу Сергея Васильевича – 10.000 леев (десять тысяч леев), в качестве компенсации морального вреда, причиненного преступлением.

Судебная инстанция отмечает, что, несомненно, противоправные действия подсудимого Новачлы В.Г., посягнувшего на личное имущество потерпевшего Кульчу С.В., причинили гражданскому истцу нравственные страдания, ущемили права и интересы, тем не менее, одним из ориентировочных критериев при определении размера компенсации морального вреда, установленного Европейским судом, является критерий справедливости, который подразумевает, что размер ущерба необходимо определить так, чтобы

он имел компенсирующий эффект и не должен быть чрезмерным для возмещающей стороны, но и не должен быть неоправданным доходом для получившей стороны.

В остальной части исковые требования Кульчу С.В. о взыскании с подсудимого компенсации причиненного морального вреда, отклоняются судом за необоснованностью.

Высказываясь относительно требования гражданского иска Кульчу С.В. к Новачлы В.Г. о взыскании – 10.000 леев (десять тысяч леев), в качестве компенсации затрат на оказание юридических услуг адвоката Виктор В.А. по уголовному делу, суд отмечает, что в подтверждение расходов, понесенных потерпевшим Кульчу С.В. вследствие оплаты юридической помощи, суду представлена квитанция серии DAA №68601590 от 22.05.2026 года (л.д. 106), выписанная адвокатом Виктор В.А., который оказывал потерпевшему юридическую помощь в ходе рассмотрения настоящего уголовного дела, на сумму 10.000 леев (десять тысяч леев).

Соответственно, указанные расходы в полном объеме подлежат взысканию с подсудимого в пользу Кульчу С.В.

Обсуждая в соответствии со ст.385 УПК судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественным доказательством по делу признан мобильный телефон модели «Iphone 14», принадлежащий потерпевшему Кульчу С.В., который, на основании постановления ОУП ИП Комрат от 20.09.2025 года, был передан на ответственное хранение собственнику Кульчу С. (л.д. 28).

Указанное вещественное доказательство суд считает необходимым оставить по принадлежности потерпевшему Кульчу С.

Судебные издержки по делу не заявлены.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, 61, 67, 75, 76, 77, 80[1], 192 ч.(1) УК, руководствуясь ст.ст.162, 175-178, 338, ст.364[1], 382, 384-385, 387, 389, 392-395, 397, 437 и 439 УПК, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Новачлы Виталия Георгиевича (NOVACILÎ VITALI GHEORGHI), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.192 ч.(1) УК, и, с применением ст.ст.8, 16, 61, 67, 75, 76, 77, 80[1] УК, назначить указанному лицу уголовное наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 150 (сто пятьдесят) часов.

Исполнение приговора поручить органу пробации по месту жительства осужденного Новачлы В.Г.

Избрать в отношении Новачлы Виталия Георгиевича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Удовлетворить частично гражданский иск Кульчу Сергея Васильевича к Новачлы Виталию Георгиевичу о взыскании:

- 50.000 леев (пятьдесят тысяч леев), в качестве компенсации морального вреда, причиненного преступлением;

- 10.000 леев (десять тысяч леев), в качестве компенсации расходов, понесенных в связи с оплатой юридической помощи, оказанной Кульчу С. в рамках уголовного дела.

Взыскать с Новачлы Виталия Георгиевича (NOVACILÎ VITALI GHEORGHI), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, в пользу Кульчу Сергея Васильевича, ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****– 10.000 леев (десять тысяч леев), в качестве компенсации морального вреда, причиненного преступлением.

Взыскать с Новачлы Виталия Георгиевича (NOVACILÎ VITALI GHEORGHI), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, в пользу Кульчу Сергея Васильевича, ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****– 10.000 леев (десять тысяч леев), в качестве компенсации расходов, понесенных в связи с оплатой юридической помощи, оказанной Кульчу С. в рамках уголовного дела.

В остальной части исковые требования Кульчу С.В. о взыскании с Новачлы В.Г. компенсации причиненного морального вреда, отклонить за необоснованностью.

Вещественное доказательство: мобильный телефон модели «Iphone 14» - оставить по принадлежности Кульчу С.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке, в Апелляционную палату Юг, через Суд Комрат только в отношении процессуальных ошибок и установленной меры наказания, в течение 15-ти дней со дня вынесения приговора.

Судья Суда Комрат Храпаков В.Ф.

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 05 августа 2026 года.