Dosar nr. 4-2649/2023
(4-23104196-12-4-19072023)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 august 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cușcă Liliana
Grefier Donos Doina şi Dmitriev Victor

Cu participarea:
Agentului constatator Ștefan Vataman
Avocatului contravenientului Cotruță Artur

În lipsa:
Contravenientului Mocan Alexandru
Victimei Ghidiu Maria

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa cet. Mocan Alexandru, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, *****, învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 19 iulie 2023, Inspectoratul de poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, a înaintat în instanţa de judecată cauza contravenţională întocmită în privinţa lui Mocan Alexandru în baza art. 78[1] Cod contravenţional.

2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 906955 din 12 iulie 2023, Mocan Alexandru este învinuit de faptul că, la data de 05 iulie 2023, ora 22:30, aflându-se în mun. *****, str. *****, *****, *în urma unui conflict cu concubina Ghidiu Maria a agresat-o provocându-i vătămări neînsemnate, conform raportului de constatare nr. 202302P1528 din 07.07.2023*, ignorând prevederile Legii 45 din 01.03.2007, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 78[1] Cod contravenţional.

3. În temeiul art. 395 Cod contravenţional, agentul constatator a expediat cauza contravenţională în instanţa de judecată, ca autoritate competentă să soluţioneze cauza pe marginea învinuirii lui Mocan Alexandru de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional.

4. Agentul constatator Ștefan Vataman, fiind prezent în şedinţa de judecată, a solicitat sancţionarea persoanei la discreţia instanţei.

5. În şedinţa de judecată contravenientul Mocan Alexandru, avocatul contravenientului, Cotruţă Artur şi victima Ghidiu Maria nu s-au prezentat, fiind citaţi legal despre data, locul şi ora examinării cauzei contravenţionale, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă şi nu a comunicat motivele neprezentării, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2)-(3) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

6. Examinând materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vina lui Mocan Alexandru în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional „*maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*”, a fost dovedită pe deplin.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui

Potrivit prevederilor art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) Cod contravenţional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2), (4) şi (5) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sant admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanţa de judecată a constatat cu certitudine că vinovăţia lui Mocan Alexandru în comiterea contravenţiei prevăzute de 78^1 Cod contravenţional, a fost dovedită prin următoarele probe cercetate în şedinţă de judecată:

- *procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 906955 din 12 iulie 2023,* întocmit în privinţa contravenientului Mocan Alexandru în baza art. 78^1 Cod contravenţional (f.d. 4);

- *informaţia 112*, conform căreia la data de 05.07.2023, ora 22:32, în Dispeceratul Zonal mun. ***** a parvenit informaţia potrivit căreia pe ***** *****, persoană bătută (f.d. 5);

- *raportul din 05 iulie 2023* (f.d. 6);

- *cererea cet. Ghidiu Maria din 06 iulie 2023*, privind solicitarea organelor de poliţie să i-a măsuri conform legii cu concubinul său, Mocan Alexandru, care la data de 05.07.2023, orele 23:00 a agresat-o verbal şi fizic la domiciliul pe ***** *****, mun. ***** (f.d. 7);

- *procesul-verbal privind actele de constatare din 06.07.2023*, potrivit căruia cet. Ghidiu Maria, a refuzat să dea declaraţii la moment, în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 9);

- *avertizare scrisă*, contrasemnată de către Mocan Alexandru la data de 06.07.2023 (f.d. 10);

- *procesul-verbal privind actele de constatare din 06.07.2023*, potrivit căruia cet. Mocan Alexandru, care a refuzat să dea declaraţii, în stare de ebrietate (f.d. 11);

- *îndreptarea* cet. Ghidiu Maria, pentru examinarea medico-legală (f.d. 12);

- *chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenţei în familie* (f.d. 13);

- *procesul-verbal privind actele de constatare din 06 iulie 2023*, potrivit căruia cet. Ghidiu Maria, a comunicat că, locuieşte pe adresa mun. *****, str. *****, *****, cu concubinul Mocan Alexandru. La data de 05 iulie 2023 orele 22:30 a avut o neînţelegere cu concubinul cu care locuieşte de 2 ani, din cauza că era în stare de ebrietate şi a lovit-o cu pumnul în faţă. (f.d. 14);

- *procesul-verbal de audiere a contravenientului din 07.07.2023*, fiind consemnate

declarațiile cet. Mocan Alexandru, care a declarat că recunoaşte vina integral (f.d. 15);

- *citația* din 06.07.2023 (f.d. 16);

- *chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie* (f.d. 17-19);

- *raportul de constatare nr. 202302P1528 din 07 iulie 2023*, potrivit concluziei căruia, *la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Ghidiu Maria ***** s-au constatat: echimoze la nivelul feței, toracelui posterior și membrelor superioare, care a fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată* (f.d. 20-21);

- *raportul* OPS SP-3 al IP Botanica, Ştefan Vataman (f.d. 22).

Astfel, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată conchide că acestea sunt suficiente pentru a stabili că fapta există, constituie contravenție și a fost săvârşită de către contravenientul Mocan Alexandru.

La caz, săvârşirea faptei reținute în sarcina făptuitorului Mocan Alexandru, se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 906955 din 12 iulie 2023, în care sunt reflectate constatările agentului constatator, iar mai mult ca atât Mocan Alexandru a recunoscut săvârşirea contravenției, fapt pentru ce s-a semnat la pct. 18 din procesul-verbal cu privire la contravenție (pct. 18, f.d. 4).

În acest context, instanța reține că din declarațiile contravenientului, ultimul a declarat că recunoaşte vina integral.

Astfel, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 906955 din 12 iulie 2023, precum și raportului OPS SP-3 al IP Botanica, Ştefan Vataman, plângerii cet. Ghidiu Maria, declarațiilor victimei Ghidiu Maria și declarațiilor cet. Mocan Alexandru, precum și potrivit avertizării scrise din 06.07.2023, se constată că, Mocan Alexandru, la data de 05 iulie 2023, ora 22:30, aflându-se în mun. *****, str. ***** *****, în urma unui conflict cu concubina Ghidiu Maria a agresat-o provocându-i vătămări neînsemnate, care conform raportului de constatare nr. 202302P1528 din 07.07.2023 se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

În continuare instanța statuează că norma prevăzută la art. 78^1 Cod contravențional, stipulează cert și previzibil urmările prejudiciabile existente sub forma vătămării neînsemnate a integrității corporale, care la caz s-au confirmat, ce denotă autenticitatea și certitudinea faptei prejudiciabile incriminate.

De asemenea, instanța notează că potrivit pct. 25 al Regulamentului nr. 199 din 27 iunie 2003 de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale, publicat în Monitorul Oficial Nr. 170-172 art. 224, la 08 august 2003, se stabileşte drept grad de gravitate a vătămării integrității corporale sau a sănătății inclusiv vătămarea neînsemnată fără cauzarea prejudiciului sănătății, care în conformitate cu pct. 74 din același Regulament, includ leziunile ce nu generează o dereglare a sănătății mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanentă de muncă.

Subsidiar, reieşind din pct. 17 subpct. 3) al aceluiași Regulament, gravitatea vătămării corporale nu se apreciază dacă persoana în cauză refuză de investigații suplimentare necesare sau nu se prezintă la examinarea repetată.

La caz, instanța de judecată mai reține că, obiectul juridic principal al contravenției de violență în familie îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Obiectul material al contravenției prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional îl

constituie corpul persoanei, iar latura obiectivă are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acţiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnate a integrităţii corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Astfel, pentru a fi calificată potrivit normei de la art. 78^1 din Codul contravenţional, fapta trebuie să întrunească cumulativ semnele componenţei de contravenţie cum sunt: maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, iar la dosarul contravenţional, au fost anexate probe evidente, în baza cărora a fost posibil de stabilit urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnate a integrităţii corporale şi existenţa faptei contravenţiei.

Instanţa menţionează că potrivit art. 3 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45-XVI din 01.03.2007 (în vigoare 18.09.2008), potrivit căruia (1) Subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Cu privire la respectarea vieţii private, instanţa de judecată reţine că în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a menţionat că, în diferite contexte, acest concept include integritatea fizică şi psihologică a unei persoane, iar în acest sens, a precizat că obligaţiile pozitive impuse autorităţilor în baza articolului 8, privit separat sau coroborat cu articolul 3, includ şi obligaţia de a adopta şi de a aplica un cadru legal corespunzător care să asigure protecţia efectivă împotriva actelor de violenţă comise de către persoanele fizice (*a se vedea Osman împotriva Regatului Unit, 28 octombrie 2008, §§ 128-130, Đorđević împotriva Croaţiei, 24 iulie 2012, §§ 141-143; M.G. v. Turcia, 22 martie 2016, §§ 77, 78*).

În acest context, eşecul statului de a-şi onora obligaţiile substanţiale poate conduce implicit la nerespectarea obligaţiilor procedurale pozitive de a investiga efectiv şi de a-i pedepsi pe cei vinovaţi de comiterea unor acte de violenţă (*a se vedea cauza M.C. împotriva Bulgariei, 4 decembrie 2003, în care Curtea Europeană a combinat chestiunile de substanţă cu cele de procedură, dată fiind interdependenţa lor şi a reţinut că statul reclamat a eşuat să-şi onoreze obligaţia procedurală din cauza unei probleme substanţiale*).

Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective şi subiective a contravenţiei prevăzute la art. 78^1 Cod contravenţional.

7. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată, ţine cont de prevederile art. 32, 34 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să fie aplicată o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

Careva circumstanţe atenuante sau agravante în privinţa lui Mocan Alexandru instanţa nu a reţinut.

Instanţa reţine că, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, legislatorul a prevăzut o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod contravenţional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Prin urmare, instanţa de judecată ţinând cont de circumstanţele cauzei şi prevederile legale îi va aplica contravenientului Mocan Alexandru o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 ore.

Instanţa precizează că orice sancţiune juridică, inclusiv cea contravenţională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancţiunea maximă, or sancţiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societăţii, ci de prevenire a săvârşirii faptelor ilicite şi de educare a persoanelor vinovate.

Instanţa de judecată atenţionează contravenientul că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

8. În baza celor expuse şi călăuzindu-se de prevederile art. 37, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat Mocan Alexandru, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, *****, de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional şi i se aplică sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se atenţionează Mocan Alexandru că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Controlul asupra executării de către Mocan Alexandru a pedepsei stabilite prin prezenta hotărâre, se pune în obligaţia organului de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării, sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Cuşcă**
Liliana