Dosarul nr. 4r-1521/25
4-25000676-**-4r-05052*****5***
Judecătoria Strășeni, sediul Central
Judecător: Iana Talmaci

D E C I Z I E
În numele legii

***** aprilie 2*****6 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul avocatului Budu Pavel în interesele contravenientului Surdu Victor, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 07 aprilie 2*****5, prin care a fost respinsă contestația depusă de Surdu Victor împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC 128075 din 12.12.2*****4 în baza art. 158 alin. (1) Cod contravențional.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, –

A C O N S T A T A T:

La 12 decembrie 2*****4, de către agentul constatator din cadrul IP Strășeni, a fost emisă decizia asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 128075 din 12.12.2*****4, în privința lui Surdu Victor, în baza art. 158 al. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei, pe faptul că, cet. Surdu Victor la 7 decembrie 2*****4 a lăsat animalele fără supraveghere și acestea au deteriorat stupi din prisaca cet. Malic Ghenadie provocându-i paguba materială.

Decizia din 12.12.2*****4 a fost întocmită în baza acordului de colaborare încheiat între agentul constatator Oprea Maria și făptuitorului Surdu Victor, din aceeași dată, prin care ultimul și-a recunoscut integral vinovăția.

La 20.12.2*****4, contravenientul Surdu Victor a depus o contestație în ordinea art. 451^3 Cod contravențional, împotriva Deciziei seria/nr. DAC 128075 din 12.12.2*****4 și a solicitat anularea deciziei de sancționare contravențională.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 07 aprilie 2*****5, a fost respinsă contestația depusă de Surdu Victor împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC 128075 din 12decembrie 2*****4 în baza art. 158 alin. (1) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 07 aprilie 2*****5, aceasta a fost atacată cu recurs de către avocatul Budu Pavel în interesele contravenientului Surdu Victor, solicitând admiterea recursului, casarea hotărîrii, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, s-au indicat următoarele motive:

-- ceea ce a descris în procesul-verbal este o apreciere personală a agentului constatator ceea ce echivalează cu o presupunere, iar această apreciere/presupunere nu este însoţită de o probă veridică cum ar fi mijloace tehnice, corpuri delicte, imagini de la faţa locului şi în acest sens aprecierile personale nu pot forma acea parte probatorie precum că cineva a săvîrşit o contravenţie, or această apreciere personală nu este altceva decît o intuiţie personală a inspectorului;

--agentul constatator nu a întreprins toate acţiunile pentru a stabili circumstanţele ce i-ar permite emiterea unei decizii legale, iar simplu fapt de întocmire a procesului verbal contravenţional, bazat pe intuiţie şi presupunere personală nu poate servi ca probă pentru atragerea la răspundere contravenţională.

Conform art.471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei prin prisma dispozițiilor legale pertinente, Colegiul penal, constată că recursul este inadmisibil, din următoarele motive.

Potrivit art.473 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravențional, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil.

În speță, se reține că, la 12 decembrie 2*****4, de către agentul constatator din cadrul IP Strășeni, a fost emisă decizia asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 128075 din 12.12.2*****4, în privința lui Surdu Victor, în baza art. 158 al. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei, pe faptul că, cet. Surdu Victor la 7 decembrie 2*****4 a lăsat animalele fără supraveghere și acestea au deteriorat stupi din prisaca cet. Malic Ghenadie provocându-i paguba materială.

Decizia din 12.12.2*****4 a fost întocmită în baza acordului de colaborare încheiat între agentul constatator Oprea Maria și făptuitorului Surdu Victor, din aceeași dată, prin care ultimul și-a recunoscut integral vinovăția.

La 20.12.2*****4, contravenientul Surdu Victor a depus o contestație în ordinea art. 451^3 Cod contravențional, împotriva Deciziei seria/nr. DAC 128075 din 12.12.2*****4 și a solicitat anularea deciziei de sancționare contravențională.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 07 aprilie 2*****5, a fost respinsă contestația depusă de Surdu Victor împotriva deciziei asupra cauzei

contravenționale seria/nr. DAC 128075 din 12decembrie 2*****4 în baza art. 158 alin. (1) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

La caz, Colegiul atestă că agentul constatator la soluționarea cauzei contravenționale a procedat în corespundere cu procedura simplificată de constatare și examinare a contravenției în condițiile Capitolului VI[1], art.art.451[1] - 451[4] din Codul contravențional.

Potrivit art.451[1] alin.(1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, și anume, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției; c) examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].

Conform art. 451[3] alin.(1-3) din Codul contravențional, deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale. Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care fac parte agenții constatatori. Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența materială; b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărții întâi; c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărții întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art.451[2] alin. (1). Dispozițiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

Distinct, dispoziția art. 451[4] din Codul contravențional, indică că recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol. Instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii: 1) să respingă recursul și să mențină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) să admită recursul și să anuleze decizia agentului constatator și să adopte una dintre următoarele soluții: a) dispunerea încetării procesului contravențional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator. Părțile se informează despre locul, data și ora ședinței de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului și desfășurarea ședinței, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părți.

Reieșind din normele legale enunțate, Colegiul Penal la caz constată, că decizia Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 07 aprilie 2*****5, prin care a fost respinsă contestația depusă de Surdu Victor împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA 01 128075 din 12.12.2*****4, emisă de către Inspectoratului de poliție Strășeni, în baza art. 158 alin.(1) Cod contravențional, nu poate fi atacată cu recurs, or, legea procesual penală prevede expres care hotărîri sunt irevocabile și care pot fi atacate cu recurs.

Or, Colegiul penal reiterează că, examinarea faptei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator care se examinează în procedura simplificată de constatare și examinare a contravenției în temeiul prevederilor art.451^1 Cod Contravențional, poate fi contestată doar o singură dată, în instanța de judecată, fiind examinat contestația/recursul de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol.

Astfel, ținând cont de faptul că prima instanță la examinarea cauzei a avut calitatea de instanță de recurs, emițând o decizie asupra contestației depuse, iar conform art.465 alin.(2) din Codul contravențional, decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

În contextul normelor citate se impune concluzia inadmisibilității recursului, or, decizia Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 07 aprilie 2*****5 este irevocabilă și nu se supune căii de atac în ordine de recurs, întrucât aceasta a fost emisă în condițiile Capitolului VI^1, art.art.451^1 - 451^4 din Codul contravențional.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recursul înaintat, or, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, iar astfel fiind relevante explicațiile pct.16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul declarat de către avocatul Budu Pavel în interesele contravenientului Surdu Victor și se menține decizia Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 07 aprilie 2*****5.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. b), art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Respinge ca inadmisibil recursul avocatului Budu Pavel în interesele contravenientului Surdu Victor și se menține hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 07 aprilie 2*****5, prin care a fost respinsă contestația depusă de Surdu Victor împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC 128075 din 12.12.2*****4 în baza art. 158 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:	Ion Bulhac
Judecător	Natalia Mămăligă
Judecător	Vitalie Pîslariuc