CURTEA DE APEL BĂLŢI

Cauza penală **D E C I Z I E** judecătoria Soroca
Nr. 4r-439/24 **20.09.2024** sediul Florești
mun. Bălți judecător: E. Marandici

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa
Preşedintelui de şedinţă: Dumitru Pușca
Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc
Grefier: Maria Baciu

judecând în ordine de recurs fără participarea părților, recursul contravenientei **Palamari Aliona** declarat împotriva hotărârii judecătoriei Soroca sediul Florești din 16.05.2024 în cauza contravențională pe art. 236 alin. (2) Cod contravențional,-

C O N S T A T Ă:

Prin decizia agentului constatator al SP al DP Nord, A. Belous din 12.08.2022, Palamari Aliona a fost sancționată pe art. 236 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 15 u.c. și 4 p.p pentru, că la aceeași dată, ora 10:30, conducând automobilul de model ”Ford Fusion” n/î *****, pe traseul R 14 la km 27 direcția Chișinău – Florești, a depășit limita de viteză cu 21 km/oră, cea stabilită fiind de 71 km/oră.

La 22.08.2022, în termenul prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenienta Palamari Aliona a formulat contestație împotriva deciziei de sancționare, cu solicitarea anulării ei, nulitatea p/v contravențional și încetarea procesului contravențional din lipsa probelor care i-ar dovedi vinovăția în fapta pentru care a fost sancționată, invocând în motivare, că agentul constatator care i-a întocmit p/v contravențional nu i-a adus la cunoștință dovada comiterii contravenției și nu i-a explicat drepturile procesuale, nu i-a prezentat certificatul de omologare a mijlocului tehnic de măsurare și nici certificatul care i-ar confirma împuternicirile punerii lui în aplicare.

Prin hotărârea judecătorii Soroca sediul Florești din 16.05.2024, contestația a fast respinsă, păstrându-se neschimbată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În motivare, instanța a reținut, că p/v contravențional corespunde în tot prevederilor art. 443 Cod contravențional, fapta contravenientei fiind integral dovedită de actul procesul contestat, agentul constatator prin probele prezentate, dând dovadă, prin certificatul prezentat, de verificarea metrologică a mijlocului de măsurare a vitezei, întocmind p/v contravențional în corespundere cu prevederile art. 443 alin. (8) Cod contravențional, în corespundere cu care, în cazul în care

contravenția a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor omologate și verificate metrologic, agentul constatator după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul verbal în absența persoanei, în privința căreia a fost ponit proces contravențional, indicând tipul, modelul, numărul de identificare a mijlocului special cu ajutorul cărui a fost constatată contravenția.

La 24.05.2024, în termenul prevăzut de art. 468 alin. (1) Cod contravențional, contravenienta Palamari Aliona a depus recurs împotriva hotărârii judiciare, însoțit în temeiul alin. (4) a normei vizate cu dovada achitării taxei de timbru și fără invocarea temeiurilor pentru recurs statuate la art. 466 Cod contravențional, solicitând casarea ei, cu remiterea cauzei la rejudecare pe motivul soluționării ei în lipsa sa, fiind lipsită de dreptul garantat la un proces echitabil prin participare nemijlocită, cu aprecierea neobiectivă a circumstanțelor de fapt, ne luându-se în considerație, că mijlocul de măsurare a vitezei de tip LTI 20/20 TruCam, era instalat în automobilul capcană, care se afla pe partea opusă a carosabilului, ceea ce nu e în corespundere cu Ordinul MAI nr. 45 din 19.02.2010, pentru, că se admit erori la măsurare, și susținând în tot temeiurile expuse în contestație, suplimentar invocând lipsa concretă a datelor de identitate a martorului asistent, care i-a confirmat refuzul consemnării p/v contravențional, ca temei de nulitate absolută, prevăzută la art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Prin recursul suplimentar din 22.07.2024, deși se susține solicitarea nulității p/v contravențional, cu anularea deciziei de aplicare a sancțiunii și încetarea procesului contravențional, se invocă intervenirea la data examinării contestației a termenului general de prescripție, prevăzut de art. 30 alin. (2) Cod contravențional, aplicabil speței, reieșind din data comiterii ei, de care instanța nu a ținut cont.

Actele procesuale preliminare au fost executate.

În corespundere cu art. 471 alin. (1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet de trei judecători, fără prezența părților, urmând în temeiul alin. (4) să se expună asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

În corespundere cu art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cerințelor formulate de recurent, să examineze alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

Verificând argumentele invocate de recurentă, în raport cu lucrările cauzei, Colegiul, prin admiterea recursului, va dispune în ordinea art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, încetarea în privința Palamari Aliona a procesului contravențional în temeiul intervenirii termenului de prescripție, prevăzut la art. 30 alin. (2) Cod contravențional.

În fapt, Colegiul reține, examinarea amplă a cauzei contravenționale, cu expunerea de către instanță asupra tuturor argumentelor din recurs și aprecierea

obiectivă a probatoriului care vine să susțină legalitatea p/v contravențional, în ce privește constatarea faptei descrise în conținutul lui.

În acest context, instanța a verificat prin prisma art. art. 442-443 Cod contravențional, legalitatea p/v contravențional, ne identificând temeiuri de nulitate absolută sau relativă, specificate în conținutul art. 445 Cod contravențional, acesta fiind întocmit de către agentul de patrulare, cu împuternicirile prevăzute de lege, în conținutul lui fiind indicate toate datele referitor la persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și fapta comisă de ea, incluzându-se datele referitor la modelul mijlocului de măsurare a vitezei, susținut prin certificatul de omologare metrologică și contrasemnarea refuzului contravenientei de către martorul asistent, a cărui inițiale și date de contact au fost identificate.

Mai mult, contravenienta contra semnăturii a confirmat primirea copiei de pe p/v contravențional, pe verso cărui sunt transpuse drepturile și obligațiile procesuale de care dispune în cadrul procesului contravențional, fapt ce denotă netemeinicia argumentelor referitor la nerespectarea dreptului său procesual, i-ar imaginile captate de către mijlocul de măsurare a vitezei, confirmă integral datele incluse în p/v contravențional și respectiv fapta comisă de contravenientă.

În ce privește examinarea cauzei contravenționale în lipsa contravenientei, Colegiul în baza materialelor cauzei reține, că la 24.01.2024 aceasta a depus cerere cu solicitarea amânării ședinței de judecată din 25.01.2024 pentru o altă dată, acceptată de către instanța de fond, care a dispus întrerupere pentru data de 28.03.2024, în care după audierea părților și cercetarea probatoriului, i-a acordat agentului constatator posibilitatea prezentării probelor suplimentare, amânând ședința pentru 16.05.2024, la care nici una din părți nu s-a prezentat, urmare a cărei fapt instanța a deliberat și pronunțat hotărârea atacată.

În aceste circumstanțe, nu poate fi reținut argumentul contravenientei referitor la pretinsa încălcare a dreptului procesual de participare nemijlocită la examinarea cauzei sale, în care i s-a acordat posibilitatea să se expună asupra argumentelor din contestație și să i-a cunoștință cu materialele cauzei.

Respectiv, Colegiul conchide, că instanța de fond a respectat dreptul părților de participare la ședința de judecată și de prezentarea probatoriului pe care-l consideră necesar pentru stabilirea corectă a circumstanțelor cauzei.

Totuși, la adoptarea soluției pe caz, nu s-a ținut cont de faptul, că la data pronunțării hotărârii – 16.05.2024, intervenise termenul general de prescripție de un an, statuat la art. 30 alin. (2) Cod contravențional de până la modificările intervenite prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, care la art. IV pct. (2) prevede, că în cazul contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

Astfel, ținând cont de faptul, că contravenția a fost comisă la 12.08.2022, termenul de prescripție pentru atragerea la răspunderea contravențională, conform alin. (5) art. 30 Cod contravențional, a intervenit la data de 12.08.2023, ceea ce impune încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, cu anularea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Pe motivele expuse, în corespundere cu art. 473 alin. (2) lit. a) Cod contravențional, Colegiul,-

D E C I D E :

Recursul lui Palamari Aliona declarat împotriva hotărârii judecătoriei Soroca sediul Florești din 16.05.2024 se admite, cu casarea ei și adoptarea unei soluții noi după cum urmează:

În corespundere cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional în privința lui **Palamari Aliona** pe art. 236 alin. (2) Cod contravențional încetează în temeiul intervenirii termenului de prescripție, prevăzut la art. 30 alin. (2) Cod contravențional, cu anularea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președinte: judecător: judecător: