C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1058/24 Judecătoria Orhei, sediul Rezina

Judecător Igor Negreanu

D E C I Z I E
În numele Legii

04 februarie 2025
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Mironov Oxana

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Belous Profir declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 04 aprilie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința lui Belous Profir în baza art. 228 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 01 februarie 2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, subofițer superior al SP al SSP, agent superior, Cazacu Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.228 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Belous Profir, pentru faptul, că la data de 01.02.2024, ora 07.30, în orașul Șoldănești, str.31 August1989, fiind în calitate de conducător auto al automobilului de model „*****” cu n/î *****, conducea vehiculul menționat reutilat fără autorizație de rigoare, avînd cîte 5 file de arcuri-amortizatoare pe puntea din spate, fapt care nu este prevăzut prin construcție.

Prin decizia agentului constatator, Cazacu Ion, adoptată la 01.02.2024, Belous Profir a fost sancţionat în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalent cu 450 (patru sute cincizeci) lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 01.02.2024, la data de 09.02.2024, Belous Profir a depus în

instanța de judecată contestație prin care a solicitat admiterea acesteia și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 04 aprilie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestaţia lui Belous Profir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06232259 în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravențional.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către Belous Profir prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 04 aprilie 2024, dispunerea încetării procesului contravenţional nr. 6044043090972703 din 01.02.2024, prin anularea hotărârii pe dosarul nr. 5r- 20/2024 din 04.04.2024, pe motivele indicate care atrag nulitatea procesului-verbal şi în mod esenţial afectează fondul cauzei, precum și anularea procesului-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor nr. PRO 01 069352 din 01.02.2024, ca fiind emis ilegal.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

-în fapt, la data de 01.02.2024, în jurul orei 07.20 a fost stopat de către Ion Cazacu subofiţer superior al SP al SSP, agent superior care a solicitat permisul de conducere, certificatul de înmatriculare a automobilului şi alte acte aferente comenzii efectuate, care au fost înmânate, în continuare acesta a comunicat despre săvârşirea unei contravenţii invocând că automobilul care îl conduc este reutilat cu abateri de la standardele şi/sau normativele în vigoare. Toate acestea, Cazacu Ion le-a comunicat şi până a efectua un careva control având la bază doar propria convingere, însă dumnealui a recurs la asemenea măsuri doar pentru a ridica plăcile cu numărul de înmatriculare şi a nu permite ca microbuzul să efectueze comanda mai departe, deci toate acestea au avut loc pentru a stopa activitatea propriu zisă. La rândul său inspectorul nu a prezentat un material probatoriu care să confirme contravenţia săvârşită, urmărind scopul clar de a ridica plăcile cu numerele de înmatriculare;

-la pct. 12 din procesul-verbal, la rubrica obiecţiile şi probele persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional Cazacu Ion a indicat că nu au parvenit" cu toate că a scris şi semnat că „nu sunt de acord”. Drept urmare, chiar dacă a menţionat că nu sunt de acord Cazacu Ion, fiind însoţit şi de alţi colaboratori ai IP Şoldăneşti l-au indus în eroare şi i-au spus să semneze în dreptul pct. 18 unde este indicat că „Recunosc săvârşirea contravenţiei şi accept sancţiunea stabilită fapt pentru ce şi semnez” pentru a recepţiona o copie;

-în continuare, urmare a celor relatate supra constată, că Ion Cazacu nu a explicat drepturile şi obligaţiile contravenientului, la fel şi conţinutul procesului-verbal, deoarece la pct. 12 a indicat că nu este de acord, ceea ce automat permite să conchidă că nu poate să recunoască şi să accepte sancţiunea săvârşită. La fel, din discuţii cu ofiţerul acesta i-a comunicat că nu își poate continua deplasarea şi nu

poate efectua comanda, doar urmează să achite amenda şi să se adreseze la IP Şoldăneşti pentru ridicarea plăcii cu numărul de înmatriculare;

-studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 6044043090972703 din 01.02.2023 constată că Ion Cazacu a indicat eronat prenumele „Belous Profirie" fiind Belous Profir, fapt prin care a încălcat prevederile art.445 alin. (1) Cod Contravențional, fapt prin care a încălcat prevederile art. 445 alin. (1) Cod Contravențional;

-drept urmare, în conţinutul procesului-verbal Cazacu Ion a uitat să indice tipul mijlocului de transport cu care a fost săvârşită presupusa contravenţie, marca/model şi numărul de înmatriculare a acesteia ceea cu nu permite identificarea mijlocului de transport;

-ulterior, necomunicând proba prin care a săvârşit contravenţia, Cazacu Ion nici nu a acumulat| careva probe, nefiind indicat nimic la rubrica anexe, la fel ultimul nici nu cunosc dacă ar dispune de studii tehnice necesare care i-ar permite constatarea unor asemenea contravenţii, or microbuzul efectuează testarea tehnică de 2 ori pe parcursul la un an de zile, iar experţii tehnici din cadrul staţiilor de testare nu au constatat că microbuzul ar fi reutilat cu abateri de la standardele şi/sau normativele în vigoare. La fel, la rubrica anexe nu a fost indicat faptul că Cazacu Ion a întocmit şi un proces-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor cu nr. PRO 01 069352 prin care au fost ridicate numerele de înmatriculare ceea ce a periclitat activitatea pe parcursul întregii zile, fapt pentru care s-a ales şi cu un venit ratat;

-în context, autobuzul corespunde tuturor normelor legale, fiind supus testării tehnice obligatorii de 2 ori pe an. La fel acesta a fost autorizat de către Agenţia Naţională Transport Auto să practice activitatea de transport rutier de persoane, care nu a identificat careva semne de reutilare fără autorizaţia de rigoare, care ar constitui abateri de la standardele și/sau normativele în vigoare;

-în ședință agentul constatator a comunicat că i-ar fi prezentat o careva probă video, şi că pe puntea din spate erau arcuri-amortizatoare ce nu este prevăzut prin construcţie, ceea ce este un fals total, deoarece o probă video nu a fost prezentată, iar în cazul în care aceasta urma să fie prezentată era să fie indicată şi în proces-verbal la pct. 10 dacă erau stabilite prin mijloace tehnice sau la pct. 11 anexe, ceea ce nu a fost indicat. La fel, agentul constatator a indicat că pe puntea din spate erau arcuri-amortizatoare, ceea ce iarăşi este un fals deoarece automobilul microbuzul poate avea sau foi de arcuri sau amortizatoare;

-judecătorul a indicat asupra faptului că pentru a identifica necorespunderea numărului de foi ale arcului amortizor cu numărul prevăzut prin construcţia modelului, fără a indicaexact câte foi ale arcului amortizor sunt prevăzute prin construcţia automobilului, la fel nici agentul constatator nu a indicat numărul exact de foi prevăzut prin construcţie, or o contravenţie nu poate fi constatată în cazul în

care nici nu cunoşti şi nici nu indici care este numărul de foi sunt prevăzute prin construcţie. În cuprinsul hotărârii nici nu se vorbeşte despre argumentul că la pct. 6, agentul constatator a uitat să indice tipul mijlocului de transport cu care a fost săvârşită presupusa contravenţie, marca/model si numărul de înmatriculare a acesteia ceea cu nu permite identificarea mijlocului de transport, or cum poţi să stabileşti că numărul de foi ale arcului amortizor nu corespunde cu cel prevăzut prin construcţie dacă nici nu a fost indicat si stabilit mijlocul de transport;

-totodată, în cuprinsul hotărârii de judecată instanţa a indicat că „De altă parte**,** contravenientul nici nu a nesaţ faptul că numărul de folii metalice ale arcului amortizor diferă de cel prevăzut prin construcţie ”, probabil instanţa s-a referit la foi metalice şi nu folii, ceea ce în general trezeşte dubii rezonabile cu privire la obiectivitatea acesteia şi aprecierea probelor, deoarece în Contestaţie, cât şi în proces-verbal la pct. 12. Este indicat că nu sunt de acord cu procesul-verbal întocmit, de unde şi rezultă că neagă cele indicate de către agent constatator, or în general depunerea contestaţiei are loc doar în cazul în care „contravenientul nu este de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de Codul Contravenţional”, iar argumentul indicat de instanţă că nici nu ar fi negat îl consideră nefondat şi care nici nu ar trebui să fie inclus în cuprinsul unei hotărâri, or aceasta demonstrează că instanţa a studiat conţinutul contestaţiei aleatoriu;

-instanţa pune la îndoiala controalele/actele efectuate/emise de instituţiile abilitate cu competenţe şi atribuţii în stabilirea abaterilor de la standardele şi normativele în vigoare, unde există experţi tehnici cu studii specializate, care nu au identificat careva abateri. Dar pentru instanţă este o probă declaraţia agentului constatator care nici nu a indicat numărul de foi prevăzut prin construcţie a mijlocului de transport care nici nu a fost indicat la rubrica respectivă;

-este neclară şi obiecţia instanţei de judecată din cuprinsul hotărârii potrivit căreia „Nu în ultimul rând instanţa de judecată atrage atenţia asupra faptului că potrivit art.448 din Codul contravenţional se supune contestării nu procesul-verbal cu privire la contravenţie ci decizia asupra cauzei, despre ce de fapt autorul nici nu a făcut referire în contestaţie. Procesul-verbal or Decizia agentului constatator se supune contestaţiei în temeiul aceluiaşi articol/termen/procedură, or este neclară obiecţia instanţei de judecată care indică că nu se supune contestării procesul-verbal cu privire la contravenţie, or decizia asupra cauzei, însă indiferent ce emite agentul constatator oricum este o decizie (proces-verbal, decizie) diferă doar sancţiunea, modalitatea şi temeiurile încheierii.

-consideră că instanţa a emis hotărârea din 04.04.2024 pe dosarul nr. 5r-20/2024 neîntemeiat şi ilegal, deoarece nu au fost elucidate toate aspectele indicate în contestaţie, dispozitivul fiind neclar, tară a indica motivele pe care îţi întemeiază soluţia, specificând în acest sens și prevederile art.20, art.23 alin. (2), art.26 din

Constituția RM, art. 228 alin. (1), art.441 alin. (1) lit.a), art.458 alin. (1), art.8 alin. (1), art.395 alin. (1), pct.2, art.448 alin. (1), art.375, art.381 alin. (4), art.425 alin. (1), (2), art. 438/1, art.430, art.468, art.473 Cod Contravențional.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de Belous Profir părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1).respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea ca fiind neîntemeiată a contestaţiei lui Belous Profir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06232259 în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravențional.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărîre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărîre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărîrii contestate.

Instanţa de fond, la judecarea contestaţiei corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenţiei imputate, just ajungînd la concluzia privind respingerea contestației.

Nu poate fi reținut argumentul invocat de către recurent în recursul declarat cu referire la faptul că agentul constatator nu a prezentat un material probatoriu care să confirme contravenţia săvârşită.

În acest aspect, Colegiul penal indică că potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la*

contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Colegiul penal mai menționează în această ordine de idei, că potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, *constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară*.

La caz, Colegiul penal atestă că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Belous Profir la data de 01.02.2024, la data de 01.02.2024, ora 07.30, în orașul Șoldănești, str. 31 August 1989, fiind în calitate de conducător auto al automobilului de model „*****” cu n/î *****, conducea vehiculul menționat reutilat fără autorizație de rigoare, avînd cîte 5 file de arcuri-amortizatoare pe puntea din spate, fapt care nu este prevăzut prin construcție.

Se stabilește, în speță, că pentru a identifica necorespunderea numărului de folii ale arcului amortizor cu numărul prevăzut prin construcţia modelului vehiculului, nu este necesară concluzia specialistului, aceasta fiind evident prin observaţia simplă în comparaţie cu caracteristicile tehnice ale vehiculului, or, contravenientul nici nu a negat faptul că numărul de folii metalice ale arcului amortizor diferă de cel prevăzut prin construcţie.

Pe cale de consecință, este absolut declarativă și afirmația recurentului referitor la faptul că nu a fost indicat modelul automobilului, ceea ce nu permite identificarea mijlocului de transport, nefiind posibil de stabilit dacă numărul de foi al arcului amortizator corespunde cu cel prevăzut din construcție, dat fiind că prin procesul-verbal cu privire la contravenție a fost identificat automobilul de *model „ *****” cu n/î *****.*

Nu poate fi reținut nici argumentul invocat de Belous Profir în recursul declarat precum că la pct. 12 din procesul-verbal, la rubrica „*obiecţiile şi probele persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional*„ Cazacu Ion a indicat că „nu au parvenit" cu toate că a scris şi semnat că „*nu sunt de acord*”. Drept urmare, chiar dacă Belous Profir a menţionat că nu este de accord, Cazacu Ion, fiind însoţit şi de alţi colaboratori ai IP Şoldăneşti, l-au indus în eroare şi i-au spus să semneze în dreptul pct. 18 unde este indicat că „Recunosc săvârşirea

contravenţiei şi accept sancţiunea stabilită fapt pentru ce şi semnez” pentru a recepţiona o copie.

În acest aspect, Colegiul penal indică cu certitudine că Belous Profir a fost prezent la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 228 alin. (1) Cod Contravențional, a semnat procesul-verbal, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 384 și 448 Cod Contravențional, iar declarațiile cu privire la faptul că a fost dus în eroare și impus să semneze sunt făcute cu scopul de a evita răspunderea contravențională ce survine pentru comiterea faptei contravenționale constatate de către agentul constatator prin procesul verbal cu privire la contravenție.

Urmare a celor constatate sunt apreciate ca fiind irelevante și alegațiile recurentului în ce privește faptul, că agentul constatator nu a explicat drepturile şi obligaţiile contravenientului, la fel şi conţinutul procesului-verbal, deoarece la pct. 12 a indicat că nu este de acord, ceea ce automat permite să conchidă că nu poate să recunoască şi să accepte sancţiunea săvârşită.

Referitor la argumentul recurentului în ce privește faptul că autobuzul corespunde tuturor normelor legale, fiind supus testării tehnice obligatorii de două ori pe an și a fost autorizat de către Agenţia Naţională Transport Auto să practice activitatea de transport rutier de persoane, care nu a identificat semne de reutilare fără autorizaţia de rigoare, care ar constitui abateri de la standardele și/sau normativele în vigoare, Colegiul penal indică că Belous Profir are posibilitatea intervenţiei în vederea modificării construcţiei vehiculului în orice moment indiferent de efectuarea testării auto obligatorii.

Suplimentar, Colegiul penal respinge ca fiind nefondate și argumentele lui Belous Profir în ce privește faptul că agentul constatator a indicat eronat prenumele „Belous Profirie” fiind Belous Profir, fapt prin care a încălcat prevederile art. 445 alin. (1) Cod Contravențional, fapt prin care a încălcat prevederile art. 445 alin. (1) Cod Contravențional.

Conform prevederilor art. 445 Cod Contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte*

încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

În speță, consemnarea incorectă a numelui contravenientului nu afectează în mod esențial fondul cauzei, or, persoana a fost identificată prin alte date consemnate de agentul constatator cum ar fi ziua, luna şi anul naşterii, codul numeric personal, actul de identitate (permisul de conducere) deţinut şi ziua eliberării acestuia, domiciliul.

Respectiv, nu se constată temeiuri de a considera că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu afectarea esențială a fondului cauzei, după cum se invocă în recursul declarat, actul contestat fiind întocmit în strictă conformitate cu normele contravenționale.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură care ar conduce inevitabil la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, după cum se solicită în recursul declarat, nefiind stabilite de către instanței de recurs motive sub acest aspect.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel, nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal consideră nefondate argumentele aduse în recurs de recurent că consideră hotărârea ilegală și nefondată cu referire la prevederile Codului Contravențional, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, nefiind stabilită încălcarea prevederilor menționate.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică că la examinarea contestației instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărîre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărîrea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul contravenientului Belous Profir declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 04 aprilie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința lui Belous Profir în baza art. 228 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov