Dosarul:nr.2r-3268/22 Judecător: Muruianu Maria
2-22085867-02-25r-12122022

**D E C I Z I E**

21 februarie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

în componentă

Președintele ședinței Ion Secrieru

Judecătorii: Vitalie Cotorobai și Marina Anton

examinând recursul declarat de *****, în pricina civilă la contestația depusă de debitor *****, cu privire la contestarea actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 noiembrie 2022, prin care contestația s-a respins,

**c o n s t a t ă:**

La 04 februarie 2022, S.R.L „Madam Coco" a depus în instanța de judecată o cerere, prin care solicită constatarea ca fiind ilegale a acțiunilor executorului judecătoresc Pașa Nicolae privind interzicerea activității comerciale a S.R.L „Madam Coco", ridicarea mărfii care aparține S.R.L „Madam Coco" și anularea acțiunilor executorului judecătoresc Pașa Nicolae de blocare a activității comerciale.

În motivarea acțiunii, S.R.L „Madam Coco", indică precum că, la data de 09.06.2022, în după amiaza zilei, la adresa mun. Chişinău, str. Puşkin nr. 22, imobil care este folosit de către S.R.L „Madam Coco", ca spațiu comercial (Magazin Citron) s-a prezentat executorul judecătoresc Paşa Nicolae, care a menționat că dispune de încheiere judecătorească de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii, prin care se interzice S.R.L „Madam Coco", de a utiliza acest bun imobil. Într-o voce agresivă și arogantă, a intimidat întreg personalul unității comerciale, a început în mod abuziv de a strânge și ridica marfa de pe polițele unității comerciale, ceea ce nu este prevăzut de încheierea judecătorească, fiind doar acțiuni arbitrare ale executorului judecătoresc Pașa Nicolae.

Susține contestatarul că, executorul judecătoresc a refuzat să prezente avocatului încheierea judecătorească pentru a fi studiată, iar urmare a acestor acțiuni agresive ale lui Pașa Nicolae, a fost necesară chemarea serviciului medical de urgență la unul din angajații unității comerciale (Pîrțachi Ruxanda).

Se mai menționează că, această încheiere judecătorească de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii, nu indică evacuarea S.R.L „Madam Coco" de pe această adresă și nu

interzice activitatea comercială, însă Pașa Nicolae, în mod disproporționat și abuziv a solicitat ca personalul unității comerciale să închidă magazinul și să fie sistată activitatea, ceea ce la fel nu este indicat în încheierea instanței. Deci Pașa Nicolae, a depășit limitele admisibile de executare. La fel cu voce agresivă și cuvinte ofensatoarea a început a striga și la avocatul întreprinderii, care a venit la fața locului și care i-a explicat personal că încalcă cadrul legal, amenințându-i cu răfuială fizică.

Consideră că executorul judecătoresc și-a depășit în mod vădit atribuțiile de serviciu, deoarece nu a avut dreptul de a sista activitatea unității comerciale și de a solicita de a fi evacuată marfa.

Totodată a indicat că, angajații S.R.L „Madam Coco" și avocatul i-au comunicat să aștepte pînă va reveni directorul care este peste hotarele Republicii Moldova în concediu, pentru a-i prezenta personal documentul şi de a decide cum se procedează, deoarece doar directorul, nu salariatul Pîrțachi Ruxanda, Izbaș Artur, poate acorda careva indicații, însă Pașa Nicolae, nu s-a conformat și a început mai departe să continue într-un mod agresiv și abuziv acțiunile sale ilegale. Or, simplii angajați în calitate de vânzători ai S.R.L „Madam Coco", nu sînt în drept de a emite careva ordine sau dispoziții pentru a reglementa activitatea comercială a companiei. În asemenea caz executorul judecătoresc Pașa Nicolae, urma să transmită actele emise spre executare directorului companiei.

Mai invocă contestatarul că, a fost prezent și echipajul de poliție de la 112 care fiind pe loc a menționat că nu există careva indicații în document pentru a fi sistată activitatea și de evacuat locatarul din acest bun imobil, însă nici aceasta pe Pașa Nicolae, nu l-a convins că procedează prin acțiuni ilegale. Deci, în acea zi întreaga activitate a S.R.L „Madam Coco", datorită acțiunilor lui Pașa Nicolae, a fost sistată, iar urmare a acestor acțiuni abuzive ale lui Pașa Nicolae, S.R.L „Madam Coco", i s-a cauzat prejudiciu prin blocarea activității comerciale. Nu poate fi numit altfel decît un atac rider clasic, pus în aplicare de executorul judecătoresc Pașa Nicolae.

Prin cererea înaintată, contestatarul relevă că, unicul scop urmărit de către executorul judecătoresc Pașa Nicolae, a fost blocarea și sistarea activității comerciale al S.R.L „Madam Coco", iar S.R.L „Madam Coco", nu a întreprins la acest bun imobil careva lucrări de reparație, montare, demontare, replanificare etc.

Susține că încheierea judecătorească nu prevede sistarea sau interzicerea activității comerciale al S.R.L „Madam Coco", iar toate aceste acțiuni de interzicere a activității comerciale, ridicarea mărfii închiderea magazinului s-au făcut, de către executorul judecătoresc Pașa Nicolae, strict verbal fără a fi indicate în încheierea executorului judecătoresc, deci toate aceste solicitări sînt ilegale şi doleanțe personale ale executorului judecătoresc.

Solicită debitorul constatarea ca fiind ilegale a acțiunilor executorului judecătoresc Pașa Nicolae privind interzicerea activității comerciale a S.R.L „Madam Coco", ridicarea mărfii care aparține S.R.L „Madam Coco" și anularea acțiunilor executorului judecătoresc Pașa Nicolae de blocare a activității comerciale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18 noiembrie 2022, contestația depusă de S.R.L „Madam Coco", a fost respinsă.

La data de 28 noiembrie 2022, S.R.L „Madam Coco" a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18 noiembrie 2022, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi încheierii de admiterea contestației în sensul formulat.

În motivarea recursului S.R.L „Madam Coco” și-a exprimat dezacordul său cu încheierea primei instanțe, invocând că prima instanță la examinarea cauzei în fond nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, nu a dat o apreciere obiectivă a tuturor probe administrate pe dosar, totodată, acordând prioritate probelor prezentate de executor, ignorând probele prezentate de debitor, eronat a interpretat și a aplicat normele de drept material și procedural, fapt care a generat emiterea unei soluții absolut nefondate și ilegale.

Astfel, susține recurenta că instanţa de fond a examinat cauza în lipsa procedurii de executare.

Or, în materialele procedurii de executare se conţine informaţia cum a fost stopată activitatea comercială al S.R.L Madam Coco, de către executorul judecătoresc Paşa Nicolae. Inclusiv a fost evacuate marfa din magazine şi încuiat magazinul la solicitarea exeucutorului judecătoresc Paşa Nicoale, însă încheierea instanţei de judecată nu prevedea stoparea activităţii comerciale al S.R.L Madam Coco.

Astfel, consideră recurenta că instanţa de fond în mod absolut ilegal a respins cererea de administrare a probei video, în care este fixată procedura de executare. În această înregistrare video preluată de la camerele de luat vederi din cadrul unităţii comerciale este indicat cum executorul Paşa Nicolae, ridică marfa din magazin şi solicită încetarea activităţii comerciale. Instanţa în mod ilegal a respins această probă în special în situaţia în care nu este prezentă procedura de executare la materialele dosarului. Deci instanţa contrar procesului echitabil în mod arbitrar a respins această probă, privînd partea de dreptul la apărare şi în final reducînd la zero procesul echitabil.

Instanţa de fond în mod absolut ilegal nu a verificat aspectul invocat precum că executorul judecătoresc Paşa Nicolae, a depăşit limitele dispuse de instanţa de judecată prin încheierea din 03.06.2022, această încheiere nu prevede stoparea sau sistarea activităţii comerciale al S.R.L Madam Coco, însă executorul judecătoresc Paşa Nicolae, contrar limitelor dispuse de dispozitivul încheierii a dispus şi sistarea activităţii comerciale al S.R.L Madam Coco.

La fel instanţa de fond în mod ilegal a respins cererea de a examina cu părţi cauza şi de a audia martorii prezenţi la data de 09.06.2022, la procedura de executare şi anume Ruxanda Pîrţachi şi Izbaş Artur (vînzători), angajaţi ai S.R.L„ Madam Coco”, de la care s-a încetat stoparea activităţii comerciale aleîntreprinderii.

Or, prin încheierea Judecătoriei mun. Chișinău sed. Centru din 03.06.2022, s-a dispus: interzicerea pîrîtului S.R.L„ Madam Coco” să efectueze activităţi de montare, demontare, replanificare, reparaţie construcţie, utilizare asupra încăperii cu suprafaţa de 20 m/2 din bunul imobil nr. cadastral 0100205.178.01.009 mun. Chişinău, str. Puşkin, nr. 22, transmisă în locaţiune prin contractul de sublocaţiune nr. 19/11 din 19.11.2020.

Astfel, consideră recuntul că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 noiembrie 2022, prin care contestația s-a respins este ilegală, temei pentru care solicită casarea acesteia cu admiterea contestației debitorului în sensul formulat.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul civil consideră recursul neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) CPC instanţa de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de recurs reține că în conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În temeiul art.1 alin.(1) şi (2) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.

Conform prevederilor art.21 Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

Potrivit dispozițiilor art.27 alin.(1)-(7) Codul de Executare, documentele executorii, eliberate de instanţa de judecată, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii sau de asigurare a probelor, sau de anulare a lor se pun în executare prin intermediul executorului judecătoresc.

Încheierea de asigurare a acţiunii se execută imediat, iar cea de anulare a lor, după rămînerea definitivă a încheierii.

Executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acţiunii în limitele valorii revendicărilor din acţiune. În cazul în care instanţa de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicţii sau sechestre tuturor bunurilor pîrîtului, ţinînd cont de prevederile art.176 din Codul de procedură civilă. La cererea pîrîtului, în cazul cînd acesta demonstrează documentar că valoarea bunurilor sechestrate depăşeşte esenţial valoarea acţiunii, se menţin sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acţiunii.

După aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, bunurile rămîn la locul de păstrare indicat de instanţa de judecată. În cazul în care acesta nu este indicat se aplică reglementările generale ale prezentului cod. Măsurile de asigurare se aduc la îndeplinire imediat, fără a fi necesară înştiinţarea părţilor.

Executarea categoriilor de documente executorii, prevăzute în prezentul articol, se face conform prezentului cod şi Codului de procedură civilă, cu derogările stabilite de prezentul articol.

Măsurile de asigurare a acţiunii aduse la îndeplinire de executorul judecătoresc îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti asigurate sau pînă la anularea încheierii în al cărei temei acestea au fost aplicate.

Despre măsurile întreprinse de executorul judecătoresc este informat solicitantul.

În accepțiunea art. 178 CPC, încheierea de asigurare a acţiunii se execută imediat, în ordinea stabilită pentru executarea actelor judecătoreşti.

Încheierea de asigurare a acţiunii se comunică de către instanţă reclamantului, iar copia

încheierii de asigurare a acţiunii – pîrîtului, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Conform art. 120 Cod de executare, cu consimţământul creditorului, bunurile sechestrate se transmit spre păstrare, contra semnătură, debitorului sau membrilor lui de familie adulţi.

În cazul în care creditorul nu este de acord cu faptul că debitorului i se transmit bunurile sechestrate sau în cazul în care creditorul refuză să preia la păstrare bunurile, cu acordul părţilor se numeşte un administrator sau bunurile se dau la păstrare în baza unui contract de depozit.

În cazul în care părţile nu ajung la un acord, administratorul este desemnat de către executorul judecătoresc.

Nu pot fi desemnaţi în calitate de administrator rudele sau afinii de pînă la gradul al treilea inclusiv ai executorului judecătoresc sau ai părţilor în procedura de executare.

În temeiul art.161 alin.(1) Cod de Executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârşirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

Potrivit dispozițiilor art.163 alin.(1) și (2) Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.

În speță, Colegiul civil a constatat că ***la 04 februarie 2022, S.R.L „Madam Coco” a depus în instanța de judecată o cerere***, prin care solicită constatarea ca fiind ilegale a acțiunilor executorului judecătoresc Pașa Nicolae privind interzicerea activității comerciale a S.R.L „Madam Coco”, ridicarea mărfii care aparține S.R.L „Madam Coco” și anularea acțiunilor executorului judecătoresc Pașa Nicolae de blocare a activității comerciale.

***Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18 noiembrie 2022***, contestația depusă de S.R.L „Madam Coco”, a fost respinsă.

Drept temei de a adopta astfel de soluție prima instanță a indicat că având în vedere că, executarea măsurilor de asigurare a acțiunii are loc imediat, fără înștiințarea părților despre inițierea și îndeplinirea lor, în speță, se constată că executorul judecătoresc nu a încălcat cadrul legal de punere în executare a încheierii Judecătoriei Chișinău din 03.06.2022.

Raportând dispozițiile normelor sus indicate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este una corectă din următoarele raționamente.

Din documentele cauzei se constată, că la 09.06.2022 spre executare la Biroul executorului judecătoresc Pașa Nicolae, a fost înaintată încheierea privind asigurarea acțiunii

cu executare imediată cu nr 2c-2356/21 din 03.06.2022 emisă de Judecătoria Chișinău sediul Central privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile cu suprafața de 20 m2, nr. cadastral 0100205.178.01.009 situat din mun. Chișinău str. Pușkin 22.

În scopul executării documentului executoriu nominalizat, executorul judecătoresc s-a deplasat la fața locului unde a constatat că în bunul imobil sus indicat activează S.R.L „Madam Coco" din care cauză a familiarizat colaboratorii S.R.L „Madam Coco" cu interzicerea pârâtului S.R.L „Madam Coco" (IDNO 1020600016387) și altor persoane să efectueze activități de montare, demontare, replanificare, reparație, construcție, utilizare asupra încăperii cu suprafața de 20 m2, nr cadastral 0100205.178.01.009 situat din mun. Chișinău str. Pușkin 22 transmisă în locațiune prin contractul de sub locațiune nr. 19/11 din 19 noiembrie 2020.

Se mai constată că, drept rezultat al somării, colaboratorul aflat la fața locului s-a conformat și a început să elibereze bunul imobil, iar în scurt timp la fața locului s-a prezentat o doamnă care a refuzat să se prezinte și a dat indicația de a nu se conforma cerințelor executorului judecătoresc și de a nu executa hotărârea judecătorească. În legătură cu acest fapt, cu scopul identificării persoanei respective, a fost efectuat un apel al 112 cu solicitarea de a fi asistat de colaboratorii de poliție. În scurt timp la fața locului s-a prezentat dnul Chicu Dumitru care a declarat că îi reprezintă prin procura și a consultat acești doi colaboratori dându-le indicații să nu se conformeze cerințelor executorului judecătoresc și să nu execute hotărârea judecătorească.

Totodată, Colegiul accentuiază că prin contestația depusă de S.R.L „Madam Coco", contestatarul, de fapt, nu contestă vre-un act emis de executorul judecătoresc, acesta solicitând constatarea ca fiind ilegale a acțiunilor executorului judecătoresc Pașa Nicolae privind interzicerea activității comerciale a S.R.L „Madam Coco", ridicarea mărfii care aparține S.R.L „Madam Coco" și anularea acțiunilor executorului judecătoresc Pașa Nicolae de blocare a activității comerciale.

Or, la materialele cauzei nu există careva acte, documente sau înscrisuri care să ateste încălcarea prevederilor Codului de executare la executarea documentului executoriu menționat, or în cazul contestării acțiunilor executorului judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.

Totodată, la materialele cauzei nu se regăsește vreo plângere adresată Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești pe acest caz.

În acest context instanța de fond just a considerat că, referitor la relatările contestatarului privind "atac rider", amenințări cu răfuială fizică, încălcarea atribuțiilor de serviciu și alte presupuneri ale contestatarului urmează a fi examinate de organele de ocrotire a normelor de drept competente în acest domeniu și nu țin de competența instanței civile, care examinează contestația în conformitate cu normele legale citate supra.

Totodată conform art. 21 alin. (1) Cod de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

Drept urame, Colegiul conchide că concluzia primei instanțe de respingere a contestației înaintată de *****, cu privire la contestarea actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, este una corectă, în condițiile în care aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii are loc în vederea asigurării executării hotărârii judecătorești. Măsurile de asigurare constituie o garanție a reclamantului că în perioada dintre desfășurarea procedurilor judiciare și până la momentul punerii în executare a documentului executoriu, pârâtul nu va

întreprinde acțiuni ce pot afecta posibilitatea executării hotărârii.

În acest context alegațiile recurentului despre ilegațitatea acțiunilor executorului judecătoresc la fața locului sunt pur declarative, în condițiile în care prin procesul- vrebal de la fața locului și înregistrările video confirmă faptul că la fața locului aceștia se eschivau cu rea voință de la executarea hotărîrii judecătorești, iar depunerea contestației este doar o modalitate de a intimida executorul judecătoresc și de a se eschiva de la excutarea hotărîrii judecătorești.

Instanța reține în acest sens că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

În contextul celor invocate mai sus, Colegiul civil consideră concluzia primei instanțe privind respingerea cererii/contestației depuse de debitor *****, cu privire la contestarea actelor și acțiunilor executorului judecătoresc este una justificată, iar ***argumentele recurentei au fost combătute prin probele anexate la materiale cauzei.***

Reieșind din cele expuse, având în vedere că soluția oferită de prima instanță este corectă, argumentele recurentei fiind nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de ***** și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 noiembrie 2022 ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, Colegiul Civil,

**d e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de *****

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18 noiembrie 2022, în cauza civilă la debitor *****, cu privire la contestarea actelor și acțiunilor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele completului Ion

Secrieru

Judecătorii Vitalie

Cotorobai

Marina

Anton