Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central, (judecător: Olga Jamba)
dosarul nr. 2ri-55/24

C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

17 octombrie 2024 mun. Bălţi

Instanța compusă din:
Preşedintele completului Elena Grumeza
Judecători Dumitru Corolevschi şi Natalia Chircu

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de reprezentantul creditorului Capustean Nelea, avocatul Denis Grecu împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 02.05.2024 prin care s-a admis în parte contestația creditorului Capustean Nelea în privința creanței sale trecute spre validare în tabelul definitiv al creanțelor debitorului AEÎ „Acces Rapid”,

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

1. La 23 octombrie 2023 reclamanta Munteanu Mariana a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de AEÎ „Acces Rapid”.
2. Prin Hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 16 ianuarie 2024 s-a admis cererea introductivă înaintată de Munteanu Mariana privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de AEÎ „Acces Rapid”. S-a admis cererile de alăturare înaintate de Postoroncă Nina, Postoroncă Leonid, Munteanu Sofia, Ouş Valentina, Postoroncă Andrei, Postoroncă Emilia, Bontea Angela, Malai Natalia Munteanu Mariana, Străinu Dorina, Armaşu Sergiu, Robu Daniela, Malai Marina, Postoroncă Dorina şi Jieri Ion. S-a constatat insolvabilitatea AEÎ „Acces Rapid”. S-a desemnat în funcţia de administrator al insolvabilităţii al debitorului AEÎ ”Acces Rapid” administratorul autorizat Panciuc Adrian, titular al autorizaţiei nr. 98 din 14 ianuarie 2015. S-a obligat administratorul insolvabilităţii AEÎ „Acces Rapid” administratorul autorizat Panciuc Adrian să notifice toți creditorii cunoscuţi despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor împotriva debitorului insolvabil AEÎ „Acces Rapid”, în vederea

întocmirii tabelului definitiv al creanţelor, la Judecătoria Soroca (sediul central), stabilind termenul limită până la 01 martie 2024.

3. La 01 martie 2024, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central), a parvenit cererea înaintată de avocatul Denis Grecu, în interesele lui Capustean Nelea, cu privire la validarea creanțelor împotriva patrimoniului debitorului insolvabil AEÎ ”Acces Rapid” prin care a solicitat admiterea cererii de validare și recunoașterea în calitate de creditor chirografar faţă de AEÎ „Acces Rapid”, cu următoarelor creanțe chirografare: 288942,01 lei de rangul V şi 15888,92 lei de rangul VI.

4. La 26 martie 2024, lichidatorul debitorului insolvabil AEÎ ”Acces Rapid”, administratorul autorizat Panciuc Adrian a remis în adresa instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului potrivit căruia a propus instanţei spre validare creanțele chirografare ale creditorului Capustean Nelea, în sumă de 231150,00 lei de rangul V şi 0,00 lei de rangul VI.

5. La 17 aprilie 2024, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central), a parvenit contestația înaintată de avocatul Denis Grecu, în interesele lui Capustean Nelea, împotriva tabelului definitiv al creanțelor.

6. În motivarea acesteia notează că analizând tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului AEÎ ”Acces Rapid”, consideră neîntemeiat atribuirea creanței chirografare a creditorului Capustean Nelea în sumă de 231150,00 la rangul V şi respingerea recunoașterii creanţei în sumă de 15888,92 lei de rangul VI.

7. În susținerea poziției invocă faptul că, conform art. 246 alin. (l) din Legia insolvabilităţii, prin derogare de la prevederile art. 43, creanțele din depunerile de economii ale membrilor asociaţiilor de economii şi împrumut se atribuie rangului al doilea al creanţelor chirografare.

8. La caz, dat fiind faptul neexecutării obligațiilor de către AEÎ ”Acces Rapid”, conform contractului de depunere la termen nr. ***** din 26 iulie 2021, Capustean Nelea deţine creanţă certă şi exigibilă faţă de patrimoniul debitorului insolvabil AEI ”Acces Rapid”, în valoare de 288942,01 lei, izvorâtă din titlul executoriu nr. 2-873/2023, eliberat în baza Hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 03 august 2023, ţinându-se cont de suma totală încasată în beneficiul Capustean Nelea, de sumele repartizate reclamanţilor pentru cheltuielile de judecată proporţional pretenţiilor admise şi de suma distribuită creditorului Capustean Nelea în perioada executării silite a documentului executoriu. În acest sens, atribuirea creanței din depunerile de economii la rangul V, contravine normei imperative reglementate de art. 246 alin. (l) a Legii insolvabilităţii, ceea ce dezavantajează creditorul Capustean Nelea în raport cu

alţi creditori, astfel încât întru neafectarea drepturilor garantate ale creditorului, creanţa acestuia urmează a fi atribuită la rangul II.

9. La fel opinează că, având în vedere că calcularea dobânzilor la obligaţiile asociaţiei de economii şi împrumut aflate în proces de insolvabilitate se întrerupe, consideră necesar de a calcula dobânda de întârziere pentru neexecutarea obligaţiilor pecuniare dispuse în titlul executoriu, din data când hotărârea a devenit definitivă (05 septembrie 2023) până la data intentării procesului de insolvabilitate (16 ianuarie 2024), ce constituie suma de 15888,92 lei (conform calculului anexat la cererea de validare a creanţei creditorului Capustean Nelea prezentă la materialele dosarului).

10. Ținând cont de cele relatate și invocând prevederile art. 144, 145 a Legii insolvabilităţii solicită:

- admiterea contestației împotriva tabelului definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului AEÎ ”Acces Rapid”, în partea creanţelor chirografare ale creditorului Capustean Nelea.
- recunoașterea pe Capustean Nelea în calitate de creditor chirografar faţă de AEÎ ”Acces Rapid”, cu atribuirea următoarelor creanțe chirografare: 288942,01 lei, de rangul II, izvorâtă din titlului executoriu nr. 2-873/2023, eliberat în baza hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul Floreşti) din 03 august 2023 și 15888,92 lei, de rangul VI, dobânda de întârziere pentru neexecutarea titlului executoriu nr. 2-873/2023, eliberat în baza hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul Floreşti) din 03 august 2023.
- obligarea administratorului insolvabilității la rectificarea tabelului definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului AEÎ ”Acces Rapid” prin introducerea creanței chirografare ale creditorului Capustean Nelea, în sumă de 288942,01 lei de rangul II şi 15888,92 lei de rangul VI.

Poziția instanței de fond:

11. Prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul Central din 02 mai 2024 s-a admis parțial contestația depusă de avocatul Denis Grecu, în interesele creditorului Capustean Nelea, împotriva tabelului definitiv al creanțelor.

- s-a validat creanța înaintată de creditorului Capustean Nelea împotriva patrimoniului debitorului insolvabil AEÎ „Acces Rapid” cu suma de 288942,01 lei ca creanţă chirografară de rangul II.
- s-a respins contestația înaintate de avocatul Denis Grecu, în interesele creditorului Capustean Nelea în partea validării creanței împotriva patrimoniului debitorului insolvabil AEÎ ”Acces Rapid” cu suma de 15 888,92 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

Solicitarea recurenților:

12. Invocând netemeinicia încheierii instanței de fond, la 16 mai 2024 reprezentantul creditorului Capustean Nelea, avocatul Denis Grecu a declarat recurs, solicitând casarea parțială a încheierii judecătoriei Soroca, sediul Central din 02 mai 2024 în partea respingerii contestației cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a contestației în sensul formulat.

Argumentele părților.

13. În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat ,că prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul Central din 2 august 2024 s-a admis parțial contestația depusă de creditorul Capustean Nelea împotriva tabelului definitiv al creanțelor. S-a validat creanța înaintată de creditorul Capustean Nelea împotriva patrimoniul debitorului insolvabil AEÎ „Acces Rapid" cu suma de 288942,01 lei ca creanţă chirografară de rangul II și s-a respins contestația înaintate de avocatul Denis Grecu, în interesele creditorului Capustean Nelea în partea validării creanței împotriva patrimoniului debitorului insolvabil AEÎ "Acces Rapid" cu suma de 15888,92 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

14. Susține recurentul că, instanța de insolvabilitate în motivarea soluției sale de respingere a creanței chirografare de rangul VI a menționat că, în motivarea cererii de admitere a creanței s-a invocat că respectiva creanță rezidă din calcularea dobânzii de întârziere pentru neexecutarea obligațiilor pecuniare dispuse în titlul executoriu, din data când hotărârea a devenit definitivă (05 septembrie 2023) până la data intentării procesului de insolvabilitate (16 ianuarie 2024), ţinându-se cont că la data de 02 noiembrie 2023 din contul debitorului a fost încasat în beneficiul creditorului suma de 5690,79 lei. În vederea conformării și justificării dobânzii de întârziere a fost prezentat calculul dobânzii de întârziere efectuat cu ajutorul calculatorului ProLex.

15. Astfel, invocând prevederile art. 22 alin. 1 lit. g) din Codul de Executare, instanța de insolvabilitate apreciază drept întemeiat argumentul lichidatorului debitorului insolvabil AEÎ "Acces Rapid", administratorul autorizat Panciuc Adrian, precum că dobânda de întârziere pentru neexecutarea titlului executoriu nr. 2-873/2023 urma a fi stabilită prin încheierea executorului judecătoresc care a intentat procedura de executare, deoarece din sensul prevederilor art. 24 alin. (1) și (2) CE, calcularea dobînzilor, penalităților și altor sume rezultate din întîrzierea executării, pot fi calculate la libera discreție creditorului și doar de către executorul judecătoresc în gestiunea căruia se află procedura de executare al documentului executoriu, nominalizat. Prin urmare, instanța de insolvabilitate reține că, mărimea dobânzii de întârziere a fost calculată de reprezentantul creditorului, în mod personal. Astfel, instanța de insolvabilitate respinge contestația înaintate de avocatul Denis Grecu, în interesele creditorului

Capustean Nelea în partea validării creanței împotriva patrimoniului debitorului insolvabil AEÎ ”Acces Rapid” cu suma de 15888,92 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

16. În opinia recurentului soluția instanței de fond în partea respingerii creanței chirografare de rangul VI în sumă de 15 888,92 lei este neîntemeiată și lipsită de suport juridic.

17. Consideră recurentul că, urmează de a fi apreciată critic ipoteza susținută de instanța de insolvabilitate precum că, în virtutea prevederilor art. 24 Cod de Executare, dobânda de întîrziere pentru neexecutarea titlului executoriu urmează de a fi stabilit prin încheierea executorului judecătoresc care a intentat procedura de executare. Reinterează că, această argumentare a instanței de fond nu poate fi acceptată,deoarece cererea de validare a creanței nu poate fi echivalată cu cererea adresată executorului judecătoresc privind calcularea și încasarea dobânzii de întîrziere la faza executării silite a documentului executoriu, în ordinea art. 24 din Codul de executare, deoarece legea în mod expres prevede că cererea de admiterea creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, conform art. 141 alin. 1 din Legea insolvabilității.

18. Astfel, invocând prevederile art. 15 alin1 și 16 alin. 1 din Codul Civil, precum și prevederile art. 27 din CPC, recurentul a remarcat că, ținând cont de principiul disponibilității în drepturi, consideră că soluția instanței de insolvabilitate de a limita în drepturi creditorul la urmărirea creanțelor în volum integral este neîntemeiată. Instanța de insolvabilitate admițând o tratare neuniformă și neobiectivă a cererii de admitere a creanțelor în raport cu cererea de chemare în judecată, atunci când legea nu prevede o astfel de discrepanță, deoarece în cazul în care ar fi urmărit creanța în mod general prin intermediul procedurii generale, dreptul acesteia la calcularea în mod personal a dobânzii de întîrziere nu ar fi fost limitată.

19. Mai mult ca atât susține recurentul că, dacă pornim de la ipoteza nominalizată de instanța de insolvabilitate, creditorul nu ar putea pretinde la urmărirea creanțelor sub forma de dobânzi de întîrziere concomitent cu creanța de bază, având în vedere că dobânda de întîrziere în cadrul procedurii de executare se calculează doar după stingerea creanței de bază, astfel încât art. 24 alin. 2 din Codul de executare prevede în mod expres că, încheierea executorului judecătoresc se emite, în condițiile alin. 1 al prezentului articol, doar la momentul încasării /executării sumei obligației principale.

20. Având în vedere cele relatate, consideră recurentul că poziția instanței de insolvabilitate este una prematură, astfel încât urmează de a fi casată parțial încheierea judecătoriei Soroca, sediul Central din 2 mai 2024, în partea respingerii contestației creditorului împotriva tabelului definitiv al creanțelor

față de patrimoniul AEÎ ”Acces Rapid” cu suma de 15888,92 lei ca creanță chirografară de rangul VI, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a contestației în sensul formulat.

Aprecierea instanței de recurs.

21. Studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră că recursul declarat de reprezentantul creditorului Capustean Nelea, avocatul Denis Grecu urmează a fi admis din următoarele motive.

22. Art.1 din Legea insolvabilității consemnează în alin. (4) că procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

23. În conformitate cu art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile şi completările stabilite de legislația insolvabilității.

24. Art.423 alin.1 în coroborare cu art.426 alin.2) CPC prevede că, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, la caz Legea insolvabilității, recursul fiind depus la instanța a cărei încheiere se atacă. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de CPC.

25. Art. 8 alin. 4) din Legea insolvabilității stipulează că, în vederea soluţionării recursului, instanţei de recurs i se trimit, în copii certificate de instanţa de insolvabilitate, doar actele care interesează soluţionarea căii de atac.

26. Conform prevederilor art. 8 alin (2) din Legea insolvabilității încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

27. Sub aspectul normei enunțate , Colegiul Civil reține că, recurenta a contestat în termen de 15 zile încheierea judecătoriei Soroca, sediul Central din 02 mai 2024, recepționată de părți la 02 mai 2024 și contestată la 16 mai 2024 (prin intermediul oficiului poștal), prin urmare, Colegiul Civil consideră că recurentul în interiorul termenului legal de declarare a recursului.

28. Ceea ce ține de fondul cauzei, Colegiul civil reține că:

29. În conformitate cu art.427 alin.1) lit. c) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

30. Verificând legalitatea încheierii judecătoriei Soroca, sediul Central prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că actul judecătoresc în parte a fost emis neîntemeiat și anume în latura respingerii contestației formulate de Capustean Nelea în partea validării creanței împotriva patrimoniului debitorului

insolvabil AEÎ „Acces Rapid” cu suma de 15 888,92 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

31. Conform art.76 din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, aplicabilă în cauză, înaintarea creanţelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.

32. Art. 5 alin.1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

33. Potrivit art. 27 CPC al RM (1) disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare. (2) Instanţa nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalităţii de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

34. Conform prevederilor art.140 alin.(1) din Legea insolvabilității, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.

35. Conform art. 141 alin. (1) şi (3) din Legea insolvabilităţii, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art.19. La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanţele şi actele de constituire de garanţii.

36. În conformitate cu prevederile art. 142 alin.1 din Legea insolvabilității creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta Lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilității, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii.

37. Alin.7 al art. 142 din Legea insolvabilității stipulează că, o creanță se înscrie în tabel ţinându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât şi de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, aşa cum rezultă din actele depuse la dosar.

38. În conformitate cu art. 144 alin. (1)-(4) din Legea insolvabilităţii, (1) debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. (2) Contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art.143 alin.(6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate. (3) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare

sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz. (4) *Dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată.* În acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art.152.

39. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil constată că, la 23 octombrie 2023 reclamanta Munteanu Mariana a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de AEÎ „Acces Rapid”.

40. Prin Hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 16 ianuarie 2024 s-a admis cererea introductivă înaintată de Munteanu Mariana privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de AEÎ „Acces Rapid”.

41. La 01 martie 2024 a parvenit cererea înaintată de avocatul Denis Grecu în interesele creditorului Capustean Nelea cu privire la validarea creanțelor împotriva patrimoniului debitorului insolvabil AEÎ „Acces Rapid” prin care a solicitat recunoașterea în calitate de creditor chirografar faţă de AEÎ „Acces Rapid” cu următoarele creanțe chirografare: 288942,01 lei de rangul II şi 15 888,92 lei de rangul VI.

42. Potrivit tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului întocmit și prezentat în instanța de insolvabilitate de către lichidatorul AEÎ ”Acces Rapid”, administratorul autorizat Panciuc Adrian, creanța înaintată de către creditorul Capustean Nelea a propus instanţei spre validare creanțele chirografare, în sumă de 231 150,00 lei de rangul V şi 0,00 lei de rangul VI.

43. La 17 aprilie 2024 la Judecătoria Soroca, sediul Central a parvenit contestația înaintată de avocatul Denis Grecu, în interesele lui Capustean Nelea, împotriva tabelului definitiv al creanțelor.

44. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, instanța de fond prin încheierea din 02 mai 2024 a admis în parte contestația: a validat creanța înaintată de creditorului Capustean Nelea împotriva patrimoniului debitorului insolvabil AEÎ „Acces Rapid” cu suma de 288942,01 lei ca creanţă chirografară de rangul II și a respins contestația înaintate de avocatul Denis Grecu, în interesele creditorului Capustean Nelea în partea validării creanței împotriva patrimoniului debitorului insolvabil AEÎ ”Acces Rapid” cu suma de 15 888,92 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

45. Încheierea dată a fost contestată de creditor în latura respingerii contestației privind validarea creanței chirografară de rangul VI în sumă de 15 888,92 lei, ce rezidă din calcularea dobânzii de întârziere pentru neexecutarea obligațiilor pecuniare dispuse în titlul executoriu, din data când hotărârea a devenit definitivă (05 septembrie 2023) până la data intentării procesului de insolvabilitate (16 ianuarie 2024), ţinându-se cont că la data de 02 noiembrie 2023 din contul debitorului a fost încasat în beneficiul creditorului suma de 5690, 79 lei.

46. La acest aspect instanța de fond a reținut temei de respingere a contestației prevederile art. 22 alin. (1) lit. g) CE, potrivit căruia executorul judecătoresc este în drept: să calculeze dobânzi, penalități, alte sume rezultate din întârzierea executării unei obligații ce decurge dintr-un document executoriu; în coroborare cu prevederile art. 24 alin. (1) și (2) CE, conform căruia la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobânzile, penalitățile şi alte sume rezultate din întârzierea executării, în funcție de rata inflației şi în conformitate cu art. 942 CC. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întârzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deține documentul executoriu prin care se stabilește obligația principală, până la stingerea acesteia. Sumele menționate se calculează de la data la care hotărârea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanța a devenit exigibilă (scadentă) şi până la data plății efective a obligației cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condițiile prevăzute de prezentul cod. Încheierea executorului judecătoresc se emite, în condițiile alin. (1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligației principale. Încheierea respectivă este document executoriu şi poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea şi executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabilește obligația principală.

47. Colegiul civil consideră că instanța de fond urma să verifice temeinicia contestației depuse de Capustean Nelea cu referire la art.142 alin.(1) din Legea insolvabilității, potrivit căruia creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii. (4) Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul procedează de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi efectuează o cercetare amănunţită pentru a stabili dacă creanţa nu este contestată sau în litigiu, care

este valoarea exactă conform actelor din care rezultă creanţa și prioritatea fiecărei creanţe.

48. În sensul normelor legale, pentru ca o creanță să fie introdusă de către administrator în tabelul definitiv este necesar ca ea să fie confirmată de documentele contabile ale debitorului sau documentele justificative anexate la cerere care să confirme că creanțele înaintate asupra patrimoniului debitorului sunt certe și exigibile.

49. În cazul în care instanţa constată la examinarea contestaţiei existenţa unui litigiu de drept, acesta va dispune radierea din tabel a creanţei şi va comunica creditorului despre posibilitatea intentării unui proces separat în procedură contencioasă, în instanţa de drept comun, pentru confirmarea creanţei sale.

50. Constatarea litigiului de drept la examinarea contestaţiei are loc în situaţia în care pentru confirmarea creanţei creditorului instanţa urmează să dea apreciere valabilităţii şi temeiniciei probelor, să conchidă mărimea creanţei prin contrapunerea unui cumul de probe, să aprecieze pretenţiile contradictorii între debitor şi creditor, să examineze repunerea în termen a creanţelor şi altor circumstanţe ce nu ţin de competenţa instanţei de insolvabilitate.

51. La caz se constată că, creditorul Capustean Nelea a solicitat validarea creanței chirografare de rangul VI în sumă de 15 888,92 lei, ce rezidă din calcularea dobânzii de întârziere pentru neexecutarea obligațiilor pecuniare dispuse în titlul executoriu, din data când hotărârea a devenit definitivă (05 septembrie 2023) până la data intentării procesului de insolvabilitate (16 ianuarie 2024), ţinându-se cont că la data de 02 noiembrie 2023 din contul debitorului a fost încasat în beneficiul creditorului suma de 5690,79 lei.

52. În vederea confirmării și justificării dobânzii de întârziere a fost prezentat de către reprezentantul creditorului Capustean Nelea avocatul Grecu Denis calculul dobânzii de întârziere efectuat cu ajutorul calculatorului ProLex.

53. La rândul său, lichidatorul AEÎ ”Acces Rapid” administratorul autorizat Panciuc Adrian nu recunoaște existența creanței creditorului Capustean Nelea în sumă de 15 888,92 lei cu statut de dobândă de întârziere pentru neexecutarea obligației pecuniare se către debitorul AEÎ „Acces Rapid” și a trecut-o în Tabelul definitiv la rangul VI cu „0”. De altfel, a invocat că creanța respectivă un este de competența instanței de insolvabilitate ci a executorului judecătoresc, invocând prevederile art. 24 din Codul de executare.

54. În circumstanțele date, Colegiul Civil constată existența unui litigiu de drept între Capustean Nelea și AEÎ „Acces Rapid” ce urmează a fi soluționat într-un proces separat, astfel cum se sugerează în alin.4 al art. 144 al Legii insolvabilității.

55. Or, existența și întinderea creanței creditorului Capustean Nelea poate fi stabilită doar din contrapunerea probelor și aprecierea pretențiilor contradictorii

între debitor şi creditor. De asemenea, în privința temeiului legal se impune necesitatea interpretării normelor legale la care se refer părțile și interpunerea acestora la situația invocată de contestatar sau la cea pretinsă de lichidator.

56. Însă, o astfel de apreciere și interpretare ține de competența instanței de drept comun, unde părțile pot să prezinte probele și argumentele corespunzătoare, în procedură contencioasă și cu respectarea principiului contradictorialității.

57. Pe cale de consecință, bazându-se pe argumentele și normele de drept enunțate supra, Colegiul Civil constată existența litigiului de drept, care nu poate fi soluționat în procesul de insolvabilitate și care urmează a fi examinat în procedură contencioasă.

58. Or, în vederea admiterii creanței solicitate de creditor se impune confirmarea acesteia prin diverse acţiuni procesuale (administrarea unor probe suplimentare, interpretarea și verificarea circumstanțelor invocate în coraport cu normele legale invocate de creditor și de lichidator, contrapunerea și aprecierea probelor), acțiuni care sunt proprii procedurii contencioase.

59. În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanța de recurs va respinge contestația depusă de Capustean Nelea împotriva neadmiterii creanței în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului AEÎ „Acces Rapid” în proces de insolvabilitate, fiind constatat un litigiu de drept. Astfel, creditorul Capustean Nelea este în drept să intenteze un proces separat potrivit modului general în procedură contencioasă de confirmare a creanței în sumă de 15 888,92 lei.

60. În consecință, Colegiul Civil conchide a admite recursul declarat de avocatul Denis Grecu, în interesele creditorului Capustean Nelea, a casa în parte încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 02 mai 2024 în latura respingerii contestației formulate de creditorul Capustean Nelea în partea validării creanței împotriva patrimoniului debitorului insolvabil AEÎ „Acces Rapid” cu suma de 15 888,92 lei ca creanță chirografară de rangul VI, soluționând prin decizie problema respectivă.

61. În conformitate cu art. 427 lit.c),428 CPC, Colegiul civil,

decide:

Se admite recursul declarat de reprezentantul creditorului Capustean Nelea, avocatul Grecu Denis.

Se casează parțial încheierea judecătoriei Soroca, sediul Central din 02 mai 2024 în latura respingerii contestației formulate de Capustean Nelea în partea validării creanței împotriva patrimoniului debitorului insolvabil AEÎ „Acces Rapid” cu suma de 15 888,92 lei ca creanță chirografară de rangul VI și în această parte se emite o nouă soluție conform căreia:

Se respinge contestația reprezentantului creditorului Capustean Nelea, avocatul Grecu Denis depusă împotriva neadmiterii de către lichidator a creanței în sumă de 15 888,92 lei în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului AEÎ „Acces Rapid”;

Se constată existența unui litigiu de drept în privința creanței înaintate de creditorul Capustean Nelea împotriva patrimoniului debitorului insolvabil AEÎ „Acces Rapid” cu suma de 15 888,92 lei ca creanță chirografară de rangul VI;

Se explică creditorului Capustean Nelea dreptul de a intenta un proces separat de confirmare a creanței în sumă suma de 15 888,92 lei față de patrimoniul debitorului insolvabil AEÎ „Acces Rapid”.

În rest, încheierea judecătoriei Soroca, sediul Central din 02 mai 2024 se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele colegiului,
judecător Elena Grumeza

judecători Natalia Chircu

Dumitru Corolevschi