

Dosarul penal nr. 1-321/2024
1-24046264-09-1-25042024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

21 mai 2025

mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Natalia Foma
Cristina Saracuța

Cu participarea:

Procurorului
Avocatului

Vitalie Belinschi
Ana Sofroni

În prezența

Inculpatului

Zalevschi Andrei

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Zalevschi Andrei *****, ***** a.n., IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și locuitor – *****, fără antecedente penale, căsătorit, fără persoane la întreținere, oficial neangajat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de:

art. 325 alin. (1) Cod penal,

art. 287 alin. (1) Cod penal,

termenul de examinare a cauzei 25.11.2024 – 21.05.2025,

procedură de citare legal executată,

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

(cauza penală nr. 1-321/2024)

Zalevschi Andrei, la 09.02.2024, în jurul orelor 14:20, aflându-se pe teritoriul municipiului Bălți, în regiunea stației de alimentare cu carburanți

«Rompetrol» și piața «Caraciobanu», pe traseul R-6, km 130 + 200 metri, fiind stopat de către angajații Direcției de Patrulare «Nord» al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI RM, și anume de Ciorici Victor, în rezultatul controlului și verificării actelor, după stabilirea de către ofițerul superior de patrulare Ciorici *****a încălcării prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, și anume - conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule, fiind anunțat că urmează a fi atras la răspundere în baza articolului respectiv, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă de la 30 la 60 de unități convenționale, iar automobilul pe care l-a condus urmează a fi ridicat și adus la stația de parcare specială, acționând cu intenție directă și urmărind scopul neîndeplinirii unor acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale unei persoane publice, căreia în virtutea legii, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorităților publice, (Zalevschi Nicolae) i-a oferit, personal, ofițerului superior de patrulare Ciorici *****și ofițerului superior de patrulare Cuțulab Daniel *****, ambii angajați al Direcției de Patrulare «Nord» al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI RM, care, potrivit art. 123 alin. (2) din Codul de procedură penală, sunt persoane publice, mijloace financiare, ce nu li se cuvin, în sumă totală de 100 Euro, formată din două bancnote cu nominalul de 50 Euro, care potrivit cursului oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei din 09.02.2024, constituia echivalentul a 1.919,23 Lei MDA, și anume în scopul neexecutării și evitării atragerii sale la răspundere contravențională în baza art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, pentru conducerea de către acesta (Zalevschi Nicolae) a vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule, cât și pentru oprirea și nerealizarea procedurilor ulterioare de ridicare și aducere la stația de parcare specială a automobilului condus de către el (Zalevschi Nicolae), de marca și model «*****», cu numărul de înmatriculare *****, ori persoanele publice indicate aveau obligația de a îndeplini acțiuni în vederea finalizării și asigurării plenitudinii procedurilor de documentare, de aplicare a pedepsei și a măsurii de constrângere aferent lui Zalevschi Nicolae, sub formă de ridicare și aducere la stația de parcare specială a mijlocului de transport condus de ultimul, în legătură cu săvârșirea de către el a contravenției prevăzute la art. 231 alin. (2) din Codul contravențional.

În baza cele expuse se reține că, Zalevschi Andrei ***** urmează a fi pus sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal — Coruperea activă, cu indicii de calificare: oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

(cauza penală nr. 1-918/2024)

Tot el, la data de 22.09.2024, în jurul orei 04:50, cet. Zalevschi Andrei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se se lângă magazinul „Rogob” SRL, amplasat pe str.Ștefan cel Mare, 57 „A” mun.Bălți, adică într-un loc public, acționînd cu scopul încălcării ordinei publice, care s-a manifestat prin lezarea intenționată a normelor de drept și morale de comportare în societate, care asigură securitatea personală a cetățenilor, în prezența mai multor persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, avînd un comportament agresiv, a săvîrșit acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, și anume, acționînd din intenții huliganice, fără careva motive întemeiate, a iscat un conflict cu cet. *****, ***** a.n., în cadrul caruia a aplicat violența asupra ultimului, aplicîndu-i mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului și feței, astfel cauzîndu-i părții vătămate ***** dureri fizice și vătămări corporale.

În baza cele expuse se reține că, Zalevschi Andrei urmează a fi pus sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal - huliganism, adică acțiunile intenționate, care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiunile, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Zalevschi Andrei, fiind asistat de avocatul Ana Sofroni a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintînd instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului apărătorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea

inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Zalevschi Andrei după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. De asemenea, a relatat că, susține declarațiile date la urmărirea penală și cele descrise în rechizitoriu.

Deși inculpatul Zalevschi Andrei a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat și anume:

(cauza penală nr. 1-321/2024)

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 09.02.2024 — potrivit căruia a fost cercetat automobilul de serviciu cu n/î MAI 9890 și în care s-au depistat mijloace bănești în sumă de 100 euro plasate între documente (f.d.10-16);
- proces-verbal de examinare a obiectelor din 10.02.2024 — potrivit căruia a fost examinat plicul de culoare albă, ridicat conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din automobilul de serviciu MAI 9890, în care au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 100 Euro și 2 contracte de donație din numele lui Zalevschi Alla (f.d.17-26);
- proces-verbal de ridicare din 10.02.2024 — potrivit căruia de la cet. Ciorici *****a fost ridicat un disc optic pe care se află 2 înregistrări video cu evenimentele produse și captate de către angajatul poliției în momentul discuției cu Zalevschi Andrei (f.d.38);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 07.03.2024 — potrivit căruia au fost examinate înregistrările video ridicate prin procesul-verbal din 10.02.2024 de la angajatul DP Nord al INSP al IGP al MAI al RM, Ciorici Victor, și anume discuțiile purtate cu Zalevschi Andrei, Cuțulab Daniel și Ciorici ***** (f.d.43);
- înștiințarea telefonică «112» parvenită la 09.02.2024, ora 14:26, din Inspectoratul de Poliție Bălți, care a fost înregistrată în REI 2 cu nr. 20240401431 — cu înscrierile - pe str. Aerodromului, drumul de centură, automobilul stopat de model Honda cu n/î ***** la volan Zalevschi Andrei a plasat mai multe bancnote în a/m de serviciu MAI 9890 Dacia (f.d.5);
- proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06189225 — conform căruia Zalevschi Andrei a fost atras la răspunderea contravențională pentru conducerea automobilului de către cet. Zalevschi Andrei fără a deține dreptul de a conduce vehicule, adică comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional (f.d.34);

- dislocația forțelor și mijloacelor a direcției patrulare Nord a INSP la 09.02.2024 cu implicarea angajaților IP — Ciorici *****și Cuțulab Daniel (f.d.51);
- copia Extrasului din Ordin din 05.09.2023 nr. 462 ef. - cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia — aferent lui Ciorici ***** (f.d.52);
- copia extrasului din Ordin din 05.05.2020 nr. 200 ef. - cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia — aferent lui Cuțulab Daniel (f.d.53);
- copia Fișei postului nr. 2.9.191 pe numele Cuțulab Daniel — organul emitent fiind Autoritatea Publică Inspectoratul General al Poliției al MAI din 30.03.2021 (f.d.54-59);
- copia Fișei postului nr. 2.9.190 pe numele Ciorici *****— organul emitent fiind Autoritatea Publică : Inspectoratul General al Poliției al MAI din 30.03.2021 (f.d.60-61);

(cauza penală nr. 1-918/2024)

- înștiințare din Punctul traumatologic din cadrul Spitalului Clinic Bălți din 22.09.2024 ora 06:08, despre adresarea după ajutorul medical a cet.Ivan Prodan, 2005 a.n., care la 22.09.2027 a fost agresat de către o persoană necunoscută (f.d.11);
- informația de la Unitatea de Gardă a IP Bălți, precum că la 22.09.2024 ora 04:52 a fost înregistrat apelul telefonic de la nr.*****de la cet.Streleț olga, precum că pe str. Ștefan cel mare 57A a fost bătută o persoană de gen masculine (f.d.10);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 22.09.20024

Reieșind din faptul că, inculpatul Zalevschi Andrei a recunoscut vina, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal, care prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în

partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

Referitor la infracțiunea săvârșită de inculpatul Zalevschi Andrei în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele.

Instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, în momentul săvârșirii acesteia de către inculpatul Zalevschi Andrei, se pedepsea cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În contextul adoptării de către Parlamentul Republicii Moldova a legii organice nr. 136 din 07.06.2024, publicată în Monitorul Oficial nr. 245-246/353, în vigoare din 07.06.2024, au fost operate o serie de modificări și completări ale legii penale a Republicii Moldova.

Astfel, Codul penal în vigoare stabilește pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Instanța conchide că, potrivit art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Curtea Constituțională a Republicii Moldova, prin Hotărârea nr. 32 din 29.10.1998, a menționat că: „efectul legii în timp este ghidat de principiul activității legii, conform căruia aceasta se aplică tuturor faptelor în perioada în care este în vigoare și are eficiență deplină din momentul intrării în vigoare pînă la abrogarea ei. Legea nu se aplică faptelor săvârșite înainte de intrarea ei în vigoare, adică nu are efect retroactiv. Cu toate acestea, principiul neretroactivității legii suportă excepții relevante în dreptul penal și dreptul administrativ, potrivit cărora legea care înlătură sau ușurează pedeapsa are efect retroactiv, extinzându-se și asupra faptelor săvârșite înainte de emiterea ei”.

Finalmente, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, se pedepsește cu amendă între 500 și 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă între 3000 și 5000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Prin urmare, aplicând prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 325

alin. (1) Cod penal, cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, amendă în mărime de la 500 la 1125 de unități convenționale.

La stabilirea pedepsei inculpatului Zalevschi Andrei, instanța de judecată va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea comisă de Zalevschi Andrei face parte din categoria celor ușoare, de forma vinovăției dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptelor, de comportamentul inculpatei în timpul și după consumarea infracțiunii.

Conform revendicării, inculpatul anterior nu a fost atrasă la răspundere penală. La evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatei nu au fost stabilite. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatei instanța nu a stabilit.

Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Deci, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Ținând cont de circumstanțele stabilite, inculpatul Zalevschi Andrei a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, căința sinceră, anterior nu a fost condamnat, deși infracțiunea comisă face parte din categoria celor ușoare, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Zalevschi Andrei baza art. 325 alin. (1) Cod penal o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale.

Referitor la infracțiunea săvârșită de inculpatul Zalevschi Andrei în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 alin.(1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar potrivit dispoziției art. 100 alin. (4) din CPP, toate probele administrate în cauza penală vor

fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Raportînd materialele cauzei la prevederile normelor enunțate, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului Zalevschi Andrei a fost demonstrată pe deplin, infracțiunile incriminate au fost săvârșite de inculpat, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform prevederilor art. 287 alin. (1) Cod penal, huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Calificînd astfel acțiunile inculpatului Zalevschi Andrei, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 ale Codului penal și anume, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 din Cod penal reiterează că, (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de judecată ia în considerație că inculpatul Zalevschi Andrei a fost găsit vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, pentru care legea prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, infracțiune care potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, este calificată ca mai puțin grave.

Astfel, Zalevschi Andrei, a comis o infracțiune mai puțin grave, fără participanție, cu intenție.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța de judecată constată că Zalevschi Andrei la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fiind angajat în câmpul muncii, necăsătorit, conform art. 76 - 77 Cod penal, careva circumstanțe atenuante ori agravante în cadrul examinării cauzei nu au fost stabilite.

Totodată, instanța notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delinvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Așadar, potrivit alin. (1) art. 80¹ Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a

prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Zalevschi Andrei, urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Raportînd dispoziția de drept sus-indicată circumstanțelor pricinii, în baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Zalevschi Andrei pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 1200 (una mie două sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 60000 (șaizeci mii) lei.

Conform art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Prin urmare, instanța consideră necesar să explice inculpatului dreptul de a achita în 3 zile jumătate din suma amenzii, caz în care hotărîrea va fi considerată executată integral.

Se comunică lui Zalevschi Andrei că, amenda stabilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care să informeze imediat instanța de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care condamnatul nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărîrii, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii se va trimite executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de

camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul lui Zalevschi Andrei.

Se explică lui Zalevschi Andrei că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpurile delictelor sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpurile delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Conform art. 106 alin. (1) Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Conform art. 106 alin. (2) lit. a) Codul penal, sânt supuse confiscării special bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Ținând cont de faptul că, inculpatul Zalevschi Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, instanța de judecată consideră necesar de a trece în folosul statului: mijloacele financiare, în sumă totală de 100 Euro, formată din două bancnote cu nominalul de 50 Euro, cu seriile și numerele SB5401112629 și SD6595966955, depistate și ridicate în cadrul cercetării la fața locului, la 09.02.2024 — în temeiul ordonanței procurorului din 23.04.2024 au fost remise spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul Centrului Național Anticorupție.

Corpul delict un suport informațional, DVD-R pe care sunt înregistrări video - care a fost împachetat într-un plic de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord a CNA”, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Corpul delict - contractele de donație din 07.02.2024 dintre Zalevschi Alla (în calitate de donator) și Zalevschi Andrei (în calitate de donatar), prezente în copii și în original — în temeiul ordonanței procurorului din 23.04.2024 au fost remise spre păstrare lui Zalevschi Andrei *****, urmează a fi lăsate în proprietatea acestuia.

Corpul delict – un disc de model CD-R cu imprimare video din data de 22.09.2024, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Prin ordonanța procurorului Procuraturii mun. Bălți, Vitalie Belinschi privind aplicarea măsurii preventive din 11.11.2024, s-a aplicat față de învinuit Zalevschi Andrei, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 zile.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara în privința inculpatului Zalevschi Andrei a fost aplicată la data de 11.11.2024, la moment este expirată.

Pentru aceste motive și în conformitate cu art. 364¹, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Zalevschi Andrei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, i se numește pedeapsă sub

formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 35000 (treizeci și cinci mii) lei.

Se recunoaște vinovat Zalevschi Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei legi, i se numește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 35000 (treizeci și cinci mii) lei.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Zalevschi Andrei pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 1200 (una mie două sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 60000 (șaizeci mii) lei.

Conform art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Prin urmare, instanța consideră necesar să explice inculpatului dreptul de a achita în 3 zile jumătate din suma amenzii, caz în care hotărârea va fi considerată executată integral.

Se comunică lui Zalevschi Andrei că, amenda stabilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care să informeze imediat instanța de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care condamnatul nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii se va trimite executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul lui Zalevschi Andrei.

Se explică lui Zalevschi Andrei că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se explică inculpatului Zalevschi Andrei, că în conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se trec în folosul statului: mijloacele financiare, în sumă totală de 100 Euro, formată din două bancnote cu nominalul de 50 Euro, cu seriile și numerele SB5401112629 și SD6595966955, depistate și ridicate în cadrul cercetării la fața locului, la 09.02.2024 — în temeiul ordonanței procurorului din 23.04.2024 au fost

remise spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infraționale din cadrul Centrului Național Anticorupție.

Corpul delict un suport informațional, DVD-R pe care sunt înregistrări video - care a fost împachetat într-un plic de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord a CNA”, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Corpul delict - contractele de donație din 07.02.2024 dintre Zalevschi Alla (în calitate de donator) și Zalevschi Andrei (în calitate de donatar), prezente în copii și în original — în temeiul ordonanței procurorului din 23.04.2024 au fost remise spre păstrare lui Zalevschi Andrei *****, urmează a fi lăsate în proprietatea acestuia.

Corpul delict – un disc de model CD-R cu imprimare video din data de 22.09.2024, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara în privința inculpatului Zalevschi Andrei a fost aplicată la data de 11.11.2024, la moment este expirată.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Natalia Foma