JUDECĂTORIA
BĂLȚI

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

„Faun Gaz” S.R.L.
(art. 273 alin. (2) Cod contravențional)

or. FĂLEȘTI
23 noiembrie 2026

Dosar nr. 4-239/26
nr. PIGD 4-26136353-09-4-27102026

Cauza a fost examinată în perioada: 27 octombrie 2026 – 23 noiembrie 2026

Judecătoria Bălți, sediul Fălești, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ion Pâcaleu,
grefieri Angela Cozonac și Olesea Gligor,

cu participarea agentului constatator Oleg Turtureanu și a reprezentantului „Faun Gaz” S.R.L., administratorul Valerii Regheliuc,

examinând în ședință publică, cauza contravențională de acuzare a „Faun Gaz” S.R.L, IDNO 1002602001804, de comiterea contravenției prevăzute de art. 273 alin. 2) din Codul contravențional, constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. La 21 octombrie 2026, Oleg Turtureanu, inspector principal în cadrul Serviciului Fiscal de Stat, a întocmit pe numele „Faun Gaz” S.R.L procesul-verbal cu privire la contravenție seria SFS01 nr. 018591, învinuind-o de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 273 alin. 2) din Codul contravențional (f. d. 3).

2. Prin demersul nr. 26-21/18-07-174520 din 23 octombrie 2026, Serviciul Fiscal de Stat a solicitat instanței recunoașterea vinovăției societății, aplicarea amenzii în mărime de 60 de unități convenționale, echivalentul a 3 000 de lei, precum și confiscarea specială a zece pachete de țigarete ridicate în cadrul controlului sau a contravalorii acestora (f. d. 1-2).

3. La 27 octombrie 2026, cauza a fost repartizată spre examinare, iar prin încheierea din 28 octombrie 2026 a fost primită în procedura Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, fiind stabilită ședința de judecată (f. d. 10-11).

4. În cursul examinării cauzei, reprezentantul „Faun Gaz” S.R.L a solicitat declinarea competenței teritoriale a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, invocând că subdiviziunea autorității din care face parte agentul constatator își are sediul în municipiul Chișinău. Totodată, reprezentantul societății a susținut că remiterea dosarului instanței înainte de expirarea termenului de 15 zile pentru contestarea procesului-verbal ar constitui o încălcare a dreptului la apărare (f. d. 14-15).

5. Cererea de declinare a competenței a fost examinată în ședința de judecată și respinsă prin încheiere protocolară, instanța reținând că fapta imputată a fost constatată la subdiviziunea comercială situată în satul Fălești Noi, raionul Fălești, aflată în circumscripția teritorială a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

În ceea ce privește argumentul referitor la remiterea prematură a dosarului, instanța a reținut că procesul-verbal a fost întocmit fără adoptarea unei decizii de sancționare de către agentul constatator, cauza fiind transmisă instanței pentru examinare în fond și soluționarea propunerii de confiscare specială.

Prin urmare, transmiterea dosarului nu era condiționată de expirarea termenului prevăzut de art. 448 din Codul contravențional pentru contestarea deciziei agentului constatator.

6. La 2 noiembrie 2026, „Faun Gaz" S.R.L a întocmit o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, solicitând anularea acestuia și încetarea procesului contravențional (f. d. 17-18).

7. Instanța reține că art. 448 din Codul contravențional reglementează contestarea deciziei agentului constatator emise asupra cauzei contravenționale.

În prezenta cauză, agentul constatator nu a adoptat o asemenea decizie, ci a transmis cauza instanței pentru examinare. În consecință, procesul-verbal nu putea constitui obiectul unei contestații separate în procedura prevăzută de art. 448 din Codul contravențional.

8. Prin urmare, instanța a reținut înscrisul intitulat „contestație" drept poziție procesuală a persoanei față de care s-a întocmit procesul-verbal contravențional, față de învinuirea formulată, urmând să examineze argumentele cuprinse în acesta împreună cu celelalte circumstanțe ale cauzei.

ÎN FAPT

Învinuirea formulată

9. „Faun Gaz" S.R.L este învinuită că, la data de 21 octombrie 2026, ora 13:16, în cadrul unității comerciale amplasate în satul Fălești Noi, raionul Fălești, a admis comercializarea produselor din tutun cu depășirea termenului legal de plasare pe piață.

10. Agentul constatator a indicat că, în cadrul controlului, au fost identificate zece pachete de țigarete marca „BarbaRossa", cu prețul de 49 de lei pentru un pachet, marcate cu timbre de acciză A/04/0122, pe ambalajele cărora era indicată data producerii de 2 februarie 2023.

11. Potrivit învinuirii, la data controlului fusese depășită perioada de 30 de luni de la producerea țigaretelor, prevăzută de legislația privind controlul tutunului pentru plasarea produselor pe piață.

Agentul constatator a apreciat această conduită drept încălcare a regulilor de comerț, încadrând-o în art. 273 alin. 2) din Codul contravențional.

Probele

12. Decizia privind inițierea controlului fiscal nr. DICF-203526/1 din 21 octombrie 2026 care confirmă dispunerea unui control fiscal neplanificat, efectuat prin metoda verificării operative la subdiviziunea societății din satul Făleștii Noi, de către inspectorii Grigorie Doschinescu și Oleg Turtureanu (f. d. 6).

13. Actul de control fiscal nr. 1-962246 din 21 octombrie 2026 care consemnează verificarea efectuată în unitatea comercială și constatările inspectorilor privind produsele din tutun identificate (f. d. 8).

14. Actul de ridicare nr. 6 din 21 octombrie 2026 care confirmă ridicarea celor zece pachete de țigarete marca „BarbaRossa".

Potrivit materialelor cauzei, produsele au fost sigilate cu sigiliul seria EA nr. 025963 și lăsate la păstrare Serviciului Fiscal de Stat, inspectorului Grigore Doschinescu, la sediul Direcției control operativ nr. 5 din municipiul Bălți, str. Ștefan cel Mare nr. 128 (f. d. 7).

15. Factura fiscală seria AAR nr. 0470875 din 5 septembrie 2023 confirmă livrarea către „Faun Gaz" S.R.L, de către SRL „Le Bridge Corporation Limited", a unor produse din tutun, inclusiv produse marca „BarbaRossa" (f. d. 4).

ARGUMENTELE PĂRȚILOR

16. Agentul constatator a susținut învinuirea formulată, considerând că „Faun Gaz" S.R.L a admis comercializarea unor produse din tutun după expirarea perioadei legale de plasare pe piață.

Acesta a arătat că produsele aveau data producerii de 2 februarie 2023, așa cum este indicat și în demersul cu care a fost sesizat instanța, iar la 21 octombrie 2026 depășiseră termenul de 30 de luni prevăzut de legislația specială.

Agentul constatator a confirmat că țigaretele se aflau sub raftul comercial, într-o cutie. Totodată, a explicat că, la solicitarea sa, unul dintre pachete a fost scanat, iar produsul a apărut în programul informatic al magazinului ca fiind disponibil pentru vânzare.

Agentul constatator a apreciat că această împrejurare confirmă menținerea produselor în circuitul comercial, solicitând aplicarea sancțiunii și confiscarea specială.

17. Reprezentantul „Faun Gaz" S.R.L nu a contestat identificarea celor zece pachete de țigarete în magazin, însă a susținut că acestea nu erau expuse pe rafturile destinate cumpărătorilor, fiind păstrate separat, într-o cutie amplasată sub dulapul principal.

Reprezentantul societății a explicat că produsele din tutun rămase nevândute sunt, în mod obișnuit, preluate de furnizor prin intermediul curierului care livrează

marfa, iar cele zece pachete identificate în cadrul controlului nu au fost restituite dintr-o omisiune, determinată inclusiv de cantitatea redusă a acestora.

El a susținut că nu a fost identificată nicio vânzare efectivă a produselor respective, niciun cumpărător și niciun bon fiscal care să confirme înstrăinarea acestora.

De asemenea, a invocat faptul că simpla deținere a produselor în magazin nu poate fi asimilată comercializării.

Totodată, a solicitat constatarea nulității procesului-verbal și încetarea procesului contravențional.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Codul contravențional al Republicii Moldova

Articolul 273. Încălcarea regulilor de comerţ

2) comercializarea mărfurilor fără indicarea datei fabricării şi a termenului de valabilitate, **comercializarea mărfurilor cu termenul de valabilitate expirat**, modificarea termenului de valabilitate indicat pe produs, pe etichetă, pe ambalaj sau în documentaţia de însoţire

se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale sau cu amendă în mărimea valorii produsului respectiv, dar nu mai puţin de 120 de unităţi convenţionale, aplicată persoanei juridice;

Articolul 402. Autorităţi administrative din subordinea Ministerului Finanţelor

(1) Contravenţiile prevăzute la art. 263, 263^2, 263^4, 265, 265^1, art. 272, art. 272^1 alin.(1), (2), (4)–(6) şi (12), art. 274 alin. (1), art. 275 alin.(2), art. 277 alin.(2), (3), (6), (8) şi (9), art. 277^1 alin.(1), (2) şi (4), art. 282, art. 288, 289, 290, 290^1, 291, 293^1, 293^2 alin.(1), (2) şi (3), art. 295^1, 297, 297^1, 298, 299, 301^1, 311, 327^1 se examinează conform competenţei de către Agenția Achiziții Publice, Inspectoratul Control Financiar de Stat sau de către Serviciul Fiscal de Stat. Contravenţiile prevăzute la art. 204 alin. (6) și (7), 295 alin.(1)-(6), și (9), art. 349 alin.(1) se examinează de către Inspectoratul Control Financiar de Stat sau, după caz, de Serviciul Fiscal de Stat, în funcţie de organul care le-a constatat.

(2) Sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni conducătorii direcţiilor generale finanţe ale unităţilor administrativ-teritoriale şi adjuncţii lor, angajaţii din cadrul Serviciului Fiscal de Stat împuterniciţi prin ordinul directorului Serviciului, persoanele cu funcții de răspundere din cadrul Inspectoratului Control Financiar de Stat și conducătorii subdiviziunilor teritoriale ale acestuia, directorul Agenţiei Achiziţii Publice şi adjunctul lui.

Articolul 406. Agenţia Naţională pentru Sănătate Publică

(1) Contravențiile prevăzute la art. 76^1, art. 77^3 alin. (2), art. 79 alin.(1) şi (5), art. 80 alin. (1), (3) și (4), art. 82, art. 91^1 alin. (1)–(12), (20) și (23), art. 266^1 alin. (2^1), art. 266^2, art. 268, art. **273 pct. 1)–4),** 6)–8), 10), 12)–14), art. 276, art. 278, 279, 344 şi art. 364^1 se constată şi se examinează de Agenţia Naţională pentru Sănătate Publică.

(2) Agenţia Naţională pentru Sănătate Publică constată şi examinează contravenţiile de la art. 80 alin. (3), art. 83, 84, art. **273 pct. 1)–4),** 6)–8), 10), 12) și 13), art. 278, 279, 344, săvârșite în domeniile de activitate din competenţa sa.

(3) Sunt în drept să constate contravenţiile şi să încheie procese-verbale persoanele care deţin funcţii de control din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Sănătate Publică şi din cadrul centrelor de sănătate publică.

(4) Sunt în drept să examineze cauze contravenționale şi să aplice sancțiuni directorul și directorii adjuncți ai Agenţiei Naţionale pentru Sănătate Publică, conducătorii și conducătorii adjuncți ai centrelor de sănătate publică.

Articolul 399. Competenţa agentului constatator

(1) Cauza contravenţională se soluţionează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvârșită contravenţia. Acesta poate aplica sancţiunile prevăzute în partea specială a cărţii întâi în limitele competenţei şi numai în exerciţiul funcţiunii.

(2) Agentul constatator poate constata contravenţii ale căror constatare, soluţionare şi sancţionare sunt atribuite competenţei unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravenţiilor.

Articolul 395. Competenţa instanţei de judecată

(1) Instanţa judecă:

1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi:

d) cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranță dintre cele care urmează:

– confiscarea specială;

Articolul 439[7]. Confiscarea special

(8) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravențională.

Articolul. 441. Temeiurile de încetare a procesului contravențional

(1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care:

a) nu există faptul contravenţiei;

(2) Încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

19. Legea nr. 278 din 14 decembrie 2007 privind controlul tutunului

Articolul 2. Noţiuni principale

În sensul prezentei legi, următoarele noțiuni principale semnifică:

plasare pe piaţă – acţiune de a pune produsele la dispoziția consumatorilor prin vânzare sau prin oricare altă formă de transmitere;

Articolul 30. Comercializarea produselor din tutun, a produselor conexe, a dispozitivelor şi a accesoriilor de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora

(4) Plasarea produselor din tutun și a celor conexe pe piață mai târziu de 30 de luni de la data producerii acestora este interzisă.

Articolul 31. Prevenirea accesului minorilor la produsele din tutun, la produsele conexe, la dispozitivele şi accesoriile de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora

(5) Se interzice expunerea vizibilă a produselor din tutun, a produselor conexe, a dispozitivelor şi a accesoriilor de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora în spaţiile comerciale accesibile publicului. Lista produselor din tutun, a produselor conexe, a dispozitivelor și a accesoriilor de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora disponibile pentru comercializare, cu indicarea preţurilor acestora, imprimată pe hârtie albă cu caractere negre, se prezintă de către vânzător la solicitarea cumpărătorilor adulţi.

Articolul 43. Răspunderea pentru încălcarea prezentei legi

(1) Nerespectarea prevederilor prezentei legi atrage răspunderea stabilită de legislaţia în vigoare.

(2) Produsele din tutun, produsele conexe, dispozitivele şi accesoriile de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora fabricate, importate sau comercializate cu încălcarea cerinţelor prezentei legi se confiscă în modul prevăzut de legislaţie. Produsele confiscate urmează a fi distruse. Procedura de distrugere a produselor din tutun, a produselor conexe, a dispozitivelor şi a accesoriilor de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora confiscate se stabileşte de către Guvern.

20. Legea nr. 212 din 20 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (ce vizează politica bugetar-fiscală)

Art. XVI.

(2) Produsele din tutun și cele conexe plasate pe piață până la data intrării în vigoare a prezentei legi pot fi comercializate în termen de 24 de luni, inclusiv din luna plasării acestora.

21. Codul civil al Republicii Moldova

Articolul 1132. Termenul de valabilitate a bunului

(1) Prin lege, standarde şi alte dispoziţii obligatorii pot fi stabilite termene de valabilitate a calităţii bunului, după a căror expirare bunul este considerat nesusceptibil de utilizare (termen de valabilitate).

22. Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative

Articolul 71. Interpretarea

(1) Interpretarea actelor normative se efectuează cu scopul clarificării sensului unui act normativ sau al unor dispoziţii din acesta.

(2) Prin interpretare se oferă soluţii juridice de aplicare a normei de drept în sensul exact al acesteia.

(3) Interpretarea este oficială când se efectuează prin acte normative de interpretare sau prin acte de aplicare a normelor de drept de către instituțiile abilitate.

(4**) La interpretarea actului normativ se ţine cont de nota de fundamentare care a însoţit proiectul actului normativ respectiv şi de alte documente care permit identificarea voinţei autorităţii publice care a adoptat, a aprobat sau a emis actul normativ**.

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Potrivit art. 406 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, competența de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 273 pct. 2) din același cod este atribuită Agenției Naționale pentru Sănătate Publică. Cu toate acestea, în prezenta cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 21 octombrie 2026 de către Oleg Turtureanu, inspector principal în cadrul Serviciului Fiscal de Stat, iar dosarul a fost expediat direct instanței de judecată, prin demersul din 23 octombrie 2026, cu solicitarea aplicării sancțiunii contravenționale și a confiscării speciale a celor zece pachete de țigarete.

24. Instanța constată că, potrivit art. 399 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este în drept să constate și contravenții atribuite competenței altor autorități, urmând să transmită procesul-verbal organului competent. Totodată, art. 43 alin. (2) din Legea nr. 278/2007 prevede confiscarea produselor din tutun comercializate cu încălcarea cerințelor legale, iar potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. d) din Codul contravențional, examinarea cauzelor în care se propune aplicarea confiscării speciale este atribuită instanței de judecată.

25. În aceste circumstanțe, deși agentul constatator nu a respectat procedura transmiterii procesului-verbal către autoritatea competentă, instanța apreciază că restituirea dosarului exclusiv pentru remiterea acestuia Agenției Naționale pentru Sănătate Publică, în vederea sesizării ulterioare a instanței cu propunerea de confiscare specială, ar constitui un formalism excesiv. Or, această etapă intermediară nu ar modifica competența instanței de a examina cauza în care s-a solicitat confiscarea specială și, în lipsa unei vătămări concrete a drepturilor procesuale ale „Faun Gaz” S.R.L, nu ar servi unui scop procedural efectiv.

Prin urmare, instanța consideră că transmiterea directă a dosarului de către Serviciul Fiscal de Stat nu constituie, în circumstanțele prezentei cauze, un impediment pentru examinarea acesteia în fond.

26. Examinând probele administrate, instanța constată că, la 21 octombrie 2026, în magazinul „Faun Gaz” S.R.L din satul Făleștii Noi, au fost identificate zece pachete de țigarete marca „BarbaRossa”, având indicată data producerii de 2 februarie 2023 și fiind marcate cu timbre de acciză A/04/0122.

27. Factura fiscală din 5 septembrie 2023 confirmă că societatea a procurat de la furnizorul SRL „Le Bridge Corporation Limited” produse din tutun marca „BarbaRossa”.

28. Cu referire la locul identificării țigaretelor, instanța reține că agentul constatator a confirmat în ședința de judecată că acestea se aflau sub raft, iar reprezentantul societății a explicat că erau păstrate într-o cutie separată, sub dulapul principal.

Instanța constată că, potrivit art. 31 alin. (5) din Legea nr. 278 din 14 decembrie 2007 privind controlul tutunului, expunerea vizibilă a produselor din tutun în spațiile comerciale accesibile publicului este interzisă, cumpărătorilor adulți urmând să le fie prezentată, la solicitare, lista produselor disponibile pentru comercializare, cu indicarea prețurilor acestora.

Prin urmare, împrejurarea că țigaretele nu erau expuse pe rafturile vizibile cumpărătorilor nu demonstrează că acestea fuseseră retrase de la comercializare, întrucât păstrarea produselor din tutun în afara câmpului vizual al cumpărătorilor reprezintă o cerință legală aplicabilă inclusiv produselor destinate vânzării.

Totodată, instanța acordă relevanță declarațiilor agentului constatator potrivit cărora, la solicitarea sa, unul dintre pachetele de țigarete a fost scanat, iar produsul a apărut în programul informatic al magazinului ca fiind disponibil pentru comercializare, cu indicarea prețului.

Această împrejurare, coroborată cu păstrarea produselor în incinta unității comerciale, cu menținerea lor în sistemul informatic de vânzare și cu posibilitatea identificării prețului prin scanare, demonstrează că țigaretele nu fuseseră retrase efectiv de la comercializare, ci continuau să fie puse la dispoziția consumatorilor, fiind astfel plasate pe piață în sensul art. 2 din Legea nr. 278/2007.

29. Art. 30 alin. (4) din Legea nr. 278/2007 instituie însă o limită temporală pentru plasarea pe piață a produselor din tutun, calculată de la data producerii acestora.

Este adevărat că, la momentul procurării produselor din tutun de către S.R.L. „Faun Gaz”, legislația nu prevedea limitarea perioadei de comercializare a acestora la 30 de luni. Restricția respectivă a fost introdusă ulterior, prin Legea nr. 212 din 20 iulie 2023, care a completat art. 123 din Codul fiscal cu alin. (5^3), instituind interdicția comercializării către consumatorii finali a produselor din tutun după expirarea a 30 de luni ulterioare anului producerii acestora. Această interdicție este prevăzută și de art. 24 alin. (1^3) din Legea nr. 278/2007 privind controlul tutunului.

Totodată, prin art. XVI alin. (2) din Legea nr. 212/2023, în redacția Legii nr. 428/2023, legiuitorul a instituit o perioadă tranzitorie, permițând comercializarea produselor din tutun importate și/sau produse anterior intrării în vigoare a noilor reglementări, în termen de 24 de luni, inclusiv din luna plasării acestora. Astfel, chiar dacă produsele au fost procurate anterior instituirii restricției, „Faun Gaz" S.R.L a beneficiat de posibilitatea legală de a le comercializa în perioada tranzitorie, termen care era deja expirat la data controlului din 21 octombrie 2026.

30. Legiuitorul nu a calificat însă această perioadă drept termen de valabilitate și nici nu a stabilit că, la expirarea celor 30 de luni, produsele își pierd proprietățile, devin improprii consumului ori prezintă un pericol suplimentar pentru sănătatea consumatorilor.

31. Pentru delimitarea juridică a celor două noțiuni, instanța reține prevederile art. 1132 alin. (1) din Codul civil, potrivit cărora, prin lege, standarde și alte dispoziții obligatorii pot fi stabilite termene de valabilitate a calității bunului, după a căror expirare bunul este considerat nesusceptibil de utilizare.

Din conținutul acestei dispoziții rezultă că termenul de valabilitate este asociat menținerii calităților bunului și posibilității utilizării acestuia potrivit destinației sale. Expirarea unui asemenea termen produce consecințe juridice asupra aptitudinii bunului de a fi utilizat, acesta fiind considerat nesusceptibil de utilizare după împlinirea termenului stabilit.

În schimb, perioada de 30 de luni prevăzută de art. 30 alin. (4) din Legea nr. 278/2007 nu reglementează durata menținerii calităților produselor din tutun și nici aptitudinea acestora de a fi utilizate, ci stabilește limita temporală până la care produsele respective pot fi plasate legal pe piață.

Prin urmare, noțiunile de „termen de valabilitate" și „termen legal de plasare pe piață" au un conținut juridic distinct, iar împrejurarea că ambele perioade sunt calculate prin raportare la data fabricării nu determină identitatea naturii și a efectelor lor juridice.

32. Interpretarea sistematică a Legii nr. 278/2007 confirmă această distincție. Legiuitorul a utilizat expres noțiunea de „plasare pe piață", definită la art. 2 din lege ca acțiune de punere a produselor la dispoziția consumatorilor prin vânzare sau prin oricare altă formă de transmitere, fără a identifica această noțiune cu termenul de valabilitate al produselor.

33. Pentru identificarea scopului urmărit de legiuitor prin instituirea acestei limitări, instanța consideră relevantă examinarea contextului adoptării reglementării și a materialelor care au însoțit procesul legislativ, în conformitate cu regulile de interpretare a actelor normative prevăzute de art. 71 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.

34. În acest sens, instanța reține că limitarea perioadei de plasare pe piață a produselor din tutun a fost examinată în cadrul modificărilor legislative privind

politica bugetar-fiscală pentru anul 2024, adoptate în contextul reglementării circulației produselor accizabile.

Materialele aferente proiectului, inclusiv nota informativă, pot fi consultate pe pagina oficială a Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, la adresa:

https://www.mf.gov.md/sites/default/files/subiect-08-nu-400-mf-2023.pdf

În procesul consultărilor publice asupra proiectului, Asociația Businessului European (EBA) a formulat observații referitoare la instituirea unei limite temporale pentru comercializarea produselor din tutun.

Aceste observații sunt cuprinse în documentul privind sinteza propunerilor și obiecțiilor la proiectul politicii bugetar-fiscale pentru anul 2024, disponibil la adresa:

https://eba.md/uploaded/Documente%20de%20pozitie%202023/27.%20PBF2024.%20SINTEZA%20compilata%CC%86%20EBA%2006.07.2023.pdf

35. Din observațiile formulate rezultă că EBA a contestat instituirea limitei de 24 de luni, prevăzută în versiunea inițială a proiectului, invocând că produsele din tutun au un termen de valabilitate nelimitat. Totodată, asociația a făcut referire la Directiva 2014/40/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014, arătând că aceasta nu instituie o limită temporală similară pentru comercializarea produselor din tutun.

Aceste observații evidențiază faptul că, în cadrul consultărilor publice, problema duratei de comercializare a produselor din tutun a fost analizată distinct de problema termenului lor de valabilitate.

36. Din interpretarea coroborată a art. 1132 din Codul civil, a art. 2 și art. 30 alin. (4) din Legea nr. 278/2007, precum și din examinarea contextului legislativ în care a fost instituită limitarea, instanța concluzionează că perioada de 30 de luni reprezintă un termen legal de plasare pe piață, iar nu un termen de valabilitate al produselor din tutun.

Depășirea acestei perioade determină incidența interdicției de plasare pe piață prevăzute de legislația specială, însă nu transformă produsele respective, prin efectul legii, în mărfuri cu termenul de valabilitate expirat.

37. Or, instituirea acestei perioadei de 30 de luni pentru plasarea pe piață a produselor din tutun a urmărit, prin natura și mecanismul reglementării, un obiectiv de ordin economic și fiscal, legat de organizarea și controlul circulației comerciale a produselor accizabile, iar nu stabilirea unui termen de valabilitate întemeiat pe criterii de siguranță a produselor sau pe constatarea că, după expirarea acestei perioade, produsele ar deveni improprii consumului ori ar prezenta riscuri suplimentare pentru sănătate.

38. În consecință, chiar dacă s-ar constata că produsele din tutun au fost plasate pe piață după împlinirea perioadei de 30 de luni, această împrejurare nu este suficientă pentru întrunirea elementelor constitutive ale contravenției

prevăzute de art. 273 pct. 2) din Codul contravențional, care sancționează comercializarea mărfurilor cu termenul de valabilitate expirat.

39. Urmează a se reține și faptul că art. 30 din Legea nr. 278/2007 instituie interdicția plasării pe piață a produselor din tutun după depășirea perioadei de 30 de luni de la data fabricării, iar art. 43 prevede că nerespectarea dispozițiilor sale atrage răspunderea stabilită de legislația în vigoare. Această din urmă prevedere reprezintă o normă de trimitere, care nu instituie, prin ea însăși, răspunderea contravențională, ci presupune existența unei norme sancționatorii corespunzătoare în Codul contravențional.

40. În acest sens, art. 91^1 din Codul contravențional sancționează încălcări determinate ale legislației privind controlul tutunului, inclusiv cele referitoare la ambalarea și etichetarea produselor, nivelul emisiilor, ingredientele interzise și alte conduite expres prevăzute de norma respectivă. Codul contravențional nu prevede însă distinct, în cadrul acestor reglementări, sancționarea plasării pe piață sau comercializării produselor din tutun exclusiv pentru depășirea perioadei de 30 de luni de la data fabricării.

41. Astfel, deși depășirea acestei limite temporale intră sub incidența interdicției instituite de Legea nr. 278/2007, ea nu poate fi asimilată comercializării mărfurilor cu termenul de valabilitate expirat, sancționată de art. 273 alin. 2) din Codul contravențional. După cum s-a stabilit anterior, termenul de 30 de luni reprezintă o limită legală de plasare pe piață, iar nu un termen de valabilitate al produselor.

42. Principiul legalității răspunderii contravenționale, consacrat de art. 5 din Codul contravențional, impune ca fapta concretă să corespundă elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de lege. Instanța nu poate extinde prin analogie sau interpretare extensivă defavorabilă persoanei acuzate noțiunea de termen de valabilitate asupra unei limite temporale distincte de plasare pe piață.

43. În consecință, instanța constată că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 273 alin. 2) din Codul contravențional, motiv pentru care procesul contravențional urmează a fi încetat, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

44. Agentul constatator a solicitat confiscarea specială a celor zece pachete de țigarete ridicate în cadrul controlului.

Potrivit art. 439^7 alin. (8) din Codul contravențional, măsurile de siguranță pot fi aplicate, chiar dacă nu sunt întrunite condițiile tragerii la răspundere contravențională.

Art. 30 alin. (4) din Legea nr. 278/2007 interzice plasarea pe piață a produselor din tutun mai târziu de 30 de luni de la data producerii, iar art. 43 alin. (2) din Legea nr. 278/2007 prevede confiscarea produselor din tutun fabricate,

importate sau comercializate cu încălcarea cerințelor acestei legi și distrugerea produselor confiscate.

45. Instanța reține că cele zece pachete de țigarete de marca „BarbaRossa”, identificate la „Faun Gaz” S.R.L, au fost fabricate la 2 februarie 2023, iar la data controlului, 21 octombrie 2026, perioada de 30 de luni de la fabricare era depășită.

Prin urmare, produsele respective nu mai pot fi plasate legal pe piață, motiv din care urmează a fi supuse confiscării speciale.

46. În temeiul art. 5, 10, 375, 395, 431, 439^{4}, 439^{7}, 441, 458–462 din Codul contravențional și al art. 30 alin. (4) și art. 43 alin. (2) din Legea nr. 278/2007 privind controlul tutunului, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE

Se încetează procesul contravențional pornit în privința „Faun Gaz” S.R.L, în baza art. 273 alin. 2) din Codul contravențional, din motivul inexistenței faptului contravenției.

Se dispune confiscarea specială în folosul statului a celor zece pachete de țigarete marca „BarbaRossa”, cu data producerii de 2 februarie 2023, marcate cu timbre de acciză A/04/0122, ridicate prin actul nr. 6 din 21 octombrie 2026 și sigilate cu sigiliul seria EA nr. 025963.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Hotărârea pronunțată public la 23 noiembrie 2026.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ion Pâcaleu**