Dosar nr. 5r-560/2025;
Numărul PIGD 4-25109979-51-5r-01082025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(termenul de examinare 01.08.2025- 15.07.2026)

15 iulie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina, Mihailov Cătălina, Talpă Irina
Cu participarea:
Petentului Bîrliga Sava
Agentului constatator Temciuc Sergiu
În absența:
Avocatului Doroftei Roman

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de **Bîrliga Sava la procesul-verbal cu privire la contravenție Seria și numărul MAI06 489370 și deciziei de sancționare din 15 iulie 2025 întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Bîrliga Sava de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Temciuc Sergiu,** instanța de judecată,

A CONSTATAT:

Conținutul contestației la proces-verbal cu privire la contravenție:

Avocatul Doroftei Roman, a înainta la Judecătoria Ungheni, în interesele **petentului Bîrliga Sava,** contestația la procesul-verbal cu privire la contravenție Seria și numărul MAI06 489370 și deciziei de sancționare din 15 iulie 2025 întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Bîrliga Sava de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Temciuc Sergiu.

În motivarea contestației s-a menționat că, prin procesul -verbal și decizia nr. MAI06 489370 din 15.07.2025 emisă de agentul constatator din cadrul IP Ungheni, Sava Bîrliga a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] Cod Contravențional.

Potrivit învinuirii aduse s-a indicat că fapta a fost comisă în anul 2024 , fără a indica concret data delictului, locul și timpul săvârșirii contravenției.

Astfel, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție urmează că, agentul constatator nu a indicat norma materială concretă a cărei prevederi și hotărâri au fost ignorate de către Sava Bîrliga.

Consideră, că, agentul nu a arătat care este norma materială, care este hotărârea concretă încălcată de către Sava Bîrliga.

Pentru aceste considerente s-a ajuns la concluzia că, agentul constatator a examinat pur formal cazul contravențional, unilateral a examinat probele și nu s-a clarificat care circumstanțe

sunt relevante pentru prezenta cauză, a adoptat o soluție neargumentată la modul cuvenit.

În aceste condiții, agentul de constatare incorect a apreciat legea contravențională și circumstanțele de fapt, astfel, considerăm ilegală decizia agentului constatator.

Agentul constatator nu a colectat probe care să confirme vina lui Sava Bîrliga în comiterea contravenției incriminate.

Consultând procesul -verbal cu privire la contravenție, conchideră că acesta este în contradicție cu art. 443 Cod Contraventional RM.

Apărarea menționează că la examinarea cauzei contravenționale urmează a fi respectate acele exigențe inerente unui proces echitabil, și, *inter alia,* aferente procesului penal.

Studiind conținutul procesului - verbal rezultă contradicții evidente în actele întocmite de agentul constatator, care nu corespunde prin prisma art. 443 alin. (1) lit. d), e), g) Cod Contravențional a RM „ Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; obiecțiile și probele pe care le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele".

Având în vedere încălcările de procedură semnalate, coroborat cu art. 445 Cod Contravențional a RM, consideră că procesul este lovit de nulitate.

Din motive invocate supra a înaintat contestație la proces-verbal cu privire la contravenție Seria și numărul MAI06 489370 și deciziei de sancționare din 15 iulie 2025 întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Bîrliga Sava de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Temciuc Sergiu, prin care a solicitat, admiterea contestației în sensul formulat, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 489370 din 15.07.2025 ca fiind ilegal și lipsit de suport probatoriu,

abrogarea și revocarea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale MAI06 489370 din 15.07.2025 ca fiind ilegală și neîntemeiată încetarea procesului contravențional în privința lui Sava Bîrliga, din motivul lipsei elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod Contravențional.

Poziția participanților la proces:

Contestatorul Bîrliga Sava fiind citat, în ședința de judecată a declarat că, susține integral contestația înaintată. Suplimentar a declarat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție. Nu are instalată în telefon aplicația "PSB"- bank, numărul de telefon mobil este " 068713402". Nu este adeptul sau susținătorul a nici unui partid politic.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Temciuc Sergiu, fiind prezent în ședința de judecată a solicitat de a respinge contestația înaintată de Bîrliga Sava la procesul-verbal cu privire la contravenție Seria și numărul MAI06 489370 și deciziei de sancționare din 15 iulie 2025 întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Bîrliga Sava de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Temciuc Sergiu, din motiv că, procesul – verbal cu privire la contravenție este unul legal.

Avocatul Doroftei Roman, în ședința de judecată nu s-a prezentat, petentul Bîrliga Sava a solicitat examinarea în absența avocatului.

Conform art. 454 CC: *Cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată.*

Conform art. 455 alin.(2) CC: *Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.*

Din motive indicate supra, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența avocatului Doroftei Roman.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentei spețe, probe pertinente, concludente și utile, instanța conchide că contestația înaintată de Bîrliga Sava la proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 489370 și deciziei de sancționare din 15 iulie 2025 întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Bărliga Sava de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Temciuc Sergiu, urmează a fi admisă din motive indicate infra.

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 375 Cod contravențional,, *1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

(3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.,,

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanţele atenuante şi agravante.*

În temeiul art. 395 alin. (1) *Instanţa judecă:*

1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor; b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63–66, 316–318^1, 320, 336; b^1) cauzele

contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art. 432 lit. a) şi e); c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; privarea de dreptul special; munca neremunerată în folosul comunităţii; arestul contravenţional; d) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează:expulzarea; demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor; confiscarea specială;suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului;

2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

(1^1) Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

Potrivit art. 400 alin.(1) Cod contravențional, *contravenţiile prevăzute la art. 47, **47^1**, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 54, 68^1–71, 73, 76^1, art.77 alin.(8), art.77^2, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin.(15)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art. 197 alin. (5), art. 201–215, 205, 2071, 215, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263^1, 267, art. 273 pct. 17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350^2, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2^1), (5), (6) şi (10), art. 365, 365^3 şi 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.*

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).*

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție din 15 iulie 2025, seria și numărul MAI06 489370, instanța reține că, acesta a fost întocmit la 15 iulie 2025, în prezența contravenientului Bîrliga Sava, iar contestația a fost înaintată la data de 24 iulie 2025 și înregistrată la Inspectoratul de Poliție Ungheni cu nr. de intrare 371 respectiv, instanța statuează că contestația a fost depusă de către petiționar cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 15 iulie 2025, seria și numărul MAI06 489370, întocmit de agent constatator Temciuc Sergiu, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată, a reținut că, *Bîrliga Sava, în anul 2024, de la 05.08.2024 pînă la 17.10.2024, a pretins mijloace financiare prin intermediul ”PSB” Bank, ce nu i se cuvin în scopul exercitării unui drept electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și a Referendumului constituțional din 20.10.2024.*

Acțiunile lui Bîrliga Sava a fost încadrate juridic, de către agent constatator, potrivit dispozițiilor de art. *47[1] alin. (1) Cod contravențional,* „*Coruperea electorala pasivă, adică - Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”.*

Instanța reține faptul că prevederea art. 47[1] CC a fost introdusă prin *Legea nr. 230 din 31.07.24, în vigoare 15.08.24.*

Conform art. 1 al. (3) al Constituţiei Republicii Moldova, *Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalităţii umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sunt garantate.*

Conform art. 1 al Convenţiei Europene pentru Drepturile Omului, *se obligă Statele Membre să recunoască oricărei persoane aflate sub jurisdicţia lor drepturile şi libertăţile definite în titlul I al Convenţiei. Această obligaţie trebuie respectată de către toate instituţiile statale, de către puterea executivă a statului, însă şi de puterile legislativă şi judecătorească, precum şi de către toate persoanele care acţionează în numele acestor puteri.*

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21.02.1984): „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții”.

Potrivit art. 7 din Codul Contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Art. 10 din Codul Contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.*

Art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional prescrie că, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Art.425 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, prevede expres, *(1) Probele sînt*

elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Agentul constatator a administrat cu titlu de mijloace materiale de probă următoarele înscrisuri,

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 15.07.2025, astfel, Bîrliga sava, fiind audiat a declarat că, nu este membrul și nici simpatizant a vre-o unui partid politic. Anterior, nu a transmis nimărui copia buletinului de identitate, datele bancare și/sau cardul bancar, inclusive cardul de la Moldindconbank și nu a primit prin intermediul acestuia nici un fel de mijloace bănești. În telefon mobil nu are instalată aplicația ”PSB”- bank. Nu a primit nici un mesaj, transfer sau alte sume de bani. La alegerile din 20 octombrie 2024 nu a participat în calitate de observator, nu a fost înregistrat în lista observatorilor și nu s-a prezentat la secția de votare . Nu a primit nici un fel de plată sau sumă de bani pentru activități legate de alegeri (f.d.15);
- Extras de identificare a abonamentului de la furnizorul de servicii mobile” Moldcell” SA (f.d. 16);
- Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 13.08.2025, au fost recunoscute drept corpurile delicte și anexate la cauza contravențională, scrisoasrea INSP Nr. 34/17/1-3604 din 7 aprilie 2025, scrisoarea Procuraturi Anticorupție nr. 2283 din 21 martie 2025, raportul Șefului DIICSOP a INI din 20 martie 2025, extras informații transfer bancar, proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații, Încheierea Judecătoriei Chișinău nr. 13-2237/2025 din 1 aprilie 2025, mandate judecătoresc nr. 13-2237/2025 din 1 aprilie 2025 (f.d.17);
- Ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024, conform căreia s-a dispus: efectuarea în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 a măsurii speciale de investigații-identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ” Moldcell” cu indicarea datelor de identificare (numele, prenumele, IDNP, adresa), ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice (identificatorul international al abonatului mobil (IMSI), adresa de internet protocol (IP) , adrese fizice de prestare a serviciului fix) a utilizatorilor SIM unice (46040 numere) fixe pe un CD de tip DVD-R avînd pe el inscripția ” Anexa 1 Moldcell”, cu stocarea informației pe un support informational și/sau CD. Efectuarea măsurilor speciale de investigație-identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice, se pune în sarcina ofițerilor de investigație a INI, membrii ai grupului de urmărire penală, iar asigurarea tehnică a măsurii se va realiza de către reprezentanții SA” Moldcell” și după caz cu suportul subdiviziunii specializate a IGP al MAI. A oblige ofițerii de investigație să informeze

procurorul în corespundere cu cerințele art. 136 CPP despre rezultatele măsurilor spreciale dispuse. În cazul obținerii informațiilor și materialelor, care se atribuie la secret de stat, se va acționa în corespundere cu prevederile art. 41, 82, 126, 213,301 CPP și ” Legea cu privire la secret de stat” (f.f.18-19);

- Prin încheierea judecătorească din 01.04.2025 și Mandat judecătoresc din 01.04.2025, la demersul Procuraturii Anticorupție, a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516, și anume: Ordonanța Procuraturii Anticorupție din 22.10.2024, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice - S.A. „Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și sau ПСБ (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la momentul executării, și anume a informației disponibile, generate sau procesate în cadrul furnizării propriilor servicii de comunicații electronice inclusiv de roaming, necesare pentru identificarea și urmărirea sursei de comunicații electronice, pentru identificarea destinației, a tipului, a datei, a orei și a duratei comunicației electronice, pentru identificarea echipamentului de comunicații electronice al utilizatorului sau a altui dispozitiv utilizat pentru comunicație, pentru identificarea coordonatelor echipamentului terminal de comunicații mobile, informație, privind serviciile de comunicații electronice prestate utilizatorului; sursa de comunicații electronice (numărul de telefon al apelantului sau adresa de internet protocol (IP)); destinația comunicației electronice (numărul de telefon al apelatului, sau adresa de internet protocol (IP); numărul de telefon spre care este redirecționat apelul); tipul, data, ora și durata comunicației electronice, inclusiv ale tentativelor de apel eșuate; echipamentul de comunicații electronice al utilizatorului sau un alt dispozitiv utilizat pentru comunicație (identificatorul internațional al echipamentului mobil (IMEI) al apelantului și cel al apelatului; adresa media acces control (adresa MAC) a echipamentului de acces la serviciile fixe amplasat în locația clientului (CPE); în cazul serviciilor preplătite anonime - data și ora la care a fost inițial activat serviciul și denumirea locației (Cell ID) din care a fost activat serviciul); locația echipamentului de comunicații mobile (denumirea locației (Cell ID) de la începutul comunicației; locația geografică a celulei prin referință la denumirea locației, în perioada în care datele sunt reținute); adresele fizice de prestare a serviciului fix. Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2024 cu nr. 13-7921/2024, privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice - S.A „Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau IICБ (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvcazibank (IICB Промсвязьбанк) din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 - până la 22.10.2024 (f.d. 20-21).
- Proces-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații ” identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice ” din 09.12.2024 (f.d.22);
- Scrisoarea de informare expediată de către Procuratura RM, pe numele Șefului al Inspectoratului Național de Securitate Publică (f.d.23);
- Raport al șefului al DIICSOP a INI (f.d.214);
- Scrisoarea de informare expediată de către șeful Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în adresa șefului Inspectoratului de Poliție Ungheni cu nr. 34/17/1-3604 din 07 aprilie 2025 (f.d.25);

Astfel, din probatoriul anexat instanța atestă, că nu rezultă faptul că contestatarul ar fi acceptat și primit anumite mijloace financiare prin intermediul aplicației „PSB”, și în același timp nici agentul constatator nu a prezentat nicio probă în acest sens.

Ipoteza invocată de agentul constatator, în absența unor dovezi clare, contravine principiilor unui proces echitabil, așa cum sunt prevăzute de articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO).

Instanța constată că încheierile judecătorești de autorizare a măsurilor speciale de investigație, mandatele judecătorești de efectuare a acestor măsuri, precum și ordonanțele procurorului care dispun și apreciază pertinența rezultatelor obținute prin măsurile respective nu pot fi considerate mijloace de probă conform art. 93 alin. (2) din Codul de procedură penală, nu reprezintă mijloace de probă direct admisibile în procesul contravențional, ci sunt acte procesuale de dispoziție prin s-au dispus și s-au autorizat măsuri speciale de acțiuni de urmărire penală cu caracter public și secret. Aceste acte au rolul de a reglementa modalitatea de desfășurare a investigațiilor și de a asigura respectarea procedurilor legale, dar nu constituie probe, deoarece nu conțin în mod direct fapte, declarații sau elemente de probă efective care să susțină acuzațiile.

Referitor la rolul probatoriu în opinia instanței în cazul efectuării măsurilor speciale de investigații urmează a fi utilizate rezultatele acestora, respectiv actele de consemnare a rezultatelor și purtătorii de informații.

Consemnarea măsurilor speciale de investigație trebuie să fie realizată prin întocmirea unui proces-verbal pentru fiecare măsură efectuată, care trebuie să includă datele referitoare la locul și data efectuării măsurii, ora de început și finalizare, funcția și numele persoanei care întocmește documentul, numele și statutul celor care au participat la efectuarea măsurii, precum și descrierea faptelor constatate și a acțiunilor întreprinse. De asemenea, procesul-verbal trebuie să menționeze, atunci când este cazul, utilizarea mijloacelor tehnice precum fotografierea, filmarea, înregistrarea audio și rezultatele obținute în urma acestor măsuri, or conținutul proceselor verbale de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigații trebuie să corespundă prevederilor art. 260 – 261 din Codul de procedură penală.

La caz, anume aceste mijloace de probă nu au fost prezentate, respectiv în absența acestora și fără să dispune de posibilitatea de a examina datele care au fost obținute instanța nu poate determina pertinența actelor procesuale enunțate supra cu obiectul cercetării.

Important, la caz, este de menționat și faptul că, instanței de judecată nu i-au fost prezentate nemijlocit rezultatele obținute după efectuarea măsurilor speciale de investigație, nu constată că există un impediment în anexarea actelor procesuale la materialele cauzei, însă nu le stabilește aplicabilitatea.

Instanța reiterează că o mare parte a materialului probator s-a bazat pe rezultatele unor măsuri speciale de investigație efectuate în cadrul unei cauze penale distincte (nr. 2023970322), rezultatele cărora au fost transferate în prezenta procedură contravențională în temeiul unor încheieri judecătorești. Cu toate acestea, rezultatele respective nu au fost prezentate și nici supuse unei verificări efective și nu au fost însoțite de procese-verbale clare, stenograme sau alte elemente care să certifice autenticitatea și relevanța lor în prezenta cauză. În lipsa unor probe suficiente, legale și concludente, temeinicia procesului-verbal nu poate fi susținută fără a încălca principiul prezumției de nevinovăție.

Instanța reține că, potrivit normei juridice care incriminează coruperea electorală pasivă, pentru angajarea răspunderii contravenționale este necesară dovedirea cumulativă a elementelor constitutive ale faptei, și anume: pretinderea, acceptarea sau primirea de către alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor ori altor avantaje necuvenite, precum și existența scopului

determinării exercitării sau neexercitării drepturilor electorale.

Instanța conchide că, probe invocate nu demonstrează existența elementului material al faptei și nici scopul special prevăzut de norma contravențională. În lipsa unor date factuale concrete care să confirme realizarea acțiunilor incriminate, simpla menționare a unui nume în asociere cu un număr de telefon și eventualele mesaje primite ale căror conținut nu a fost prezentat, nu poate constitui o probă concludentă a vinovăției.

Instanța subliniază că stabilirea răspunderii contravenționale nu poate fi întemeiată pe presupuneri sau deducții indirecte, ci exclusiv pe probe certe, pertinente și concludente. Or, materialele prezentate de agentul constatator nu conțin asemenea elemente probatorii.

În conformitate cu principiile fundamentale ale procesului contravențional și cu regula potrivit căreia orice dubiu rezonabil urmează a fi interpretat în favoarea persoanei în privința căreia este intentată procedura contravențională, instanța constată că probe prezentate de agent constatator nu sunt apte să confirme existența faptei imputate lui Bîrliga Sava.

Astfel din probatoriul anexat instanța atestă, că nu rezultă faptul că contestatarul ar fi acceptat și primit anumite mijloace financiare prin intermediul aplicației „PSB", și în același timp nici agentul constatator nu a prezentat nicio probă în acest sens. Ca urmare, se constată că agentul constatator a adoptat o abordare categorică, presupunând că utilizarea aplicației „PSB" ar constitui un temei suficient pentru condamnare, deși nu s-a demonstrat că contestatarul ar fi avut instalată respectiva aplicație pe telefonul său (ori la caz nu a fost prezentat nici o acțiune procesuală ce ar dovedi acest fapt). Astfel, ipoteza invocată de agentul constatator, în absența unor dovezi clare, contravine principiilor unui proces echitabil, așa cum sunt prevăzute de articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO).

Analizând probatoriu prezentat de către agentul constatator instanța consideră că agentul constatator a constatat fapta în baza propriilor constatări, analizând superficial materialele cauzei, nefiind prezentate probe certe și clare care ar stabili exact fapta incriminată făptuitorului, motiv pentru care propria convingere a agentului constatator privind săvârșirea contravenției de către Bîrliga Sava anume conform încadrării juridice în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, este evident alterată și nu poate să răstoarne prezumția de nevinovăție a făptuitorului.

Instanța reține că, așa cum garanțiile procesuale instituite unui proces penal sunt valabile și pentru procedurile contravenționale, instanța reține că din accepțiunea art. 24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Prin urmare, instanța de judecată nu este în postura de a deduce elemente ale învinuirii care nu au fost nici formulate, nici probate de către organul de drept competent în acest sens. Pe fundalul omisiunilor stabilite, instanța relevă că potrivit practicii CtEDO, carențele autorităților nu pot fi imputabile reclamanților și nu trebuie să-i pună într-o situație defavorabilă (a se vedea HCC nr.12 din 14.05.2015).

Tot în opinia CtEDO, omisiunile sau erorile autorităților trebuie să servească în beneficiul acuzatului. Cu alte cuvinte, riscul oricărei erori comise de organul de urmărire penală, sau chiar de o instanță, urmează să fie suportat de către stat, iar corectarea acesteia nu trebuie să fie pusă în sarcina persoanei (HCC nr.12 din 14.05.2015, parag.76), cu excepțiile prevăzute de lege.

Instanța reține că, art. 375 Cod contravențional definește pe îndelete principiul prezumției de nevinovăție, potrivit căruia: (1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2)

Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Pertinentă este și jurisprudența CtEDO. Astfel, în cauza Telfner versus Austria, CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO. Iar în cauza Anghel versus România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatul.

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și, în special, potrivit principiului „in dubio pro reo", toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare „ex propriis sensibus" a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

Așadar, având în vedere că la materialele cauzei contravenționale sunt anexate probe care nu au un caracter cert, nu sunt decisive sau sunt incomplete, instanța de judecată constată că acestea lasă loc de nesiguranță în privința vinovăției contravenientului, fapt care impune a se da eficiență regulii potrivit căreia „orice îndoială este în favoarea contravenientului (in dubio pro reo)".

Respectiv, instanța nu va statua arbitrar în privința aprecierii vinovăției unei persoane, care nu recunoaște comiterea faptei incriminate, în lipsa unor probe relevante care urmau în mod obligatoriu să fie acumulate în susținerea sau explicarea acuzării și doar în prezența constatărilor personale ale agentului constatator.

Din aceste considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acuzația adusă lui Bîrliga Sava de comitere a contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În circumstanțele enunțate și ținând cont de prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Bîrliga Sava, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

În consecință, luând în considerație faptul că, la caz s-a stabilit nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 489370 din 15 iulie 2025, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de către Bîrliga Sava împotriva deciziei de sancționare din 15 iulie 2025, cu anularea actelor emise și încetarea procesului contravențional pe motivul expus supra.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441,443,445, 448, 460, 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de Bîrliga Sava la procesul-verbal cu privire la

contravenție Seria și numărul MAI06 489370 și deciziei de sancționare din 15 iulie 2025 întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Bîrliga Sava de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Temciuc Sergiu.

Se anulează procesul- verbal cu privire la contravenție Seria și numărul MAI06 489370 și deciziei de sancționare din 15 iulie 2025 întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Bîrliga Sava de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Temciuc Sergiu, prin care a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime 500 (cinci sute) u.c, echivalent a sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) 00 lei, întocmit în privința lui Bîrliga Sava în baza componenței de contravenție prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional al RM.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Bîrliga Sava în baza componenței de contravenție prevăzută de art. 47[1] alin.(1) CC, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea cu drept recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nod, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**