Dosarul nr. 5r-4616/2025
4-25106204-12-5r-25072025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

04 decembrie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Președintele ședinței, judecător Angela Vasilenco

Grefier Alexandru Carp

Cu participarea:

Agentului constatator
din cadrul Biroului Național de Statistică Natalia Șaragov

Reprezentantului agentului constatator Sanda Bociu

În absența:

Petiționarului Daniel Bulbaș

(în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în sediul instanței, contestația depusă de **Bulbaș Daniel, data nașterii *******împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr BNS 000201 din 18.06.2025, întocmit de către agentul constatator al Biroului Național de Statistică – Șaragov Natalia, pe semnele contravenției prevăzute de art. 295 alin. (7) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 30 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1500 lei,

c o n s t a t ă:

La 18.06.2025, agentul constatator al Biroului Național de Statistică-Șarahov Natalia, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria, nr. BNS 000201, prin care persoana cu funcție de răspundere Bulbaș Daniel, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 295 alin. (7) din Codul contravențional, fiind emisă decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale cu amendă în cuantum de 30 unități convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1500 lei.

În fapt, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie, în acţiunile lui Bulbaș Daniel, a fost reţinut că *nu a respectat legislația privind termenii de prezentare a situației financiare pentru anul 2024 prin prezentarea tardivă a fost situației din anul 2024.*

La 03.07.2025 ora 22:03, petiționarul Bulbaș Daniel a semnat o contestație, nefiind de acord cu decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. BNS 000201, întocmit în privința lui Bulbaș Daniel a depus o contestație.

În motivarea contestației autorul a indicat că, *prin decizia Biroului National de Statistică al RM nr. 000201 din 18.06.2025, Agent constatator Şaragov Natalia, a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute la* ***art. 295 pct.7*** *prezentarea tardiva a situației financiare pentru anul 2024 și aplicată amendă în mărime de 30 unități convenționale echivalentul a 1500 de lei. Indică în contestația sa că nu este de acord cu procesul-verbal și Decizia nr.000201 din 18.06.2025 și solicită anularea procesului verbal și a deciziei de sancționare.*

Instanța de judecată menționează că contestaţia şi materialele dosarului contravenţional au fost expediate în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), fiind repartizate judecătorului Angela Vasilenco la data de 25.07.2025.

Agentul constatator din cadrul Biroului Național de statistică – Șaragov Natalia, în cadrul ședinței de judecată a pledat pentru respingerea contestație și a susținut procesul verbal cu privire la contravenție.

Reprezentantul agentului constatator- Bodiu Sanda, la fel a solicitat respingerea contestației. Suplimentar a anexat informația cu privire la situația financiară pentru anul 2024.

Petiționarul Bulbaș Daniel, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar petiționarul nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Analizând contestația, audiind poziția agentului constatator și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând

menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.

Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. BNS 000201 din 18.06.2025 a fost semnată de petiționar cu semnătura electronică la 03.07.2025 ora 22:03, o altă dată de intrare în cancelaria Biroului Național de Statistică pe contestația înaintată nu se regăsește prin urmare instanța va reieși din data semnării contestației.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, *victima* sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, înazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale, iar termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul emiterii deciziei de sancţionare, iar în cazul în care părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) din Codul contravenţional.

Instanța de judecată constată că petiționarul nu a specificat că i-ar fi fost adusă la cunoștință decizia la o altă dată decît ziua întocmirii acesteia, astfel instanța urmând să calculeze termenul de depunere a contestației începînd din ziua întocmirii actului contestat, în lipsa altor informații în acest sens.

Respectiv, data înaintării contestaţiei de către Bulbaș Daniel, se atestă a fi 03.07.2025, ora 22:03 odată cu semnarea acesteia perioadă de timp care excede termenul de decădere de 15 zile, garantat prin prevederile expuse supra, or petiționarul era în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale până la 03.07.2025 inclusiv, aspect față de care intervine decăderea petiționarului din dreptul de a formula această cerere, sancțiune procedurală care intervine în cazul nerespectării termenului legal. Totodată, petiționarul în contestația depusă nu a solicitat repunerea în termen.

Deşi contestaţia a fost semnată la data de 03.07.2025 în ultima zi de depunere aceasta a fost semnată la ora 22:03 prin urmare putea fi înregistrată în cadrul cancelariei Biroului Naţional de Statistică a doua zi, adică la data de 04.07.2025 timp care excede termenul de depunere a contestației.

La fel, cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Respectiv, Curtea a statuat că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante *(Dacia SRL împotriva Republicii Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008*).

Astfel, conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Subsecvent, conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

La caz, Codul contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulată contestația, adică de 15 zile, iar acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

Totodată, petiționarul nu a invocat motive temeinic justificate cărora se datorează încălcarea termenului legal de 15 zile, mai mult ca *atât procesul verbal a fost întocmit în prezența petiționarului Bulbaș Daniel fapt confirmat prin semnătura acestuia.*

Respectiv, deși petiționarul a cunoscut despre decizia emisă, urma să depună diligență pentru a nu omite termenul legal de înaintare a contestației împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție.

Față de dispozițiile legale citate mai sus și cele stabilite, instanța reține că petiționarul a formulat contestația cu depășirea celor 15 zile stabilite de legiuitor şi de fapt, a depus contestația împotriva deciziei de sancţionare la 03.07.2025 ora 22:03, perioadă de timp care excede termenul de contestare, iar cunoscând despre

inițierea procesului contravențional, nu a depus diligență necesară pentru a-și apăra drepturile.

Or, petiționarul este obligată să depună maximă promptitudine la momentul încheierii actului de către o autoritate publică, care produce efecte juridice în privința acestuia şi astfel, nu a dovedit existența vreunei cauze temeinice de împiedicare pentru depunerea contestației în termenul legal, atâta timp cât o atare contestație urma a fi depusă în termen de 15 zile.

Din aceste considerente, nerespectarea termenului impus prin art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, atrage după sine sancțiunea respingerii contestației ca fiind depusă tardiv.

În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de petiționarul **Bulbaș Daniel** împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria şi nr. BNS 000201 din 18.06.2025, întocmit în privința lui Bulbaș Daniel de către agentul constatator din cadrul Biroului Național de Statistică- Șaragov Natalia, pe semnele contravenției prevăzute de art. 295 alin. (7) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 30 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 1500 lei*, ca fiind depusă tardiv.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Angela Vasilenco**