dosarul nr. 5r-351/2025 /4-25060746-38-5r-02052025/

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

28 noiembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Steliana LAZARI
Grefierului Valentina Gliga

examinând în ședința de judecată publică, contestația contravențională depusă de *Josan Dionisie*, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 406558 din 17 aprilie 2025, emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

a constatat :

La 02 mai 2025, pe rolul Judecătoriei Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare contestația depusă de petiționarul *Josan Dionisie*, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 406558 din 17 aprilie 2025, emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, de sancționare a sa, în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației s-a făcut referință doar la normele de drept (*art. art. 7,8, 374, 440, 425 Cod Contravențional*) ***și s-a solicitat anularea procesului-verbal nr. MAI06 406558 din 17 aprilie 2025 și decizia de sancționare din 17 aprilie 2025*** (f. d. 5).

La data de 10 noiembrie 2025, petiționarul *Josan Dionisie*, prin avocatul Boris Dariev, ***a depus completare la contestația sa (f. d. 56-60),*** în care a menționat că Agentul constatator indicând că petiționarul a comis contravenția prevăzută de art. 47/1 al.(1) *Cod Contravențional;*

- nu a stabilit dacă petentul a acceptat sau nu bani, cu scopul de a vota.
- procesul contravențional nu conține descrierea exactă a faptei.
- agentul constatator indică că, sursele financiare au fost acceptate și primite prin intermediul aplicației PSB Bank din Federația Rusă, lipsesc detalii concrete privind modul și modalitatea concretă cum au fost acceptate aceste mijloace, lipsa acestor elemente obligatorii, pun la îndoială legalitatea procesului verbal contravențional.
- este necesar ca alegătorul să nu fie îndreptățit de a primi acești bani.
- scopul contravenției prevăzute de art. 47/1 al.(1) *Cod Contravențional,* este coruperea alegătorului, prin determinarea de a vota, adică să-și asume un angajament contra banilor primiți.
- lipsește latura obiectivă și subiectivă a faptei prevăzute de art. 47/1 al.(1) *Cod Contravențional,* deoarece petentul nu a primit bani sau servicii, nu există intenția directă a acesteia. Deschiderea unui cont bancar în Federația Rusă, nu a fost constatată direct. Se încalcă principiul prezumției nevinovăției (*art. 8 al.(3) CPP*).
- lipsa semnăturii martorului, precum și neindicarea identității acestuia, în situația în care petentul a refuzat să semneze *(pct. 15 din p-v*), constituie o încălcare esențială a normelor prevăzute de lege (*art. 443 al.(6) și art. 445 al.(1) Cod Contravențional)* pentru

întocmirea procesului-verbal și atrage **nulitatea absolută** a acestuia, potrivit art. 445 alin. (1) din *Cod Contravențional*.

Cu referire la probatoriul administrat în cauză**,** se invocă prevederile art. 94 alin. (1) pct. 4) și pct. 8) din Codul de procedură penală- *datele neadmise ca probe*. Extrasul intitulat „Orhei" nr. 7102 din 29.04.2025**,** *emis ulterior procesului verbal contravențional, fiind parte integrantă din Anexa nr. 2- produse analitice, incluse în raportul de analiză informațională, efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322*, în lipsa unei ordonanțe de ridicare a acestui înscris din dosarul penal menționat, precum și în lipsa autorizației judecătorului de instrucție care să permită folosirea acestui material probator, în prezenta cauză contravențională. Proba este lovită de nulitate absolută și nu poate fi admisă**.** Extrasul intitulat „Orhei" nr. 7102 din 29.04.2025, are un conținut tehnic și nu reflectă că rezultatul măsurilor speciale de investigații fac referință la petent.

Scrisoarea Inspectoratului Național de Securitate Publică nr. 34/17/1-3595 din 07.04.2025, adresată IP Orhei, prin care au fost remise materialele obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații, în cauza penală nr. *2023970322,* nu pot constitui probe, deoarece nu există nici o ordonanță cu privire la recunoașterea acestor materiale în calitate de probă pe cauza contravențională examinată.

Raportul de analiză INFORMAȚIONAL-CRIMINALĂ, efectuat în temeiul cauzei penale nr. *2023970322*, nu poate fi folosit cu titlu de probă (art. 181/1, 243 al.(3) lit. a) și b) CPP). Ba mai mult, sus în dreapta acestui raport este strict menționat " *a se utiliza în cadrul cauzei penale nr. 2023970322*". Nu există mandat judecătoresc ca acest Raport să fie utilizat și în cadrul prezentei cauze contravenționale.

Înscrisurile prezentate la cauză de către agentul constatator nu sunt autentificate în modul corespunzător, ceea ce contravine art. 425 *C. contrav.* Materialele obținute din cadrul cauzei penale nr. *2023970322* și anexate de agentul constatator, la cauza contravențională, nu pot fi acceptate ca probe, deoarece lipsește autorizarea judecătorului de instrucție (*art. 136 al.(7) și art. 301 CPP*). Se invocă principiul relevanței, autenticității, credibilității, convingerii și completitudinea.

Pe motiv că agentul constatator, la întocmirea procesului verbal contravențional nu a constatat vinovăția contravenientei și fapta contravențională, timpul și modalitatea de săvârșire, nu au fost dovedite și clarificate modul în care au fost primite mijloacele financiare, care erau obligațiile electorale ce urmau a fi îndeplinite în schimbul sumei de bani, prin urmare fapta contravențională nu a fost stabilită în mod concret.

Poziția părților în ședința de judecată:

Petentul Josan Dionisie în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind reprezentat de către avocatul Boris Dariev.

Apărătorul petentului, avocatul Boris Dariev, a susținut în întregime contestația formulată de clienta sa și a solicitat admiterea acesteia. În susținerea poziției sale, a depus acte suplimentare ce confirmă situația economică dificilă a petentului.

Reprezentantul Agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Ala Niți, în ședința de judecată a optat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu și menținerea deciziei de sancționare.

Aprecierea instanței:

Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, audiind participanții în proces, verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanța de judecată reține următoarele considerente.

La 17 aprilie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Vascan Liliana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.406558, în baza art.471 alin.(1) Cod contravențional, prin care *Josan Dionisie*, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 u. c (echivalentul a 25 000,00 lei), în sarcina acesteia fiind reținută fapta contravențională: „*în perioada 01.06.2024-31.12.2024, în timp ce se afla în satul *****, persoana a acceptat mijloace bănești în valută rublă rusești prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară „PSB Bank" situată în Federația Rusă în schimbul exercitării dreptului la vot în favoarea PP "Șor" (f. d. 8)*.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 nr.406558, *Josan Dionisie*, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Orhei, a depus 23.04.2025, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.406558.

<u>Termenul de depunere a contestației și legalitatea (condițiile de formă) procesului verbal contravențional:</u>

Petentul a depus contestația la IP Orhei, prin intermediul avocatului Boris Dariev. Cu toate că această contestație nu a fost înregistrată, ea este avizată de un reprezentant al IP Orhei, cu data depunerii de 23 aprilie 2025 *(f. d. 4)*. Contestația a fost înregistrată în instanța de judecată la data de 02 mai 2025.

Respectiv, instanța reține că contestația este înaintată într-un termen legal de 15 zile (*art. 448 Cod Contravențional)*.

<u>Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție</u>, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului atacat, pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

<u>Cu referire la natura juridică a procesului-verbal contravențional, reglementată de art. 443 din Codul contravențional, instanța reține următoarele aspecte teoretice:</u>

Procesul-verbal contravențional constituie un act procedural prin care se consemnează, în formă procesuală, fapta contravențională și se stabilește statutul procesual al persoanelor participante în cauza contravențională. Acesta reprezintă o ***probă primară***, care servește drept temei pentru inițierea procedurii contravenționale și trebuie să conțină date suficiente pentru examinarea completă și obiectivă a cauzei. Procesul-verbal întocmit cu încălcarea prevederilor legale se consideră ***probă inadmisibilă***. Prin analogie cu terminologia procesual-penală, procesul-verbal contravențional, poate fi calificat drept un "act de învinuire", motiv pentru care asupra persoanei cu funcții de răspundere incumbă obligația de a întocmi acest act cu respectarea strictă a cerințelor legii. Această obligație decurge din art. 20 din Constituția Republicii Moldova, care garantează dreptul fiecărei persoane la o protecție judecătorească efectivă.

Dar, *procesul verbal contravențional nu este unicul document care are importanță probatorie* în delictul contravențional, or legislația contravențională prevede și posibilitatea examinării cazului și în lipsa întocmirii procesului verbal (art. 446 *Cod Contravențional).*

Nu se impune a fi absolutizată importanța procesului-verbal de constatare a contravenției în calitate de act de învinuire, privind comiterea faptei ilicite, întrucât, potrivit art. 399 din Codul contravențional, numeroase cauze contravenționale, sunt intentate și examinate concomitent de către aceeași persoană cu funcții de răspundere. În practică, se constată o tendință de simplificare a procedurii de tragere la răspundere contravențională, dat fiind că, în prezent, existența faptei contravenționale poate fi demonstrată printr-o varietate de mijloace de probă, inclusiv prin mijloace tehnice moderne.

Este admisă întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției și în absența persoanei vizate, în măsura în care fapta contravențională este constatată *prin mijloace tehnice ori prin măsuri speciale de investigație, iar comiterea acesteia este obiectiv confirmată și nu generează dubii rezonabile privind participarea persoanei respective.* O asemenea abordare este specifică, în special, contravențiilor comise în masă sau în circumstanțe care exclud posibilitatea identificării și audierii imediate a persoanei la momentul constatării faptei.

Persecuția publică a cetățenilor în sensul art. 6 CEDO, înseamnă punerea oficială sub acuzație de către stat (acuzație penală sau contravențională**)**, trebuie să fie operativă și să aibă un caracter de preîntâmpinare.

În sensul celor expuse mai sus (*aspecte teoretice*) instanța reține că nu a fost identificată vreo omisiune de natură care ar atrage nulitatea procesului verbal. Esența procedurii – aducerea la cunoștință a faptei și a drepturilor procesuale – a fost respectată, confirmat prin expedierea la adresa de domiciliu a petentului a copiei procesului verbal contravențional

Verificarea temeiniciei procesului-verbal și a probatoriului:

*Cu referire la temeinicia constatării contravenției, aceasta urmează a fi analizată prin prisma circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, respectiv dacă fapta a fost săvârșită de către petent, dacă încadrarea juridică este corectă**,** precum și dacă fapta este confirmată prin probele administrate în cauză, în conformitate cu art. 448 din Codul contravențional:*

Cauzele prevăzute de art. 47/1 al.(1) Cod Contravențional, se constată și se examinează de către organul de poliție (*art. 400 al.(1) Cod Contravențional*) și se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Concluzia agentului constatator, cu privire la vinovăția petentului, se bazează pe:

- conținutul extrasului din fișierul intitulat Orhei, referitor la persoana *Josan Dionisie*, din care rezultă că *Josan Dionisie*, utilizator al numărului SIM ***** a recepționat 17 conexiuni cu PSB, conținutul procesului-verbal din 14 aprilie 2025 de examinare a documentelor, referitor la persoana *Josan Dionisie* potrivit căreia s-a constata că, la utilizatorul numărului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicații ”Moldtelecom” SA, care s-a dovedit a fi *Josan Dionisie* (IDNP *****), a fost stabilită

înregistrarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB”, din care rezultă că de la PSB a recepționat 17 conexiuni (mesaje);
- conținutul sesizării/informației nr.34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025, adresată șefului IP Orhei, cu anexele enumerate.
- conținutul raportului privind înregistrarea contravenției nr.RAP01 564701 din 09.04.2025;
- conținutul ordonanței cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contravenționale nr.129 din 09.04.2025;
- conținutul raportului de analiză informațional-criminală;
- conținutul ordonanței din 19.11.2024 a Procuraturii Anticorupție privind autorizarea măsurii speciale de investigații;
- conținutul procesului-verbal din 06.11.2024 privind consemnarea măsurii speciale de investigații;
- conținutul ordonanței din 08.11.2024 a Procuraturii Anticorupție privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații;

Examinând în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată conchide că constatările agentului constatator, în cumul cu probele administrate de către acesta, probează vinovăția lui *Josan Dionisie*, în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional, în circumstanțele de fapt descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 nr.406558 din 17 aprilie 2025.

Potrivit art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, subiectul contravenției poate fi orice alegător care, direct sau indirect, acceptă mijloace bănești, bunuri ori servicii oferite cu scopul influențării comportamentului electoral.

În prezenta speță, petentul are calitatea de alegător, iar prin descărcarea aplicației „PSB” ce aparține Băncii Comercial Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, cunoscută ca instrument de recompensare a participanților pentru activități cu caracter electoral, se deduce că aceasta a acționat în vederea obținerii unor beneficii materiale condiționate de implicarea în activități electorale, fapt ce constituie o formă de corupere pasivă a alegătorului. Faptul că aplicația „PSB” a constituit un instrument destinat distribuirii de recompense este probat prin materialele obținute în cadrul măsurilor speciale de investigație, efectuate în cauza penală nr. 2023970322.

Cât privește afirmația petentului, potrivit căreia măsurile speciale de investigație nu pot constitui probe în cauza contravențională, pe motiv că nu au fost autorizate de judecătorul de instrucție (art. 136 alin. (7) Cod procedură penală), instanța respinge acest argument. Interdicția de a utiliza rezultatele măsurilor speciale de investigație în alte cauze, nu trebuie interpretată în mod categoric, aceste materiale pot constitui probe și pot fi utilizate într-o cauză contravențională ulterioară, în măsura în care au fost obținute legal și sunt documentate procesual în mod corespunzător.

Instanța reține că, la adoptarea hotărârii pe prezenta cauză, se va baza pe calitatea și legalitatea probelor administrate, inclusiv a celor obținute în cadrul măsurilor speciale de investigație.

Analizând ansamblul materialului probator, instanța constată că aceste probe au fost obținute în mod legal și sunt procesual documentate corespunzător, neexistând temeiuri care să justifice neacceptarea lor în calitate de probe, în prezenta cauză contravențională.

Totodată, instanța reține că norma contravențională prevăzută de art. 47[1] din Codul contravențional are caracter formal. În consecință, pentru existența contravenției nu este necesar ca fapta să fi produs efectiv un rezultat material, cum ar fi primirea mijloacelor bănești, bunurilor sau serviciilor. Este suficientă manifestarea de voință a alegătorului de a accepta oferta de recompensă în context electoral, această conduită fiind de natură să întrunească elementele constitutive ale contravenției prevăzute de norma menționată.

Analizând materialele cauzei, instanța constată că petentul nu a reușit să combată, prin mijloace probatorii legale, veridicitatea și legalitatea procesului-verbal de constatare a contravenției. Totodată, petentul nu a prezentat probe care ar exclude prezența elementelor constitutive ale contravenției în acțiunile sale, limitându-se la simple afirmații neînsoțite de suport probator, nu s-a putut combate faptul descărcării aplicației „PSB" în propriul telefon mobil.

Prin urmare acțiunile petentului *Josan Dionisie* întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Cu privire la sancțiunea aplicată.

Instanța va analiza în continuare, sancțiunea aplicată de agentul constatator, așa cum impune art. 458 din Codul contravențional.

Agentul constatator a adoptat decizia de sancționare fără a lua în calcul prevederile art. 41 alin.(1) Cod contravențional.

Instanța reține că agentul constatator nu a ținut cont, la individualizarea sancțiunii, de circumstanțele personale ale petentului *Josan Dionisie*, că are la întreținere 2 copii minori.

În aceste condiții, instanța apreciază că în privința petentului sunt incidente dispozițiile art. 41 alin. (1) din Codul contravențional-*aplicarea sancțiunii mai blânde.* Prin urmare, instanța apreciază că situația personală și familială a petentului, constituie circumstanțe excepționale care atenuează gravitatea faptei și justifică aplicarea unei sancțiuni mai blânde, în limitele prevăzute de lege.

Ținând cont de statutul social al contravenientei, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial contestația înaintată și, ținând cont de prevederile art.44[1] alin.(1) Cod contravențional, a aplica în privința petentului o sancțiune mai blândă decât cea prevăzută de lege, cu modificarea deciziei de sancționare, luând în calcul criteriile individualizării pedepsei, precum și scopul pedepsei aplicate în vederea reeducării și corectării întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege. Însă amenda aplicată trebuie să fie în raportată la statutul social al contestatarului, care este social vulnerabilă.

Reieșind din circumstanțele cazului, și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, luând în considerare faptul că, în speță au fost stabilite doar circumstanțe atenuante instanța de judecată va stabili față de *Josan Dionisie* o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărții a doua pentru contravenția respectivă.

În consecință, instanța va admite în parte contestația, din alte motive, decât cele indicate în contestație și va modifica decizia de sancționare contestată, în sensul înlocuirii sancțiunii amenzii în cuantum de 500 unități convenționale aplicate prin actul atacat, cu aplicarea prevederilor art. 44^1 alin. (1) din Codul contravențional**,** o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărții întâi pentru contravenția respectivă**,** sub formă de amendă în mărime de 80 unități convenționale, ce constituie suma de 4000(patru mii),00 lei, menținând celelalte dispoziții ale procesului-verbal. La stabilirea cuantumului amenzii aplicate, instanța a reținut că *Josan Dionisie* este la prima abatere contravențională, iar pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În conformitate cu prevederile art. art.2, 3, 5, 7, 10, 44^1, 47^1 alin.(1), 374, 375, 385, 395, 425, 440, 442, 443, 445, 448, 457-458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

Hotărăște:

Contestația depusă de *Josan Dionisie*, se admite din alte motive decât cele indicate în contestație și se modifică decizia de sancționare contravențională expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. nr. MAI06 nr.406558 din 17 aprilie 2025 încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Orhei, înlocuind sancțiunea amenzii în cuantum de 500 unități convenționale aplicate lui *Josan Dionisie*, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu sancțiunea de **80 (optzeci) unități convenționale**, ce constituie suma de **4000 (patru mii), 00 lei**.

Conform art.34 alin.(3) Codul contravențional, *Josan Dionisie*, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecătorul /semnătura/ Steliana LAZARI

Copia corespunde originalului,

Judecătorul Steliana LAZARI