Dosarul nr.2c-1607/24(2-24077272-12-2c-12072024-1)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii
dispozitivul hotărîrii a fost pronunțat public la data de 23.12.2024

hotărîrea motivată a fost emisă la data de 24.02.2025

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanța în componenţă:
preşedintele şedinţei
judecătorul Iraida Secrieru-Coșleț
grefier Carolina Domnișor

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Comisiei Naționale a Pieței Financiare împotriva SA"Macon", Lastor Invest Corp, intervenient accesoriu SA"Depozitarul Central Unic al Valorilor Mobiliare" privind constatarea nulității tranzacției de împăcare din data de 10.04.2024 încheiată între SA"Macon "și Lastor Invest Corp

constată

La data de 12.07.2024, Comisia Națională a Pieței Financiare a depus în instanța de judecată acțiune împotriva SA"Macon", Lastor Invest Corp, intervenient accesoriu SA"Depozitarul Central Unic al Valorilor Mobiliare" privind constatarea nulității tranzacției de împăcare din data de 10.04.2024 încheiată între SA"Macon" și Lastor Invest Corp.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, Comisia Națională a Pieței Financiare este, conform art.1 din Legea 192/1998, autoritate publică autonomă responsabilă față de Parlament, care reglementează și autorizează activitatea participanților la piața financiară nebancară, precum și supraveghează respectarea legislației de către ei, având drept obiective de bază asigurarea stabilității, transparenței, siguranței și eficienței sectorului financiar nebancar, prevenirea riscurilor sistemice și manipulării pe piața financiară nebancară, protejarea drepturilor participanților la piața financiară nebancară.

Astfel, a indicat că, în data de 21.06.2024, în cadrul CNPF, a fost înregistrată sesizarea Depozitarului Central Unic (DCU) (nr. 4848) prin care se comunică despre prezentarea hotărârii arbitrate din 27.05.2024 în vederea executării benevole de către Lastor Invest Corp, care este deținător de valori mobiliare în CMC „Macon " SA., și, se solicită CNPF confirmarea corectitudinii interpretării și aplicării de către entitate a modului de înregistrare/decontare a tranzacției cu valorile mobiliare emise de CMC „Macon" SA.

Respectiv, se atestă că, prin hotărîrea arbitrală din 27 mai 2024 (dosar nr. AI (M-LIC) 12/2021, pronunțată de arbitrul unic Irina Selevestru, arbitru în arbitrajul Internațional de pe lîngă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, a fost confirmată tranzacția de împăcare încheiată la data de 10.04.2024 între CMC „Macon" SA și Lastor Invest Corp. Conform tranzacției de împăcare date - 3.1.1 Lastor Invest Corp recunoaște datoria față de CMC „Macon" SA, în mărime de 185000.00 (una sută optzeci și cinci mii) EUR, iar, în pct.3.1.3 se indică că, semnând prezenta tranzacție de împăcare părțile consimt că Lastor Invest Corp se obligă să plătească în beneficiul CMC „Macon " SA, sumele de 185 000. 00 EUR și 28715.78 MDL prin următoarea modalitate: Lastor Invest Corp transmite în proprietate CMC „Macon" SA, 1093 300 de acțiuni (24, 99778 %) ce le deține în CMC „Macon " SA, la prețul acceptat de părți de 185 000.00 EUR sau 3 551 852.00 MDL la cursul BNM la data semnării tranzacției și plătește suma de 28715. 58 MDL. Totodată, SA"Macon", după confirmarea prezentei tranzacții de împăcare, de către instanța de arbitraj, va fi obligat să înregistreze dreptul său de proprietate asupra 1093300 de acțiuni (24,99778%) în capitalul social al CMC „Macon" SA, în termen de 30 (treizeci) de zile din momentul confirmării tranzacției de împăcare.

CNPF consideră tranzacția de împăcare dată ca fiind încheiată cu încălcarea legislației, fiind în consecință lovită de nulitate absolută. Astfel, urmare a examinării tranzacției de împăcare, confirmată prin hotărîrea arbitrală nominalizată, se constată existența a unei singure obligații ce constă în dreptul reclamantului CMC „Macon"SA de a primi de la Lastor Invest Corp restituirea sumei de 185000 (una sută optzeci și cinci mii) EUR, iar temeiul apariției obligației reprezintă un contract de vînzare cumpărare, potrivit căruia SA"Macon" a vîndut, iar Lastor Invest Corp a cumpărat părți sociale în „Comitex" SRL, urmând să achite prețul convenit. Obligația achitării prețului părții sociale în „Comitex" SRL nu a fost stinsă de către Lastor Invest Corp, care, la rîndul său, nu a pretins SA"Macon" satisfacerea unei alte obligații, dar, a recunoscut datoria existentă, părțile convenind că datoria de 185000 EUR, să fie stinsă prin transmiterea în proprietatea SA"Macon" a valorilor mobiliare ordinare nominative în număr de 10930300 unități plasate de CMC „Macon" SA, evaluate de către părți la prețul de 185000 EUR, eliberând în acest sens Lastor Invest Corp de obligația achitării datoriei create urmare a neachitării prețului părților sociale în mărime de 185000 EUR.

Consideră deponentul cererii de chemare în judecată că, părțile în tranzacția de împăcare, prin intermediul Arbitrajului Internațional, au fraudat prevederile legislației în general și a legislației speciale, încălcând astfel, principiile de transparență, siguranță și legalitate pe piața de capital. Aceasta deoarece, în

conformitate cu prevederile art. 858, alin.(3) din Codul civil, valorile mobiliare nu pot fi transmise direct în contul achitării datoriei dintre două părți.

În aceiași ordine de idei, se menționează că în contul stingerii datoriei, Lastor Invest Corp, transmite cota valorilor mobiliare al căror emitent este însăși CMC „Macon" SA. Astfel prin prisma legislației ce reglementează piața de capital, preluarea de către emitent a acțiunilor proprii, nu poate fi efectuată decât prin achiziționare a acțiunilor proprii și doar în condițiile Legii nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni.

Astfel, consideră CNPF că, tranzacția de împăcare confirmată prin hotărîrea Arbitrală din 27 mai 2024 (Dosar nr.AI (M- LIC) 12/2021), pronunțată de arbitrul unic Irina Selevestru, arbitru în Arbitrajul Internațional de pe lîngă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, contravine prevederilor legale și este lovită de nulitate absolută.

În continuare a indicat că, în conformitate cu prevederile art. 13 din Legea nr. 1134/1997, acțiunea este un document care atestă dreptul proprietarului lui (acționarului) de a participa la conducerea societății, de a primi dividende, precum și o parte din bunurile societății în cazul lichidării acesteia. Prin prisma normei citate, societatea nu poate fi acționarul propriilor acțiuni, or deținerea/întoarcerea acțiunilor plasate/proprii către societate, poate avea loc doar în condițiile legii menționate. Astfel, situațiile respective sunt reglementate la art. 14,din Legea 1134/1997, care stabilește că, acțiune de tezaur este acțiunea plasată a societății, achiziționată sau răscumpărată de ea de la acționarul societății. Acțiunile de tezaur sînt excluse din circulație și constituie capital retras al societății. Acțiunile de tezaur nu constituie capital propriu al societății, nu dau dreptul la vot în adunarea generală a acționarilor, dreptul la primirea dividendelor și a unei părți din bunurile societății în cazul lichidării acesteia și nu pot constitui aport la capitalul social al unei societăți comerciale. Acțiunile de tezaur achiziționate de către societate în scopul reducerii capitalului său social urmează a fi radiate din contul emitentului de către persoana care ține registrul acționarilor.

A făcut referire deponentul și la art. 1 alin. (1) din Legea nr. 192/1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare că, este o autoritate publică care, în exercitarea atribuțiilor sale, este învestită cu putere de decizie, de dispensă, de interdicție, de intervenție, de control și de sancționare, în limitele stabilite de legislație. Art. 3 din Legea 192/1998 implică că, Comisia Națională are drept obiective de bază asigurarea stabilității, transparenței, siguranței și eficienței pe piața de capital și în raport cu fondurile de pensii facultative și cu organismele de plasament colectiv, prevenirea riscurilor sistemice și a manipulării pe piața de capital, precum și protejarea drepturilor consumatorilor de servicii financiare, în limitele stabilite de legislație. Art. 4 - Autoritatea Comisiei Naționale se extinde asupra participanților la piața financiară nebancară, care cuprind emitenții de valori

mobiliare, participanții profesioniști la piața financiară nebancară și investitorii, precum și asupra subiecților raporturilor ce țin de reglementarea, supravegherea și controlul în domeniul protecției drepturilor consumatorilor. Comisia Națională reglementează activitatea Depozitarului central unic al valorilor mobiliare și îl supraveghează în conformitate cu Legea nr.234/2016 cu privire la Depozitarul central unic al valorilor mobiliare. Norma art.9 din Legea 192/1998, care implică că, CNPF este în drept să intenteze, în instanța de judecată, acțiuni privind chestiunile ce țin de competența sa, inclusiv privind invaliditatea tranzacțiilor cu valori mobiliare.

Precum și a făcut referire la art.327, 328, 331Cod civil, cu mențiunea că, actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută). Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces. Actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. Actul juridic anulabil este valabil pînă la declararea acestei nulități de către instanța de judecată, însă, odată anulat, se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. Drepturile reale dobîndite în temeiul actului juridic nul sau anulat se consideră că nu au fost dobîndite pe acest temei. Această dispoziție se aplică și drepturilor de creanță ori drepturilor asupra obiectului de proprietate intelectuală dobîndite în temeiul actului juridic. Prestațiile executate în temeiul actului juridic nul sau anulat, precum și alte îmbogățiri obținute din acele prestații se supun restituirii conform dispozițiilor legale privind îmbogățirea nejustificată. În cazul în care în temeiul actului juridic nul sau anulat s-a dobîndit un drept prin înregistrarea într-un registru de publicitate prevăzut de lege, iar titularul în folosul căruia este înregistrat dreptul nu își dă consimțământul la radiere, dreptul dobîndit se radiază doar pe calea acțiunii în rectificare.

La fel, a indicat prevederile art. 858 din Codul civil, care statuează că, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit. Valorile mobiliare nu pot fi transmise direct în contul achitării datoriei dintre două părți sub sancțiunea nulității absolute, dacă dispozițiile art. 8 din Legea nr.184/2016 cu privire la contractele de garanție financiară nu prevăd altfel. Art.1921 Cod civil stabilește că tranzacția poate fi declarată nulă pentru temeiurile generale de nulitate a actelor juridice. Ea poate fi, de asemenea, atacată cu acțiune revocatorie sau cu acțiune în declararea simulației.

Precum și a indicat că, codul de executare, reglementează procedura de satisfacere a unei creanțe din contul valorilor mobiliare. Astfel, potrivit art. 93,

alin. (1), implică că, urmărirea valorilor mobiliare se face prin ridicarea lor de la debitor sau prin aplicarea sechestrului. În cazul ridicării sau sechestrării valorilor mobiliare, executorul judecătoresc remite o copie de pe procesul-verbal registratorului independent sau persoanei care ține evidența valorilor mobiliare. Persoanele menționate vor consemna neîntîrziat în registrul respectiv sechestrarea valorilor mobiliare. După aplicarea sechestrului, exercitarea oricăror drepturi ce rezultă din deținerea valorilor mobiliare nu se admite fără acordul executorului judecătoresc. Valorile mobiliare se expun de către executorul judecătoresc spre vînzare în modul stabilit de legislația privind piața de capital. Dacă valorile mobiliare nu sînt vîndute în termen de 3 luni de la plasarea lor spre vînzare, executorul judecătoresc dispune reevaluarea lor prin aplicarea unei alte metode de evaluare care să permită reducerea prețului. În cazul în care aceste valori nu sînt vîndute în termen de 3 luni după reevaluare, executorul judecătoresc înaintează instanței de judecată un demers privind explicarea modului de executare a hotărîrii sau, după caz, transmiterea acestora către creditor în contul achitării datoriei.

Potrivit art. 77 din Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni, acțiunile plasate de societate se achiziționează de societate conform prevederilor prezentei legi și ale actelor normative ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare. Societatea este în drept să achiziționeze acțiunile plasate de ea în următoarele cazuri: a) cu scopul de a reduce capitalul social; b) pentru cedarea către angajați și/sau acționari ai societății a unui număr de acțiuni proprii; c) ca efect al unui act judecătoresc executoriu; d) ca efect al reorganizării prin dezmembrare; e) cu scopul de a regulariza cursul acțiunilor proprii pe piața reglementată, doar cu avizul Comisiei Naționale a Pieței Financiare.

A solicitat CNPF constatarea nulității absolute a actului juridic încheiat în data de 10.04.2024 între CMC „Macon” SA și Lastor Invest Corp.

În carul examinării cauzei, CNPF a depus cerere de majorare a cuantumului acțiunii solicitând compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 3000 lei care implică cheltuieli în legătură cu executarea încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare.(f.d.81)

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului – Bodnari Ina s-a prezentat, acțiunea a susținut și a solicitat admiterea ei.

Reprezentantul pârâtului SA”Macon ” – Macovei Vladislav în ședința de judecată s-a prezentat și a indicat că, conform acordului de rezoluțiune nr.01/24 din data de 17.09.2024 tranzacția de împăcare, obiect al litigiului la caz, a fost rezoluționată. Iar, în baza acestui act s-a anulat încheierea arbitrală de confirmare a acesteia cu reluarea procesului arbitral. Și, în acest mod, consideră că, litigiul la caz, este lipsit de obiect.

Reprezentantul pârâtului Lastor Invest Corp - Glukhov Serghei în ședința de judecată nu s-a prezentat, a depus cerere de examinare în lipsă.(f.d.73)

Reprezentantul intervenientului accesoriu – Cenușă Victoria în ședința de judecată s-a prezentat.

Studiind materialele dosarului, ascultând părțile, analizând în corespundere cu prevederile art.130 CPC, cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanţa de judecată consideră necesar de a admite acțiunea, din următoarele considerente.

Conform art.327, alin.(1)Cod civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general.

Conform art.328 Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora. Atît acţiunea în constatare a nulităţii absolute, cît şi excepţia de nulitate absolută sînt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acţiunile privind aplicarea efectelor nulităţii absolute conform art.331, indiferent dacă sînt introduse împreună cu acţiunea în constatare a nulităţii absolute sau după admiterea acestei acţiuni.

Conform art.334 cod civil, actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule. Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune este prevăzută expres de dispoziţia legală încălcată (nulitatea expresă). Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative ce nu prevede expres sancţiunea nulităţii sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziţiei legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală). Dispoziţiile prezentului articol se aplică în măsura în care dispoziţia legală încălcată nu stabileşte o altă consecinţă a încălcării sale decît nulitatea actului juridic sau a clauzei. Încălcarea dispoziţiei imperative a actului normativ subordonat legii poate fi invocată ca temei de nulitate a actului juridic doar în măsura în care dispoziţia respectivă întruneşte cerinţele art.1 alin.(2) şi ale art.4.

Conform art.858, alin.(3)Cod civil, valorile mobiliare nu pot fi transmise direct în contul achitării datoriei dintre două părţi sub sancţiunea nulităţii absolute, dacă dispoziţiile art.8 din Legea nr.184/2016 cu privire la contractele de garanţie financiară nu prevăd altfel.

Conform art.1917 Cod civil, tranzacţia este contractul prin care părţile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultăţile ce apar în procesul executării unei hotărîri judecătoreşti. Pentru încheierea tranzacţiei se cere capacitatea necesară de a dispune de obiectul tranzacţiei. Tranzacţia poate stipula o penalitate pentru cel care omite să o execute.

Conform art.1921 Cod civil, tranzacţia poate fi declarată nulă pentru temeiurile generale de nulitate a actelor juridice. Ea poate fi, de asemenea, atacată cu acţiune revocatorie sau cu acţiune în declararea simulaţiei. Eroarea de drept referitoare la chestiunile ce constituie obiectul neînţelegerii părţilor şi leziunea nu pot constitui temei de nulitate a tranzacţiei. Tranzacţia se prezumă indivizibilă în ceea ce priveşte obiectul său. În lipsa unei stipulaţii contrare, ea se supune doar nulităţii totale. Hotărîrea instanţei prin care se constată sau se declară nulitatea tranzacţiei lipseşte de orice efect hotărîrea instanţei prin care tranzacţia judiciară a fost confirmată.

Inițial, instanța indică despre dreptul CNPF de a depune acțiunea la caz, prin prisma legii nr.192 privind Comisia Națională a Pieții Financiare, în care, conform art.4 se indică că, autoritatea acesteia se extinde asupra participanţilor la piaţa financiară nebancară, care cuprind emitenţii de valori mobiliare, participanţii profesionişti la piaţa financiară nebancară şi investitorii, precum şi asupra subiecţilor raporturilor ce ţin de reglementarea, supravegherea şi controlul în domeniul protecţiei drepturilor consumatorilor. Și, în special prin prisma art.9, lit.l) a legii idem ce implică printre atribuțiile CNPF și să intenteze, în instanţa de judecată, acţiuni privind chestiunile ce ţin de competenţa sa, inclusiv privind invaliditatea tranzacţiilor cu valori mobiliare.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că, SA"Macon "și Lastor Invest Corp au încheiat la data de 10.04.2024 tranzacția de împăcare în cadrul cauzei arbitrale nr.AI(M-LIC) 12/2021 privind încasarea datoriei și a cheltuielilor arbitrale.(f.d.20-21, 33-34)

Conform actului juridic dat – tranzacția de împăcare, condițiile principale ale acesteia constau, în special în: pct.3.1.1 Lastor Invest Corp recunoaște datoria față de SA"Macon în mărime de 185000 euro și cheltuielile de judecată în sumă de 28715,58 lei. Semnând tranzacția de împăcare părțile consimt că, Lastor Invest Corp se obligă să plătească în beneficiul SA"Macon" sumele de 185000 euro și 28715,78 lei prin următoarea modalitate: pct.3.1.4 Lastor Invest Corp transmite în proprietatea SA"Macon" 1093300 de acțiuni(24,9977%) ce le deține în SA"Macon" la prețul de 185000 euro sau 3551852 lei la cursul BNM la data semnării tranzacției și plătește suma de 28715,58 lei. Iar, la pct.3.1.5 se indică că, SA"Macon" după confirmarea tranzacției de împăcare de instanța de arbitraj va fi obligată să înregistreze dreptul său de proprietate asupra 1093300 de acțiuni(24,9977%) în capitalul social al SA"Macon" în termen de 30 zile din momentul confirmării tranzacției(f.d.21,34)

Prin hotărârea arbitrală din data de 27.05.2024, arbitrul unic Irina Selivestru, a fost confirmată tranzacția de împăcare încheiată între Lastor Invest Corp și SA"Macon" la data de 10.04.2024 conform condițiilor indicate supra.(f.d.11-19,35-43)

Astfel, instanța indică că, nulitatea este sancţiunea care se aplică în cazul în care la încheierea actului juridic civil nu se respectă condiţiile de valabilitate. Nulitatea este mijlocul prevăzut de lege pentru a asigura respectarea condiţiilor de valabilitate a actului juridic.

Totodată, este absolută acea nulitate care sancţionează nerespectarea, la încheierea actului juridic, a unei norme care ocroteşte un interes general; aceasta poate fi invocată atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție; poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual; instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces; nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părțile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora; atât acțiunea în constatare a nulității absolute, cît și excepția de nulitate absolută sînt imprescriptibile. Și, actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii.

La caz, se atestă, în primul rând că, prin prisma art.1917 cod civil, tranzacţia este contractul prin care părţile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultăţile ce apar în procesul executării unei hotărîri judecătoreşti. Iar, art.1921 Cod civil, implic că, tranzacţia poate fi declarată nulă pentru temeiurile generale de nulitate a actelor juridice.

Așa fiind instanța menționează că, tranzacția de împăcare din data de 10.04.2024 încheiată între Lastor Invest Corp și SA”Macon” este un act juridic, iar legalitatea și/sau ilegalitatea acestuia/acesteia se apreciază prin prisma condițiilor generale stabilite pentru un act juridic.

Respectiv, condiția generală de valabilitate a actului juridic este ca acesta să corespundă prevederilor legale la momentul încheierii lui, în caz contrar survine sancțiunea civilă - nulitatea acestuia.

În speță, se atestă că, obiectul tranzacției de împăcare încheiată între pîrîții la caz – Lastor Invest Corp și SA”Macon” constă în modalitatea de executare a obligației de către Lastor Invest Corp de restituire a datoriei față de SA”Macon” prin transmiterea în proprietatea SA”Macon” a 1093300 de acțiuni(24,9977%) ce le deține în SA”Macon” la prețul de 185000 euro sau 3551852 lei la cursul BNM la data semnării tranzacției.

Astfel, art.858 cod civil reglementează condiţiile generale de executare a obligaţiilor cu mențiunea că, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii, care trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. Totodată, alin.(3) a normei date stabilește expre că, *valorile mobiliare nu pot fi transmise direct în contul achitării datorie*i *dintre două părţi sub sancţiunea nulităţii absolute*.

Respectiv, raportând norma dată la obiectul tranzacției de împăcare încheiată între SA”Macon ”și Lastor Invest Corp constatăm cu certitudine încălcarea de către

părțile semnatare a tranzacției de împăcare a prevederilor legale, care implică expres imposibilitatea *transmiterii direct în contul achitării datorie*i *dintre două părţi a valorilor mobiliare,* indicând și sancțiunea corespunzătoare de survenire a nulităţii absolute. Aici cu mențiunea că, valorile mobiliare reprezintă titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deţinătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidenţă ale deţinătorului nominal al acestor valori mobiliare.

Precum și cu mențiunea că, prin prisma art.7 al legii nr.171 privind piața de capital se implică că, acţiunile şi orice alte valori mobiliare care pot fi convertite sau care oferă dreptul de a cumpăra sau de a vinde acţiuni pot fi emise doar de societăţile pe acţiuni. Adică, acțiunile, care au constituit obiectul tranzacției la caz, sunt valori mobiliare și față de tranzacțiile cu ele se aplică și regula de la art.858, alin.(3)Cod civil citat supra.

Mai mult decât atât, că, nu pot fi transmise valorile mobiliare în modul conform tranzacției la caz, se deduce și prin prisma art.20 al legii 171, care la alin.(3), implică că, oferta de preluare nu poate fi efectuată de către emitent în privinţa propriilor valori mobiliare, precum și art.77 al legii 1134, care reglementează cazurile exprese de achiziționare de către societate a propriilor acțiuni, care raportate la caz nu se atestă.

În aceste circumstanțe, instanța reiterează despre nulitatea absolută a tranzacție de împăcare obiect al acțiunii la caz, deoarece contravine prevederilor legale exprese ce interzice transmiterea în contul achitării datoriei a valorilor mobiliare. Aici cu mențiunea de nulitate a întregului act juridic- tranzacția de împăcare, or aceasta nu poate fi reținută separat – obiectul - de celelalte părți - aceasta se prezumă indivizibilă în ceea ce privește obiectul său și în lipsa unei stipulații contrare, ea se supune doar nulității totale.

În aceste circumstanțe, instanța reiterează despre temeinicia cererii reclamantului și soluția de admitere a acesteia.

În altă ordine de idei, instanța menționează că, în cadrul examinării cauzei, pârâtul SA”Macon” a prezentat actul de rezoluțiune nr.01/24 din data de 17.09.2024(f.d.77) prin care SA”Macon” și Lastor Invest Corp au convenit rezoluțiunea tranzacției de împăcare în cadrul cauzei arbitrale nr/AI(M-LIC)12/2021. Precum și a prezentat încheierea din data de 30.09.2024 a instanței de arbitraj prin care a fost repusă pe rol cauza în cadrul căreia a fost încheiată tranzacția de împăcare contestată la caz.(f.d.78)

Corespunzător în baza actelor date, pârâtul a invocat lipsa obiectului acțiunii, poziție pe care instanța nu a reținut-o. Sau, prin prisma instituției rezoluțiunii se implică o sancțiune ce se aplică pentru viitor, și, poate fi aplicată, în special, pentru

neexecutare și/sau executare necorespunzătoare a obligațiilor rezultate din actul juridic *legal* încheiat. În speță, nu poate fi reținută rezoluțiunea tranzacției de împăcare în vederea aprecierii lipsei obiectului litigiului, deoarece, poate fi rezoluționat un act juridic încheiat legal cu efecte pentru viitor, dar instituția rezoluțiunii, nu poate fi aplicată pentru actul ilegal, or, tranzacția analizată la caz, este un act ilegal odată ce la încheierea acestuia au fost încălcate prevederile legale exprese.

Mai mult decât atât, instanța menționează că în cazul în care părțile actului juridic nul analizat la caz, doreau desființarea lui prin acordul părților, puteau acționa conform alin.(4), art.327 Cod civil - dacă prin lege nu se prevede altfel, nulitatea actului juridic bilateral sau multilateral poate fi constatată sau declarată şi prin acordul părţilor. Adică să declare nulă tranzacția de împăcare, obiect al litigiului la caz, prin acord, dar nu să o rezoluționeze.

În aceste circumstanțe rezultând din faptul că, actul juridic analizat la caz, este lovit de nulitate absolută, fiind încălcate prevederile legale la încheierea lui, care interzic expres transmiterea valorilor mobiliare/acțiunilor în contul stingerii datoriei, prin prisma art.858, alin.(3) Cod civil, în coraborare cu legile speciale enunțate, se implică soluția de constatare a nulității acesteia.

În continuare se menționează că, în cadrul examinării cauzei reclamantul și-a concretizat pretențiile(majorat cuantumul acțiunii), și, prin prisma art.94 CPC a invocat și cheltuieli de judecată(f.d.81-82), pe care instanța le va compensa primului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.94, alin.(1)CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La caz, conform motivării supra se atestă temeinicia cererii reclamantului și soluția de admitere a acțiunii. Din aceste considerente, reclamantul este îndreptățit la compensarea cheltuielilor de judecată. Conform cererii de majorare a cuantumului pretențiilor, reclamantul a invocat cheltuieli de judecată în formă de cheltuieli de executare a încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare. Astfel, se menționează că, la primirea pe rol a cauzei, instanța, dat fiind solicitările reclamantului, a aplicat măsuri de asigurare.(f.d.48-51) În vederea executării încheierii date, CNPF a suportat cheltuieli în sumă de 3000 lei conform actelor eliberate de executorul judecătoresc(f.d.84) în coraborare cu ordinul de plată nr.393 din data de 31.07.2024.(f.d.85) Astfel, deoarece sunt întrunite condițiile legale de compensare a cheltuielilor de judecată – reclamantul a cîștigat procesul în legătură cu care a suportat cheltuieli, se impune soluția de compensare a acestor cheltuieli cu încasarea lor de la pârâți.

Totodată, rezultând din soluția la caz, prin prisma art.98 CPC, deoarece la depunerea acțiunii CNPF este scuti de la plata taxei de stat prin prisma anexei nr.2 a legii taxei de stat, raportând soluția la caz, se impune încasarea taxei de stat de la pârâți în contul statului.

În concluzia celor analizate supra, instanța reiterează despre temeinicia cererii CNPF și soluția de admitere a acțiunii acestuia cu constatarea nulității absolută a tranzacției de împăcare din data de 10.04.2024 încheiată între SA"Macon "și Lastor Invest Corp, când aceasta contravine prevederilor legale exprese conform art.858, alin.(3)Cod civil în coraborare cu normele indicate supra, și, aceasta poate fi înlăturată doar prin instituția constatării nulității absolute și nu prin altă modalitate de desființare a actului juridic, inclusiv conform modului invocat de pârâți – rezoluțiune. Corespunzător, se va încasa de la pârâți cheltuielile de judecată în beneficiul CNPF prin prisma art.94 CPC, iar, prin prisma art.98 CPC în contul statutului.

În conformitate cu prevederile art.art.94,98, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

hotărăște

Acțiunea la cererea de chemare în judecată depusă de Comisia Națională a Pieței Financiare împotriva SA"Macon", Lastor Invest Corp, intervenient accesoriu SA"Depozitarul Central Unic al Valorilor Mobiliare" privind constatarea nulității tranzacției de împăcare din data de 10.04.2024 încheiată între SA"Macon "și Lastor Invest Corp, se admite.

Se constată nulitatea absolută a tranzacției de împăcare din data de 10.04.2024 încheiată între SA"Macon "și Lastor Invest Corp.

Se încasează de la SA"Macon", c/f ***** și Lastor Invest Corp, ID ***** în beneficiul Comisia Națională a Pieței Financiare, c/f ***** cheltuielile de judecată în sumă de 3000(trei mii) lei – cheltuieli pentru executarea încheierii privind măsurile de asigurare.

Se încasează de la SA"Macon", c/f ***** și Lastor Invest Corp, ID ***** în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250(două sute cincizeci) lei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei
Judecător Iraida Secrieru-Coșleț